

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1121

din 21 mai 2024

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer a judecătorilor organizată în perioada martie-mai 2024, etapa II, domnul **SĂNDOIU VICTOR-CRISTIAN**, judecător la Judecătoria Vânu Mare, a solicitat transferul la Judecătoria Craiova sau la Judecătoria Slatina.

În susținerea cererii, domnul judecător Săndoiu Victor-Cristian a invocat motive de ordin profesional și personal. Astfel, domnul judecător a arătat că, de la data numirii în funcția de judecător, a prezidat completuri de judecată nespecializate (completuri mixte), judecând cauze penale (penal-fond, cameră preliminară, drepturi și libertăți etc.) și non-penale (civil, minori și familie, fond funciar, litigii cu profesioniștii etc.), astfel încât își manifestă disponibilitatea ca, în cazul admiterii cererii de transfer, să desfășoare activitatea în cadrul oricăreia dintre secțiile instanței (penală sau civilă), dorind ca, în viitor, să se specializeze în materie penală, ceea ce nu se poate realiza în cadrul actualei instanțe. În ceea ce privește motivele de ordin personal, domnul judecător a precizat că :

Domnul judecător a mai menționat că efectuează zilnic naveta, pe o distanță de aproximativ 180 km dus-întors, care durează între 2 ore și jumătate și 3 ore, precum și faptul că

de asemenea, naveta, pe distanța de aproximativ 60 km (120 km dus-întors), neexistând posibilitatea
mai susținut că

Domnul judecător a
foarte scurt, de

În ceea ce
privește transferul la Judecătoria Slatina, solicitantul a arătat că distanța dintre localitatea de



domiciliu și instanță este de 50 km (100 km dus-întors), iar timpul necesar navetei zilnice este de aproximativ 90 min.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 5635, 8665/17.05.2024, însoțită de datele relevante prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicațiile EMAP și CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 29.03.2024, s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante de judecător.

În conformitate cu prevederile art. 190 alin. (2) - (3) și (5) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(2) După centralizare, pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii se



publică o situație privind cererile de transfer formulate și instanțele sau parchetele pentru care s-a solicitat transferul.

(3) În termen de 5 zile de la data publicării informațiilor prevăzute la alin. (2), judecătorii sau procurorii pot depune la Consiliul Superior al Magistraturii cereri de transfer pentru posturile care ar putea deveni vacante ca urmare a admiterii unei cereri de transfer formulate în condițiile alin. (1). Dispozițiile referitoare la conținutul cererii prevăzute la alin. (1) se aplică în mod corespunzător. (...)

(5) Cererile de transfer formulate potrivit alin. (3) se analizează și se soluționează de Secția pentru judecători, respectiv de Secția pentru procurori în ședință următoare celei prevăzute la alin. (4), în baza criteriilor prevăzute la art. 192.”

În ceea ce privește situația posturilor avute în vedere în prezenta ședință, se reține că, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, precitate, sunt considerate ca utile în această etapă posturile vacante la instanțe în etapa I, ca urmare a măsurilor dispuse în ședința din data de 14.05.2024 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Secția pentru judecători reține că, în prezenta ședință, sunt analizate exclusiv cererile de transfer înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii în perioada 17.04.2024-23.04.2024.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul Sândoiu Victor-Cristian are o vechime în funcția de judecător și la Judecătoria Vânu Mare de 4 ani și 3 luni.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Vânu Mare, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 7 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 5 posturi (efectiv ocupate 4 posturi), fiind vacante 2 posturi, dintre care 1 post indisponibilizat pentru concursul de admitere în magistratură. De asemenea, este vacantă funcția de președinte, ocupată prin delegare.

În anul 2023, la Judecătoria Vânu Mare, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 2144,1, comparativ cu media națională de 1454,7, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 888,3, comparativ cu media națională de 998,4.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Craiova, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 62 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 55 de posturi (efectiv ocupate 52 de posturi), fiind vacante 7 posturi. De asemenea, sunt 4 posturi temporar vacante, iar 1 post temporar vacant a fost ocupat, pe perioadă nedeterminată, în condițiile legii.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Craiova este util 1 post de judecător.

În anul 2023, la Judecătoria Craiova, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1402,6, comparativ cu media națională de 1454,7, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 866,5,



comparativ cu media națională de 998,4.

La Judecătoria Slatina, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 22 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 16 posturi (efectiv ocupate 15 posturi), fiind vacante 6 posturi. De asemenea, 1 post este temporar vacant.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Slatina este util 1 post de judecător.

În anul 2023, la Judecătoria Slatina, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1183,3 comparativ cu media națională de 1454,7, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 801,4, comparativ cu media națională de 998,4.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Vânu Mare a avizat nefavorabil transferul domnului judecător Săndoiu Victor-Cristian, iar Judecătoria Craiova și Judecătoria Slatina au avizat favorabil transferul domnului judecător. Totodată, Curtea de Apel Craiova a exprimat un punct de vedere nefavorabil transferului la ambele instanțe.

În motivarea avizului nefavorabil, președintele Judecătoriei Vânu Mare a arătat că la această instanță este necesară completarea schemei de judecători, având în vedere că dintr-o schemă de personal prevăzută cu 7 posturi de judecător, 3 posturi de judecător sunt vacante, din care 1 post vacant temporar, iar volumul de activitate al instanței este în creștere în ultimii ani. S-a mai menționat că, la ultimul concurs de admitere în magistratură, finalizat, Judecătoria Vânu Mare nu a avut posturi scoase la concurs. Totodată, s-a apreciat că transferul domnului judecător Săndoiu Victor Cristian afectează desfășurarea în bune condiții a activității instanței, stocul de dosare pe completurile acestuia – fiind de 1430 de dosare, potrivit Rejust, la care se adaugă cele 250 de dosare de redactat.

La acordarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Craiova a arătat că, dintre cele 62 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt efectiv ocupate 53 de posturi, fiind doar 6 posturi vacante utile pentru transfer. S-a mai arătat că 10 judecători din cadrul Judecătoriei Craiova au formulat cereri pentru transfer la alte instanțe, iar un număr considerabil de judecători urmează să-și depună cererea pentru promovare la instanțele superioare. De asemenea, s-a menționat că pentru Judecătoria Craiova au fost alocate 5 posturi de judecător stagiar, aceștia având o activitate redusă în timp, iar eventualul număr de dosare nesoluționate cu care aceștia au fost investiți se va repartiza completurilor de judecători definitiv.

Avizul favorabil al președintelui Judecătoriei Slatina este motivat de faptul că în cadrul instanței sunt 4 posturi vacante (însă efectiv neocupate sunt 5 posturi), iar încărcătura efectivă pe judecător este foarte mare și există formulate două cereri de transfer ale unor judecători din instanță. Totodată, s-au avut în vedere motivele personale invocate de domnul judecător.



Curtea de Apel Craiova a emis un punct de vedere nefavorabil transferului, având în vedere gradul redus de ocupare a posturilor la Judecătoria Vânu Mare și volumul mare de activitate de la această instanță.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Secția pentru judecători va analiza prezenta cerere de transfer prin raportare la criteriile legale mai sus arătate, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o examinare comparativă și cumulativă, precum și la necesitatea menținerii justului echilibru între interesul public - buna funcționare a instanțelor implicate - pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesul legitim privat al petentului, respectiv dorința de a-și desfășura activitatea profesională în localitatea de domiciliu, unde locuiește familia sa sau cât mai aproape de aceasta.

Secția pentru judecători reține faptul că se mențin considerentele pentru care cererea formulată în cadrul primei etape de transferuri a fost respinsă, contextul avut în vedere de Secție, inițial, fiind similar, astfel că nu se impune adoptarea unei soluții diferite.

Astfel, față de datele statistice mai sus prezentate, precum și aspectele menționate în avizul negativ al Judecătoriei Vânu Mare, susținut prin punctul de vedere al președintelui Curții





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

de Apel Craiova, Secția pentru judecatori reține că instanța de la care s-a solicitat transferul se confruntă cu un deficit mare de personal. În aceste condiții, vacantarea unui post la Judecătoria Vânu Mare ar crea grave disfuncționalități în activitatea instanței, conducând la creșterea substanțială a încărcăturii de dosare pentru judecătorii rămași în activitate, corelativ cu diminuarea eficienței instanței, având în vedere creșterea duratei primului termen de judecată, creșterea duratei de soluționare a cauzelor, majorarea termenelor de judecată, de pronunțare și de redactare a hotărârilor judecătorești.

Având în vedere că motivele invocate de domnul judecător Săndoiu Victor-Cristian în susținerea prezentei solicitări nu pot prevala, la acest moment, față de interesele instanței la care acesta își desfășoară activitatea, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrarea volumului de muncă, apreciind totodată că justul echilibru între interesul personal al magistratului și interesul public nu poate fi menținut decât prin nevacantarea postului al cărui titular este solicitantul, Secția pentru judecatori va respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea, respectiv unanimitatea voturilor membrilor prezenți (1 vot DA, 7 voturi NU);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Vânu Mare la Judecătoria Craiova sau la Judecătoria Slatina, formulată de domnul judecător **SĂNDOIU VICTOR-CRISTIAN**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 21 mai 2024



Judecător Denisa Angelica STĂNIȘOR



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011