



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1574

din 05 septembrie 2024

Prin adresa nr. 316.216/24.04.2024, Ministerul Finanțelor a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii să dispună efectuarea de verificări, pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român.

În cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor, prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul _____ la data de _____ sub nr. _____ reclamanta _____ a chemat în judecată pe pârâtul Statul Român prin Ministerul Finanțelor solicitând instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună obligarea pârâtului la plata sumei de _____ reprezentând daune materiale și a sumei de _____ cu titlu de daune morale, pentru acoperirea prejudiciului cauzat printr-o privare nelegală de libertate în perioada cuprinsă între _____ cu cheltuieli de judecată constând în taxa de timbru și plata onorariului de avocat.

Prin sentința civilă nr. _____ din _____ pronunțată în dosarul nr. _____ a respins excepțiile invocate prin întâmpinare de către pârât, a admis în parte acțiunea civilă formulată de către reclamanta _____ a obligat pârâtul Statul Român prin Ministerul Finanțelor la plata sumei de _____ de daune morale, pentru acoperirea prejudiciului cauzat prin privarea nelegală de libertate, a respins pretențiile materiale solicitate, ca nefiind dovedite, a constatat că reclamanta și-a rezervat dreptul de a solicita cheltuieli de judecată pe cale separată și a respins cererea privind restituirea taxei judiciare de timbru.

În urma exercitării căilor de atac, prin decizia civilă nr. _____ din _____ definitivă, pronunțată de _____ în dosarul cu același număr, s-a respins apelul declarat



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

valențe doar pe plan procesual, sub aspectul posibilității numitei să solicite repararea prejudiciului, în sensul art. 539 alin. (1) lit. a) și art. 540 din Codul de procedură penală.

Potrivit dispozițiilor art. 268 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 303/2022 ce definesc eroarea judiciară, aceasta subzistă doar în condițiile în care, în cadrul procesului, magistratul a dispus efectuarea de acte procesuale cu nerespectarea evidentă a dispozițiilor legale de drept material și procesual, prin care au fost încălcate grav drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, *producându-se o vătămare care nu a putut fi remediată printr-o cale de atac ordinară sau extraordinară.*

Prin urmare, s-a reținut ca nefiind incident cazul de eroare judiciară prevăzut de art. 268 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 303/2022 *devreme ce hotărârea judecătorului de drepturi și libertăți adoptată în primă instanță a fost remediată de către instanța de control judiciar, neavând relevanță juridică, în contextul prezentei proceduri, faptul că, prin opțiunea legiuitorului, hotărârea prin care se dispune arestarea este executorie.*

În plus, inspectorii judiciari au făcut mențiune și cu privire la lucrarea nr. 22-3093, constituită la Direcția de inspecție pentru judecatori ca urmare a sesizării formulate de petenta cu privire la exercitarea funcției cu rea-credință și gravă neglijență de către judecătorul de drepturi și libertăți care prin încheierea nr. a dispus arestarea sa preventivă fără o motivare adecvată și cu încălcarea mai multor dispoziții legale.

În consecință, având în vedere că în lucrarea nr. 22-3093, prin rezoluția nr. 1967/14.11.2022, s-a dispus soluția clasării, inspectorii au reținut că *nu se mai poate purcede, într-o nouă procedură, la verificarea existenței relei-credințe sau gravei neglijențe, în condițiile în care, pentru aceeași situație de fapt, în lucrarea nr. 22-3093 s-a stabilit că aprecierea probelor și indicilor care conturau caracterul rezonabil al suspiciunii de comitere a faptei s-a făcut în condiții de legalitate și bună credință.*

Astfel, față de cele ce preced, Inspecția Judiciară a conchis că nu au fost identificate situații privind exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorul care a dispus în dosarul nr. măsura preventivă pe o durată de 30 zile față de numita

Pe aceste premise, Secția pentru judecatori constată că în cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecător, motiv pentru care va aproba Raportul Inspecției Judiciare în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Având în vedere aceste considerente, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea . 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. I –Aprobă Raportul Inspecției Judiciare – Direcția de inspecție pentru judecători nr. 24-1253 din 09.08.2024 în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. II – Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Dată în București, la data de 05 septembrie 2024

Judecător Denisa-Angelica STĂNIȘOR
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011