



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1573

din 05 septembrie 2024

Prin adresa nr. 316.211/03.04.2024, Ministerul Finanțelor a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii să dispună efectuarea de verificări, pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român.

În cauza vizată de solicitarea Ministerului Finanțelor, pârâtul Statul Român a fost obligat prin sentința civilă nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ schimbată în parte prin decizia civilă nr. _____ pronunțată de _____ definitivă prin decizia nr. _____ pronunțată de _____ către _____ la plata către reclamantul _____ a sumei de _____ reprezentând despăgubiri pentru prejudiciul moral, a sumei de _____ cu titlul de despăgubiri pentru prejudiciul material și a sumei de _____ cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1190 din 28.05.2024 s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor cu privire la aspectele reținute în sentința civilă nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ schimbată în parte prin decizia civilă nr. _____ pronunțată de _____ definitivă prin decizia nr. _____ pronunțată de către _____

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspekția Judiciară – Direcția de inspecție pentru judecători a întocmit Raportul nr. 24-1132 din 22.07.2024 și, în temeiul art. 46 din Regulamentul



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 164/16.11.2023, prin adresa nr. 24-1132 din 29.07.2024, l-a comunicat Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru judecători constată că în mod judicios Inspecția Judiciară a reținut că nu s-a confirmat exercitarea funcției cu rea credință sau gravă neglijență de către judecătorul¹ care a făcut parte din completul investit cu soluționarea recursului declarat de

împotriva deciziei penale nr. _____, pronunțată de către _____
în dosarul penal nr. _____, care l-a vizat pe numitul _____

Pentru a concluziona astfel, în cadrul verificărilor efectuate, inspectorii judiciari au identificat și analizat împrejurările care au condus la pronunțarea condamnării numitului

în recursul soluționat de _____, în dosarul nr. _____ prin
decizia penală nr. _____

Astfel, din raportul Direcției de Inspecție pentru judecători rezultă că prin sentința penală nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____, numitul

a fost achitat în baza art. 11 pct. 2 lit. a) raportat la art. 10 lit. a) din vechiul Cod de procedură penală pentru săvârșirea infracțiunii de *luare de mită* prevăzută de art. 254 alin. (1) din Codul penal din 1969 rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.

Prin decizia penală nr. _____, pronunțată de către _____
în același dosar nr. _____, a fost admis apelul declarat de _____
s-a desființat sentința penală nr. _____

din _____ și s-a dispus rejudecarea cauzei de către _____

Ulterior, _____, prin decizia penală nr. _____, a dispus
trimiterea cauzei la _____ pentru soluționarea apelului declarat de _____
împotriva sentinței penale nr. _____ a _____, prilej cu care cauza s-a
înregistrat sub nr. _____ Aceeași instanță, prin încheierea nr. _____, a dispus
strămutarea judecării dosarului nr. _____ de la _____ la _____
cu menținerea actelor îndeplinite.

Prin decizia penală nr. _____, pronunțată în dosarul nr. _____
a decis respingerea ca nefondat a apelului declarat de către _____ împotriva
sentinței penale nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____

¹ Decizia din recurs a fost pronunțată în opinie majoritară, ulterior, unul dintre cei doi judecători decedând





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Prin decizia penală nr. _____ pronunțată de _____ în
dosarul nr. _____ s-a admis recursul declarat de către _____ au fost casate decizia penală
nr. _____ pronunțată de _____ și sentința penală nr. _____ din
pronunțată de _____ și, în rejudecare, numitul _____ a fost
condamnat la pedeapsa de 3 ani și 6 luni închisoare.

Împotriva acestei decizii de condamnare, numitul _____ a formulat o cerere
adresată Curții Europene a Drepturilor Omului, iar prin Hotărârea din 08.11.2016, pronunțată în
cauza *Gutău împotriva României* (cererea nr. 41468/10), publicată în Monitorul Oficial, partea I,
nr. 755 din 21.09.2017, s-a stabilit că: „...respectiva condamnare a reclamantului pentru luare de
mită ... este contrară cerințelor unui proces echitabil în sensul art. 6 paragraful 1 din Convenție”.

Prin decizia nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul
_____ a fost admisă cererea de revizuire formulată de reclamant împotriva deciziei nr.
dată în dosarul nr. _____ și s-a dispus rejudecarea cauzei de către
instanța de recurs.

Prin decizia penală nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ a fost respins
ca nefondat recursul declarat de către _____
împotriva deciziei penale nr. _____ a _____ (pronunțată în
dosarul nr. _____ menținându-se dispoziția de achitare a reclamantului pentru
infracțiunea de *luare de mită*.

Față de cele ce preced, Inspecția judiciară a reținut că în soluționarea recursului prin care
a fost condamnat numitul _____ completul, în opinia majoritară, a analizat calea de atac
în baza dispozițiilor art. 385¹⁴ alin. (1) din Codul de procedură penală din 1968, același complet
verificând hotărârea atacată pe baza lucrărilor și materialului din dosarul cauzei, deoarece nu au
mai fost prezentate înscrisuri noi la instanța de recurs.

De asemenea, s-a mai observat că potrivit prevederilor art. 385¹⁴ alin. (1¹) din Codul de
procedură penală din 1968, cu ocazia judecării recursului, instanța era obligată să procedeze la
ascultarea inculpatului prezent, însă, așa cum reiese din decizia penală nr. _____ la
întrebarea dacă dorește să fie ascultat, numitul _____ s-a prevalat de dreptul său la tăcere.

În consecință, Inspecția judiciară a constatat că *din analiza deciziei de condamnare mai
reiese că formarea convingerii completului, în opinia majoritară, a avut loc, în condițiile prevăzute
de dispozițiile art. 287 alin. (2) din Codul de procedură penală din 1968, pe baza tuturor probelor
administrative în cauză, nefiind un proces arbitrar, subiectiv, ci dimpotrivă fiind rezultatul unui
examen obiectiv al întregului material probatoriu aflat la dosar.*

S-a mai reținut că din examinarea Hotărârii CEDO în cauza Gutău mai reiese că
jurisprudența prin care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a criticat autoritățile române



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

pentru lipsa administrării probelor în fața instanței de recurs este ulterioară pronunțării deciziei penale nr. _____ din _____ de către _____ în dosarul nr. _____

Iar legislația în vigoare la data soluționării cauzei penale privind pe numitul _____ de către _____ nu prevedea norme imperative care să impună judecătorilor din recurs obligația de a readministra probele și de a reaudia martorii ascultați la instanțele de fond și de apel, după parcurgerea unei căi devolutive de atac.

De asemenea, a mai rezultat că abia în a doua parte a anului 2010, prin Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 714 din 26.10.2010 - deci, ulterior pronunțării deciziei penale nr. 273 din 27.01.2010 - legiuitorul a procedat la modificarea dispozițiilor procesual penale în sensul că instanțele de control judiciar sunt obligate să administreze în mod nemijlocit probele supuse analizei și să reaudieze inculpații.

Prin urmare, din verificări a reieșit că până la momentul intervenirii acestor modificări legislative, instanțele de recurs au soluționat cauzele analizate cu respectarea prevederilor legale în vigoare la data învestirii lor, respectiv în fond, în apel și în recurs.

De aceea, Inspekția judiciară a reținut că aspectele pe care le-a sancționat Curtea Europeană a Drepturilor Omului priveau dispozițiile procesuale penale naționale care nu erau aliniate normelor europene de drept, situații care au fost ulterior remediate prin intervenția legiuitorului și modificarea Codului de procedură penală.

Totodată inspektorii au constatat și faptul că prin hotărârea pronunțată de Curtea Europeană în cauza *Gutău împotriva României* nu s-a stabilit vinovăția sau nevinovăția vreunei persoane, ci statul român a fost condamnat ca urmare a aplicării unei legislații care nu oferea toate garanțiile prevăzute de Convenție, legislație în vigoare la acea dată și la care judecătorii din completul de recurs erau obligați să se raporteze.

Astfel, față de cele ce preced, Inspekția Judiciară a conchis că nu au fost identificate situații privind exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorul care a făcut parte din completul învestit cu soluționarea recursului declarat de

_____ împotriva deciziei penale nr. _____, pronunțată în dosarul nr. _____ de către _____, nefiind evidențiate încălcări ale responsabilităților profesionale de către acesta.

Pe aceste premise, Secția pentru judecători constată că în cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecători, motiv pentru care va aproba Raportul Inspekției Judiciare în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnel nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Având în vedere aceste considerente, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. I –Aprobă Raportul Inspecției Judiciare – Direcția de inspecție pentru judecători nr. 24-1132 din 22.07.2024 în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. II – Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 05 septembrie 2024

Judecător Denisa-Angelica STĂNĂȘOR
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

