

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 1141****din 21 mai 2024**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer a judecătorilor, organizată în perioada martie – mai 2024, etapa a II a, domnul **GAVRILĂ PETRIȘOR**, judecător la Judecătoria Bârlad, a solicitat transferul la Judecătoria Câmpina.

În motivarea cererii, domnul judecător Gavrilă Petrișor a invocat motive de ordin personal, învederând, în esență, că are domiciliul în localitatea Slănic, județul Prahova, unde

menționând că anumite aspecte

ar fi mai ușor de rezolvat dacă ar fi prezent în localitatea de domiciliu, având în vedere

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 5635, 8665/DRUO/8563/ST/2024, însoțită de datele relevante prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin sistemul informatic CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al



procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 29.03.2024 s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești și calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante de judecător.

În conformitate cu prevederile art. 190 alin. (2) - (3) și (5) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(2) După centralizare, pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii se publică o situație privind cererile de transfer formulate și instanțele sau parchetele pentru care s-a solicitat transferul.

(3) În termen de 5 zile de la data publicării informațiilor prevăzute la alin. (2), judecătorii sau procurorii pot depune la Consiliul Superior al Magistraturii cereri de transfer pentru posturile care ar putea deveni vacante ca urmare a admiterii unei cereri de transfer formulate în condițiile alin. (1). Dispozițiile referitoare la conținutul cererii prevăzute la alin. (1) se aplică în mod corespunzător. (...)

(5) Cererile de transfer formulate potrivit alin. (3) se analizează și se soluționează de Secția pentru judecători, respectiv de Secția pentru procurori în ședința următoare celei prevăzute la alin. (4), în baza criteriilor prevăzute la art. 192.”

În ceea ce privește situația posturilor avute în vedere în prezenta ședință, se reține că, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, precitate, sunt considerate ca utile în această etapă posturile vacante la instanțe în etapa I, ca urmare a măsurilor dispuse în ședința din data de 14.05.2024 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Secția pentru judecători reține că, în prezenta ședință, sunt analizate exclusiv cererile de transfer înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii în perioada 17.04.2024 – 23.04.2024.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul Gavrilă Petrișor are o vechime de 4 ani, 3 luni și 22 de zile în funcția de judecător și la instanță.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Bârlad, instanța de la care s-a solicitat transferul, din cele 11 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt vacante 2 posturi, există 1 post temporar vacant ocupat, iar un post este indisponibilizat pentru concursul



de admitere în magistratură, sesiunea februarie – iulie 2024.

În anul 2023, la Judecătoria Bârlad, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 2130, comparativ cu media națională de 1455, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1297, comparativ cu media națională de 998.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Câmpina, instanța la care s-a solicitat transferul, dintre cele 13 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt 3 posturi vacante, din care 1 post este vacant și util în prezenta procedură de transfer.

În anul 2023, la Judecătoria Câmpina, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1822, comparativ cu media națională de 1455, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1163, comparativ cu media națională de 998.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Bârlad a avizat nefavorabil transferul domnului judecător Gavrilă Petrișor, având în vedere că, în mod constant, această instanță se confruntă cu o situație dificilă sub aspectul numărului de judecători care își desfășoară activitatea. S-a precizat că, în ultimii 7 ani, Judecătoria Bârlad a înregistrat un volum de activitate, atât raportat la schema de judecători, cât și la numărul efectiv de judecători, cu mult peste media națională, clasificându-se pe primele locuri la nivel național în topul judecătoriilor cu cel mai mare grad de încărcătură pe judecător, peste limitele fizice a încărcăturii pe judecător. Judecătoria Bârlad nu este o instanță atractivă din punct de vedere al atragerii personalului, nefiind situată într-un oraș reședință de județ, fapt dovedit de numărul de transferuri aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii în ultimii ani de la Judecătoria Bârlad către alte instanțe, în antiteză cu numărul de cereri de transfer/delegări/detașări formulate în favoarea Judecătoriei Bârlad în ultimii 7 ani.

Curtea de Apel Iași a exprimat punct de vedere nefavorabil transferului domnului judecător reținând, în esență, faptul că vacantarea unui post de judecător la Judecătoria Bârlad ar afecta și mai mult activitatea de judecată a acestei judecătorii în contextul în care schema de judecători a Judecătoriei Bârlad cuprinde 11 posturi de judecător, din care 2 posturi vacante.

La rândul său, Judecătoria Câmpina a avizat favorabil cererea de transfer raportat la împrejurarea că există un loc vacant la nivelul instanței, precum și că au fost formulate 3 cereri de transfer de la Judecătoria Câmpina către alte instanțe.

Curtea de Apel Ploiești a exprimat punct de vedere favorabil transferului domnului judecător Gavrilă Petrișor, în acord cu poziția exprimată de Judecătoria Câmpina.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) *motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) *volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și*

la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau al completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială”.

Secția pentru judecători are în vedere că dispozițiile legale care reglementează instituția transferului au caracter supletiv, nu conferă în mod automat solicitantului un drept la transfer și nu generează o obligație corelativă a Consiliului Superior al Magistraturii, prin simpla formulare a cererii, în condițiile în care se impune a fi avută în vedere politica de resurse umane la nivelul instanțelor implicate într-o asemenea procedură și menținerea unui just echilibru între interesul general, reprezentat de o bună administrare a justiției, inclusiv sub acest aspect, pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească, în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesul individual al magistratului solicitant.

Analizând cererea de transfer formulată, prin raportare la criteriile legale mai sus arătate, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă, care să asigure luarea unei decizii obiective în condiții de transparență, legalitate și oportunitate, în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei cereri de transfer, Secția pentru judecători reține, alături de motivele invocate de domnul Gavrilă Petrișor, aspectele expuse în punctul de vedere și avizul exprimate de instanțele implicate, precum și faptul că la Judecătoria Bârlad schema posturilor de judecător este incompletă, fiind vacante 2 posturi, iar încărcătura cauzelor/judecător se situează semnificativ peste cea de la instanța la care s-a solicitat transferul.

Raportat la cele menționate anterior, Secția observă că îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru ca un judecător să obțină transferul conferă acestuia o vocație la transfer, care poate fi valorificată doar în anumite condiții care să corespundă, totodată, nevoilor sistemului judiciar pentru asigurarea premiselor unui act de justiție de calitate, efectuat cu celeritate. Secția pentru judecători are în vedere că motivele invocate de domnul judecător în susținerea prezentei solicitări nu pot prevala față de interesele instanței la care acesta își



desfășoară activitatea, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrarea volumului de muncă.

În concret, în raport de considerentele de mai sus, fără a ignora motivele invocate în susținerea cererii de transfer de către domnul judecător Gavrilă Petrișor, observând vechimea redusă a magistratului antereferit la Judecătoria Bârlad, Secția pentru judecatori va respinge cererea formulată, apreciind că nu este oportună aprobarea transferului domnului judecător Gavrilă Petrișor la acest moment, măsura contrară fiind de natură a produce un dezechilibru între interesul public, respectiv asigurarea desfășurării activității în condiții optime la nivelul Judecătoriei Bârlad și interesul privat al titularului cererii de transfer, afectând în mod negativ activitatea instanței antereferite, pentru care se formulează în mod constant și considerabil mai puține opțiuni de ocupare a posturilor vacante de judecător, comparativ cu instanța la care s-a solicitat transferul.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și art. 188 - 192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor exprimate de membrii prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Bârlad la Judecătoria Câmpina, formulată de domnul judecător **GAVRILĂ PETRIȘOR**.

Art.2 – Prezenta hotărâre a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale

Data în București, la data de 21 mai 2024

Președinte

Judecător Denis Angelica STĂNIȘOR

