

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 1080**

din 21 mai 2024

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul etapei a II-a a sesiunii de transfer a judecătorilor, organizată în perioada martie - mai 2024, doamna **ILIESCU MARIA-DANIELA**, judecător la Judecătoria Roșiori de Vede, a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 6, 4, 3 și 2 București.

În motivarea cererii, doamna judecător a invocat motive de ordin personal și profesional. Astfel, a arătat că a fost numită în funcție în anul 2017, la Judecătoria Tulcea, iar din data de 01.01.2024 își desfășoară activitatea la Judecătoria Roșiori de Vede, judecând cauze în materie penală, civilă, minori și familie și fond funciar. A mai precizat doamna judecător că, în cazul admiterii cererii de transfer, își manifestă disponibilitatea de a activa în oricare dintre aceste materii, în funcție de necesitățile instanței. În ceea ce privește motivele personale, a arătat

Judecătoria Sectorului 5 București,

A mai învederat doamna judecător că

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 5635, 8665/17.05.2024, însoțită de datele relevante prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin sistemul informatic CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:



„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 29.03.2024, s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante de judecător.

În conformitate cu prevederile art. 190 alin. (2) - (3) și (5) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(2) După centralizare, pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii se publică o situație privind cererile de transfer formulate și instanțele sau parchetele pentru care s-a solicitat transferul.

(3) În termen de 5 zile de la data publicării informațiilor prevăzute la alin. (2), judecătorii sau procurorii pot depune la Consiliul Superior al Magistraturii cereri de transfer pentru posturile care ar putea deveni vacante ca urmare a admiterii unei cereri de transfer formulate în condițiile alin. (1). Dispozițiile referitoare la conținutul cererii prevăzute la alin. (1) se aplică în mod corespunzător. (...)

(5) Cererile de transfer formulate potrivit alin. (3) se analizează și se soluționează de Secția pentru judecători, respectiv de Secția pentru procurori în ședință următoare celei prevăzute la alin. (4), în baza criteriilor prevăzute la art. 192.”

În ceea ce privește situația posturilor avute în vedere în prezenta ședință, se reține că, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, precitate, sunt considerate ca utile în această etapă posturile vacante la instanțe în etapa I, ca urmare a măsurilor dispuse în ședința din data de 14.05.2024 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Secția pentru judecători reține că, în prezenta ședință, sunt analizate exclusiv cererile de transfer înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii în perioada 17.04.2024-23.04.2024.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna judecător Iliescu Maria-Daniela are o vechime de 6 de ani și 3 luni în funcția de judecător, din care 4 luni la Judecătoria Roșiori de Vede.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Roșiori de Vede, instanța de la care s-a solicitat transferul, sunt ocupate cele 8 posturi de judecător prevăzute în schemă (efectiv ocupate 6 posturi). Totodată, 4 posturi sunt temporar vacante, iar 2 posturi temporar vacante sunt ocupate prin delegare de judecători de la alte instanțe.

În anul 2023, la Judecătoria Roșiori de Vede, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1565,1, comparativ cu media națională de 1454,7, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 958,6, comparativ cu media națională de 998,4.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Sectorului 2 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 50 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 48 de posturi (efectiv ocupate 48 de posturi, dintre care 1 post ocupat prin delegare și 3 posturi începând cu data de 01.07.2024), fiind vacante 2 posturi, începând cu data de 01.07.2024. De asemenea, 8 posturi sunt temporar vacante, dintre care 7 posturi ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare, iar 1 judecător este delegat de la o altă instanță.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 2 București sunt utile 2 posturi de judecător.

În anul 2023, la Judecătoria Sectorului 2 București, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1133,9, comparativ cu media națională de 1454,7, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1002,4, comparativ cu media națională de 998,4.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 66 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 63 de posturi (efectiv ocupate 53 de posturi, dintre care 1 post la data de 01.07.2024 și 1 post la data de 01.08.2024), fiind vacante 3 posturi, începând cu data de 01.07.2024 și 3 posturi temporar vacante aprobate spre ocupare în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare. De asemenea, 8 posturi temporar vacante au fost ocupate, dintre care 7 posturi în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, iar 1 post ca urmare a delegării unui judecător la o altă



instanță.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 3 București sunt utile 3 posturi de judecător.

În anul 2023, la Judecătoria Sectorului 3 București, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 974,5, comparativ cu media națională de 1454,7, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 803,3, comparativ cu media națională de 998,4.

La Judecătoria Sectorului 4 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 52 de posturi (efectiv ocupate 48 de posturi, dintre care 1 post la data de 15.06.2024 și 3 posturi începând cu data de 01.07.2024), fiind vacante 2 posturi, dintre care 1 post la data de 01.06.2024 și 1 post la data de 01.07.2024. De asemenea, 15 posturi sunt temporar vacante, dintre care 9 posturi ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, iar 1 judecător este delegat de la o altă instanță.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 4 București este util 1 post de judecător.

În anul 2023, la Judecătoria Sectorului 4 București, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 997,5, comparativ cu media națională de 1454,7, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 859, comparativ cu media națională de 998,4.

La Judecătoria Sectorului 6 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 33 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 32 de posturi (efectiv ocupate 32 de posturi, dintre care 3 posturi începând cu data de 01.07.2024), fiind vacant 1 post, la data de 01.07.2024. De asemenea, 3 posturi sunt temporar vacante, ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 6 București este util 1 post de judecător.

În anul 2023, la Judecătoria Sectorului 6 București, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1190, comparativ cu media națională de 1454,7, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1031,3, comparativ cu media națională de 998,4.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Roșiori de Vede a avizat nefavorabil transferul doamnei judecător Iliescu Maria-Daniela, iar Judecătoriile Sectoarelor 6, 4, 3 și 2 București au avizat favorabil transferul doamnei judecător. Totodată, Curtea de Apel București a exprimat puncte de vedere nefavorabile transferului.

În motivarea avizului nefavorabil, președintele Judecătoriei Roșiori de Vede a arătat că, dintre cele 8 posturi de judecător prevăzute în schemă, doar 3 posturi sunt ocupate de



judecători definitiv, dintre care 2 au fost numiți la instanță începând cu data de 09.04.2024. Totodată, s-a arătat că la Judecătoria Roșiori de Vede își desfășoară activitatea 2 judecători delegați de la alte instanțe, dintre care unul, titular al unui complet cu peste 1000 de dosare, urmează să efectueze un stagiu de lungă durată la Curtea de Justiție a Uniunii Europene, începând cu luna septembrie. S-a mai menționat că 4 posturi de judecător sunt temporar vacante, întrucât 2 judecători sunt delegați la alte instanțe, un judecător se află în concediul de creștere copil, iar un judecător se află în concediu prenatal.

În ceea ce privește volumul de activitate, s-a arătat că, prin raportare la numărul mediu de judecători (trei), atât încărcătura medie cât și complexitatea medie pe judecător este aproape triplă față de încărcătura și complexitatea raportate la numărul judecătorilor din schemă (opt). S-a mai apreciat că și în continuare va exista o încărcătură medie și o complexitate medie pe judecător mult peste încărcătura medie și complexitatea medie din schemă, întrucât, și după numirea judecătorilor care au promovat examenul de admitere în magistratură, schema de personal nu este completă, iar un judecător este stagiar și are o competență limitată. Totodată, s-a arătat că, din cauza încărcăturii mari de dosare și a personalului insuficient, ședințele sunt foarte mari, iar magistrații, cu tot efortul depus, au fost nevoiți să acorde termene în anul 2025, ceea ce conduce la nemulțumirea justificată a justițiabililor.

Nu în ultimul rând, s-a menționat că, din situația privind activitatea instanțelor de judecată din Județul Teleorman pentru trimestrul I - 2024, rezultă că operativitatea Judecătoriei Roșiori de Vede, în perioada ianuarie-martie 2024, a fost cea mai mică din județ.

În motivarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 2 București a precizat că buna funcționare a instanței este afectată din cauza numărului de posturi temporar vacante, iar efortul constant depus de conducerea și colectivul instanței pentru creșterea și stabilizarea indicatorilor de eficiență a activității instanței nu poate suplini lipsa unui post de judecător temporar vacant. S-a mai menționat faptul că, urmare a intrării în vigoare a O.U.G. nr. 129/2021, respectiv ca urmare a modificării Legii nr. 213/2015 prin O.U.G. nr. 102/2021, în cursul anului 2023, pe rolul instanței au fost înregistrate un număr semnificativ de dosare mai ridicat decât cel înregistrat în cursul anilor precedenți. Astfel, în urma adoptării O.U.G. nr. 102/2021 privind modificarea și completarea Legii nr. 213/2015, Judecătoria Sector 2 București a dobândit competență teritorială exclusivă la nivelul întregii țări, atât în ceea ce privește soluționarea contestațiilor formulate împotriva deciziilor emise de către Fondul de Garantare a Asiguraților cât și în ceea ce privește alte pretenții, situate sub plafonul de 200.000 lei. Astfel, în cursul perioadei 2022-2023 s-au înregistrat pe rolul Judecătoriei Sectorului 2 București un număr semnificativ de ridicat de litigii în care Fondul de Garantare a Asiguraților are calitatea de pârât.

La acordarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 3 București a



invocat încărcătura pe judecător și pe schemă la această instanță. De asemenea, s-a arătat că această instanță s-a confruntat, începând cu anul 2022, cu o fluctuație masivă de personal în rândul judecătorilor. În acest sens, s-a învederat că, la momentul emiterii avizului, erau delegați/detașați 15 judecători din cadrul instanței, iar 3 completuri erau rulate de judecătorii Secției civile, conducând astfel la o creștere substanțială a volumului de activitate.

Președintele Judecătoriei Sectorului 4 București a invocat, în motivarea avizului favorabil, volumul mare de activitate al instanței, în condițiile în care, deși schema de magistrați cuprinde un număr de 54 de locuri, există 17 locuri temporar vacante.

În avizul favorabil al Judecătoriei Sectorului 6 București, s-a arătat că doamna judecător Iliescu Maria-Daniela și-a dat acordul pentru delegare la această instanță la data de 20.03.2024, însă demersurile nu au fost finalizate întrucât urma sesiunea de transferuri.

În motivarea punctelor de vedere nefavorabile, președintele Curții de Apel București a avut în vedere nevoile Judecătoriei Roșiori de Vede, deficitul cronic de judecători și numărul mare de dosare.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Analizând cererea formulată, în raport de motivele invocate, precum și în raport de



criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă, cu luarea în considerare a faptului că justul echilibru trebuie menținut între interesul public - buna funcționare a instanțelor implicate - și interesul legitim privat al solicitantei, Secția pentru judecatori apreciază că, la acest moment, nu este oportun transferul doamnei judecător Iliescu Maria-Daniela.

Astfel, văzând datele statistice mai sus prezentate și avizul instanței de la care s-a solicitat transferul, susținut de președintele Curții de Apel București prin punctul de vedere emis, Secția pentru judecatori apreciază că, în raport de volumul mare de activitate al Judecătoriei Roșiori de Vede, coroborat cu efectele negative ale fluctuației de personal, transferul doamnei judecător ar avea ca efect perturbarea activității instanței prin supraîncărcarea celorlalți judecatori, dar și prin acordarea unor termene mai lungi, cu consecința afectării celerității soluționării cauzelor și, implicit, a justițiabililor.

Totodată, Secția pentru judecatori observă că, deși schema Judecătoriei Roșiori de Vede apare ca fiind completă, în fapt, sunt 4 posturi temporar vacante de judecător, activitatea fiind susținută prin delegarea unor judecatori de la alte instanțe, la acest moment fiind necesară conservarea gradului actual de ocupare.

Secția mai reține că transferul doamnei judecător Iliescu Maria-Daniela nu este oportun nici în raport de criteriul privind volumul de activitate al instanței de la care s-a solicitat transferul și al instanțelor la care s-a solicitat transferul, având în vedere că încărcătura cauzelor/judecător la Judecătoria Roșiori de Vede s-a situat semnificativ peste media națională și cu mult peste încărcătura cauzelor/judecător la instanțele la care s-a solicitat transferul.

În ceea ce privește motivele personale invocate de doamna judecător în susținerea cererii de transfer, Secția pentru judecatori apreciază că acestea nu constituie motive excepționale de natură a răsturna echilibrul ce trebuie să existe între interesul public și cel privat.

Mai mult, Secția pentru judecatori reține vechimea mică la instanța de la care a solicitat transferul, de numai 4 luni, a doamnei judecător Iliescu Maria-Daniela, care a venit prin transfer de la Judecătoria Tulcea, în considerarea atât a necesităților Judecătoriei Roșiori de Vede, cât și a motivelor personale invocate de doamna judecător, astfel cum rezultă din Hotărârea nr. 2858/21.11.2023 a Secției pentru judecatori. Or, schimbarea repetată a titularului de complet, mai ales în contextul volumului mare de activitate al Judecătoriei Roșiori de Vede, este de natură a determina scăderea calității actului de justiție cu consecința afectării directe a justițiabililor.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecatori va respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător Iliescu Maria-Daniela.



Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea, după caz, unanimitatea voturilor membrilor prezenți (1 vot DA, 7 voturi NU pentru transferul la Judecătoria Sectorului 6 București și unanimitate NU pentru transferul la Judecătoriile Sectoarelor 2, 3 și 4 București);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORIA CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Roșiori de Vede la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 6, 4, 3 și 2 București, formulată de doamna judecător **ILIESCU MARIA-DANIELA**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 21 mai 2024

Președinte,

Judecător Denisa ~~Angelica~~ STĂNIȘOR

