

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 1104****din 21 mai 2024**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul etapei a II-a a sesiunii de transfer a judecătorilor, organizată în perioada martie - mai 2024, doamna **ONIGAȘ ADINA-MIHAELA**, judecător la Judecătoria Năsăud, a solicitat transferul la Judecătoria Cluj-Napoca sau la Judecătoria Dej.

În susținerea cererii formulate, doamna judecător Onigaș Adina-Mihaela a invocat motive de ordin personal și profesional. Astfel, a arătat că fost numită în funcția de judecător în cadrul Judecătoriei Năsăud prin Decretul Președintelui României nr. 1147 din 24 decembrie 2019, publicat în Monitorul Oficial al României nr. 1038 din 24 decembrie 2019. În această instanță a judecat, de la momentul numirii în funcție, atât cauze civile, minore și familiei, de contencios administrativ, cât și cauze penale, fiind titulara unui complet mixt. Din data de 15.01.2024 a fost delegată la Judecătoria Huedin, instanță cu deficit de personal, unde activau doar 2 judecători, care asigurau permanența și în alte 4 completuri de judecată, fără titular la acel moment. De la momentul delegării, a preluat 3 din 4 completuri (2 completuri de civil și un complet de penal) și a soluționat 502 dosare din cele 843 de dosare repartizate.

Deși activează și are experiență în ambele domenii civil și penal, ar dori să se specializeze în viitor în materie civilă. Doamna judecător apreciază că transferul său de la Judecătoria Năsăud va avea un impact minim asupra schemei de personal, deoarece schema se va completa în urma concursului de admitere în magistratură în perioada februarie-iulie 2024, o altă colegă va reveni din concediu de creștere a copilului în vârstă de până la 2 ani, iar 3 colegi magistrați se află sub interdicția de a fi transferați/delegați/detașați potrivit dispozițiilor art. 63 alin. (2) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește motivele personale, arată că locuiește în municipiul Cluj-Napoca din anul 2006 și din anul 2017 deține o locuință proprietate personală. Naveta între Cluj-Napoca și Năsăud este de 218 km dus-întors și presupune o durată de aproximativ 4-5 ore având în vedere



condițiile de trafic, aproape imposibil de practicat zilnic, motiv pentru care în cei aproape patru ani de la momentul la care a fost numită în funcție a avut extrem de mult de suferit, chestiune care se reflectă, în mod evident, inclusiv în și capacitatea de performanță la nivel profesional. De asemenea, din cauza distanței considerabile dintre municipiul Cluj-Napoca și orașul Năsăud, aceasta poate efectua acest traseu de maxim două ori pe săptămână (1744 km pe lună), în rest fiind nevoită să se deplaseze în municipiul Bistrița, la 20 km de instanță, localitate unde a fost nevoită să închirieze un apartament. Această navetă, cumulată cu volumul de muncă, i-a generat o stare de oboseală cronică constantă, din cauza căreia

Apreciază că toate motivele invocate în prezenta cerere conduc spre o soluționare favorabilă a situației sale și totodată spre asigurarea îndeplinirii cerinței păstrării echilibrului între interesul public și interesul legitim privat.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 5635, 8665/2024, însoțită de datele relevante prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicațiile EMAP și CSMApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an



la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 29.03.2024 s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești și calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante de judecător.

În conformitate cu prevederile art. 190 alin. (2) - (3) și (5) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(2) După centralizare, pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii se publică o situație privind cererile de transfer formulate și instanțele sau parchetele pentru care s-a solicitat transferul.

(3) În termen de 5 zile de la data publicării informațiilor prevăzute la alin. (2), judecătorii sau procurorii pot depune la Consiliul Superior al Magistraturii cereri de transfer pentru posturile care ar putea deveni vacante ca urmare a admiterii unei cereri de transfer formulate în condițiile alin. (1). Dispozițiile referitoare la conținutul cererii prevăzute la alin. (1) se aplică în mod corespunzător. (...)

(5) Cererile de transfer formulate potrivit alin. (3) se analizează și se soluționează de Secția pentru judecători, respectiv de Secția pentru procurori în ședința următoare celei prevăzute la alin. (4), în baza criteriilor prevăzute la art. 192.”

Secția pentru judecători reține că, în prezenta ședință, sunt analizate exclusiv cererile de transfer înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii în perioada 17.04.2024 – 23.04.2024.

În ceea ce privește situația posturilor avute în vedere în prezenta ședință, se reține că, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, precitate, sunt considerate ca utile în această etapă posturile vacantate la instanțe în etapa I, ca urmare a măsurilor dispuse în ședința din data de 14.05.2024 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna Onigaș Adina-Mihaela are o vechime de 4 ani și 3 luni în funcția de judecător și la Judecătoria Năsăud, fiind delegată la Judecătoria Huedin, începând cu data de 15.01.2024.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Năsăud, instanța de la care s-a solicitat transferul, din cele 6 posturi de judecător prevăzute în schemă, 5 posturi sunt ocupate (4 posturi ocupate efectiv), fiind indisponibilizat postul vacant pentru concursul de admitere în magistratură. De asemenea, 2 posturi sunt vacante temporar, dintre care unul este ocupat pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările și

completările ulterioare.

La Judecătoria Năsăud, în anul 2023, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1618,9, comparativ cu media națională de 1454,7, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1241,2, comparativ cu media națională de 998,4.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Cluj-Napoca, instanța la care s-a solicitat transferul, dintre cele 45 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 43 de posturi, din care 37 de posturi efectiv ocupate, fiind vacante 2 posturi, 1 post la data de 01.06.2024 și 1 post la data de 01.07.2024. La această instanță sunt 10 posturi temporar vacante, dintre care 5 sunt ocupate în condițiile legii. În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la această instanță sunt utile 2 posturi de judecător, 1 post la Secția civilă și 1 post la Secția penală.

La Judecătoria Cluj-Napoca, în anul 2023, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1211,4, comparativ cu media națională de 1454,7, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 977,2, comparativ cu media națională de 998,4.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Cluj-Napoca și Curtea de Apel Cluj au emis aviz și punct de vedere nefavorabile în ceea ce privește cererea de transfer a doamnei judecător Onigaș Adina-Mihaela, în timp ce Judecătoria Dej și Judecătoria Năsăud au emis avize favorabile transferului.

În motivarea avizului, președintele Judecătoriei Năsăud a prezentat date statistice cu privire la activitatea instanței și fluctuația permanentă de personal care s-a perpetuat începând din anul 2020, instanța funcționând în medie cu 4 judecători, dintr-o schemă de 6 posturi de judecători, care activează în 5 completuri (2 completuri în materie penală și contencios administrativ și 3 completuri în materie civilă, minori și familie și litigii de muncă), însă, prin delegarea doamnei judecător Onigaș Adina-Mihaela, pe fondul configurărilor completurilor, completul în materie civilă al acesteia a fost preluat de un alt coleg.

În consecință, raportat la situația concretă a Judecătoriei Năsăud, președintele instanței a susținut necesitatea asigurării unui număr minim de 5 judecători care să activeze efectiv în cadrul instanței pentru a atinge un echilibru între volumul de activitate, în creștere în ultimii ani, și rata de soluționare a cauzelor, pentru a se evita situațiile de prescripție a răspunderii penale, în condițiile în care o colegă judecător se află în concediu de creștere copil până în luna martie 2025, iar șansele de acordare a unei noi delegări doamnei judecător Onigaș Adina-Mihaela ar determina blocarea a 2 posturi de judecător, astfel că se apreciază că eliberarea postului său prin transfer ar fi oportună pentru valorificarea sa la un concurs ulterior de admitere în magistratură.

Curtea de Apel Cluj a emis punct de vedere nefavorabil motivat de faptul că instanța



unde este delegată în prezent doamna judecător are o situație mai dificilă decât instanțele la care a solicitat transferul.

În motivarea avizului favorabil exprimat, Judecătoria Dej a invocat, în esență, volumul de activitate înregistrat la această instanță raportat la situația resurselor umane.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*
- j) starea de sănătate și situația familială.”*

Cu titlu prealabil, Secția pentru judecătoria reține că soluționarea cererilor de transfer implică menținerea, în măsura posibilității și prin raportare la situațiile concrete supuse analizei, a unui echilibru între interesul public reprezentat de asigurarea condițiilor pentru buna funcționare a instanțelor implicate în procedura de transfer și interesul legitim privat al judecătorilor care au formulat solicitări de transfer.

Secția pentru judecătoria constată că la Judecătoria Cluj-Napoca sunt 2 posturi disponibile pentru transfer în această etapă, fiind necesară ocuparea acestora, față de volumul mare de activitate și complexitatea cauzelor la această instanță.

Totodată, Secția pentru judecătoria constată că, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, 28 de judecătoria au solicitat transferul la Judecătoria Cluj-Napoca, dintre care unul se află sub interdicția prevăzută de art. 141 alin. (4) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și



completările ulterioare, respectiv doamna judecător Filip Luminița Maria.

Analizând concomitent cele 27 de cereri de transfer admisibile la Judecătoria Cluj-Napoca, în raport de motivele invocate de solicitanți, precum și în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă, Secția apreciază ca fiind prioritare cererea domnului judecător Axinte Constantin de la Judecătoria Turda și cererea doamnei judecător Kovacs Domnica-Maria de la Judecătoria Târgu Mureș.

În ceea ce privește cererea doamnei judecător Onigaș Adina-Mihaela, Secția reține că, prin raportare la gradul de ocupare efectivă al schemei de judecători la Judecătoria Năsăud, prin admiterea unei cereri de transfer activitatea instanței ar fi grav prejudiciată, cu consecința afectării celerității soluționării cauzelor și, în mod indirect, a justițiabililor.

Totodată, Secția pentru judecători apreciază că transferul doamnei judecător de la această instanță nu se poate realiza cu menținerea unui just echilibru între interesul public - buna funcționare a instanțelor - pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesul legitim privat al persoanelor care au formulat cereri de transfer. În acest sens, se reține că transferul nu este oportun în raport de incidența criteriului privind dificultățile de ocupare a posturilor instanțelor implicate, având în vedere că opțiunile de ocupare a posturilor la Judecătoria Cluj-Napoca sau la Judecătoria Dej sunt cu mult mai multe decât cele formulate pentru Judecătoria Năsăud la fiecare sesiune de transferuri.

Față de cele de mai sus, Secția pentru judecători apreciază că motivele invocate de doamna judecător Onigaș Adina-Mihaela în susținerea prezentei solicitări nu prevalează la acest moment față de interesele instanței de la care aceasta provine, respectiv asigurarea resurselor umane necesare menținerii unui grad corespunzător de ocupare a schemei care să permită buna funcționare a instanței, vacantarea postului său, la acest moment, conducând la un dezechilibru între interesul personal al magistratului și interesul public privind buna funcționare a instanțelor.

Este adevărat că doamna judecător este delegată în prezent la Judecătoria Huedin, însă, pe de o parte, această măsură este dispusă pentru remedierea dificultăților de la o altă instanță, cu acordul doamnei judecător, iar, pe de altă parte, măsura este temporară, urmând ca la încetarea ei magistratul să revină la Judecătoria Năsăud.

În raport de considerentele de mai sus, în acord cu punctul de vedere al președintelui Curții de Apel Cluj, în virtutea rolului însemnat al președinților curților de apel în gestionarea optimă a resurselor umane din cadrul instanțelor arondate, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător Onigaș Adina-Mihaela.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și art. 188 - 192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți în ceea ce privește transferul la Judecătoria Cluj-Napoca, și cu majoritatea voturilor membrilor prezenți în ceea ce privește transferul la Judecătoria Dej (7 voturi NU, 1 vot DA);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Năsăud la Judecătoria Cluj-Napoca sau la Judecătoria Dej, formulată de doamna judecător **ONIGAȘ ADINA-MIHAELA**.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 21 mai 2024

Președinte,
Judecător Denisa-Angelica STĂNIȘOR



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

