

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 856****din 14 mai 2024**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer a judecătorilor organizată în perioada martie-mai 2024, doamna **ONIGAȘ ADINA-MIHAELA**, judecător la Judecătoria Năsăud, a solicitat transferul la Judecătoria Gherla.

În motivarea solicitării formulate, doamna judecător Onigaș Adina-Mihaela a invocat motive de ordin personal și profesional. Astfel, a arătat că fost numită în funcția de judecător în cadrul Judecătoriei Năsăud prin Decretul Președintelui României nr. 1147 din 24 decembrie 2019, publicat în Monitorul Oficial al României nr.1038 din 24 decembrie 2019. În această instanță a judecat, de la momentul numirii în funcție, atât cauze civile, minore și familiei și de contencios administrativ, cât și cauze penale, fiind titulara unui complet mixt. Din data de 15.01.2024 a fost delegată la Judecătoria Huedin, instanță cu deficit de personal, unde activau doar 2 judecători, care asigurau permanența și în alte 4 completuri de judecată, fără titular la acel moment. De la momentul delegării a precizat că a preluat 3 din 4 completuri (2 completuri de civil și un complet de penal) și a soluționat 502 dosare din cele 843 de dosare repartizate.

Deși activează și are experiență în ambele domenii civil și penal, ar dori să se specializeze în viitor în materie civilă, în situația în care s-ar admite transferul său la Judecătoria Gherla, instanță unde funcționează completuri specializate în materie civilă și penală.

Doamna judecător apreciază că transferul său de la Judecătoria Năsăud, va avea un impact minim asupra schemei de personal, deoarece schema se va completa în urma concursului de admitere în magistratură în perioada februarie-iulie 2024, o altă colegă va reveni din concediu de creștere a copilului în vârstă de până la 2 ani, iar 3 colegi magistrați se află sub interdicția de a fi transferați/delegați/detașați potrivit dispozițiilor art.63 alin.2 din Legea nr.303/2022.

În ceea ce privește motivele personale, arată că locuiește în municipiul Cluj-Napoca din . Naveta între Cluj-Napoca și Năsăud este de 218 km dus-întors și presupune o durată de aproximativ 4-5 ore având în vedere



condițiile de trafic, aproape imposibil de practicat zilnic, motiv pentru care viața personală în cei aproape patru ani de la momentul la care a fost numită în funcție a avut extrem de mult de suferit, chestiune care se reflectă, în mod evident, inclusiv în capacitatea de performanță la nivel profesional. De asemenea, datorită distanței considerabile dintre municipiul Cluj-Napoca și orașul Năsăud, aceasta poate efectua acest traseu de maxim două ori pe săptămână (1744 km pe lună), în rest fiind nevoită să se deplaseze în municipiul Bistrița, la 20 km de instanță, localitate unde a fost nevoită să închirieze un apartament. Această navetă, cumulată cu volumul de muncă,

Apreciază că toate motivele invocate în prezenta cerere conduc spre o soluționare favorabilă a situației sale și totodată spre asigurarea îndeplinirii cerinței păstrării echilibrului între interesul public și interesul legitim privat.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 13/5635/09.05.2024. Datele relevante, prevăzute de articolul menționat, au fost încărcate în format electronic prin sistemul informatic CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de



parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 29.03.2024, s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător urmează a se realiza în raport cu situația posturilor vacante la instanțele vizate, existente la momentul soluționării de către Secția pentru judecători a cererilor de transfer.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna Onigaș Adina-Mihaela are o vechime în funcția de judecător și la Judecătoria Năsăud de 4 ani și 3 luni.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Năsăud, instanța de la care s-a solicitat transferul, din cele 6 posturi de judecător prevăzute în schemă, 5 posturi sunt ocupate (4 posturi ocupate efectiv), fiind indisponibilizat postul vacant pentru concursul de admitere în magistratură 2024. De asemenea, 2 posturi sunt vacante temporar, dintre care unul este ocupat pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022.

La Judecătoria Năsăud, în anul 2023, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1618,9, comparativ cu media națională de 1454,7, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1241,2, comparativ cu media națională de 998,4.

La Judecătoria Gherla, instanța la care s-a solicitat transferul, dintre cele 9 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate efectiv 7 posturi, fiind vacante 2 posturi, din care 1 post este indisponibilizat pentru concursul de admitere în magistratură 2024. La această instanță, în prezenta etapă a sesiuni de transfer este util un post de judecător.

La Judecătoria Gherla, în anul 2023, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1256,6, comparativ cu media națională de 1454,7, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1019,2, comparativ cu media națională de 998,4.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, Judecătoria Năsăud și Judecătoria Gherla au transmis și avize favorabile cu observații, iar Curtea de Apel Cluj a emis punct de vedere nefavorabil.

În motivarea avizului, președintele Judecătoriei Năsăud a prezentat date statistice cu privire la activitatea instanței și fluctuația permanentă de personal care s-a perpetuat începând din anul 2020, instanța funcționând în medie cu 4 judecători, dintr-o schemă de 6 posturi de judecători, care activează în 5 completuri (2 completuri în materie penală și contencios administrativ și completuri în materie civilă, minori și familie și litigii de muncă), însă prin delegarea doamnei judecător Onigaș Adina-Mihaela, pe fondul configurărilor completurilor,

completul în materie civilă al acesteia a fost preluat de un alt coleg.

În consecință, raportat la situația concretă a Judecătoriei Năsăud, președintele instanței, a susținut necesitatea asigurării unui număr minim de 5 judecători care să activeze efectiv în cadrul instanței pentru a atinge un echilibru între volum de activitate, în creștere în ultimii ani, și rata de soluționare a cauzelor, pentru a se evita situațiile de prescripție a răspunderii penale, în condițiile în care o colegă judecător se află în concediu de creștere copil până în luna martie 2025, iar șansele de acordare a unei noi delegări doamnei judecător Onigaș Adina-Mihaela, ar determina blocarea a 2 posturi de judecător, astfel că se apreciază că eliberarea postului prin transferul doamnei judecător ar fi oportun existând posibilitatea ocupării sale la un concurs ulterior de admitere în magistratură.

Curtea de Apel Cluj a emis punct de vedere nefavorabil motivat de faptul că Judecătoria Năsăud este una din cele mai încărcate instanțe, cu un volum de activitate pe judecător ce îl depășește pe cel al judecătoriei unde se dorește transferul. De asemenea, cauzele civile de la Judecătoria Năsăud sunt deosebit de complexe, iar instanța unde este delegată în prezent doamna judecător are o situație și mai dificilă.

În motivarea avizului favorabil, Judecătoria Gherla a precizat că transferul doamnei judecător la instanță ar asigura ocuparea în întregime a schemei de personal, având în prezent un 1 post disponibil vacant, cu consecința îmbunătățirii activității, având în vedere că volumul de activitate a crescut constant în ultimii 3 ani, relevând o creștere de 30,34% a dosarelor nou înregistrate.

Președintele judecătoriei a subliniat că este oportun transferul, doar cu condiția de a nu se produce consecințe negative în activitatea instanței de la care se solicită transferul.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării*



postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Secția pentru judecători va analiza cererea formulată de doamna judecător Onigaș Adina-Mihaela în raport de motivele invocate de acesta, precum și în raport de criteriile legale mai sus arătate, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă. De asemenea, se va ține cont de necesitatea menținerii unui echilibru just între interesul public, respectiv buna funcționare a instanțelor, pe care Consiliul Superior al Magistraturii trebuie să îl ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesul legitim, privat, al persoanei care a formulat o cerere de transfer, alături de aspectele expuse în avizele transmise de Judecătoria Năsăud, Judecătoriei Gherla și punctul de vedere al Curții de Apel Cluj. Având în vedere schema mică de judecători a Judecătoriei Năsăud, precum și faptul că încărcătura cauzelor pe judecător la această instanță depășește media națională, Secția pentru judecători apreciază că, la acest moment, nu este oportun transferul doamnei judecător.

Secția pentru judecători reține că dispozițiile legale care reglementează instituția transferului au un caracter supletiv, nu conferă în mod automat magistratului un drept la transfer și nu generează o obligație corelativă a Secției, prin simpla formulare a cererii, în condițiile în care se impune a fi avută în vedere politica de resurse umane la nivelul instanțelor implicate într-o asemenea procedură în vederea asigurării unui just echilibru între gestionarea optimă a resursei umane pentru buna funcționare a instanțelor, și interesul personal al magistratului.

Criteriul privind existența unor motive personale, în lumina dispozițiilor legale, nu poate înlătura prin el însuși celelalte criterii ce trebuie avute în vedere în analiza unei cereri de transfer, acest criteriu fiind supus cerinței coroborării cu celelalte criterii prevăzute de lege, astfel încât prin admiterea cererii de transfer să se asigure și buna funcționare a instanțelor de judecată.

Astfel, în contextul în care legea conferă judecătorului o vocație la transfer, care poate fi valorificată doar în anumite condiții care să corespundă, totodată, cerințelor sistemului judiciar pentru asigurarea premiselor unui act de justiție de calitate, efectuat cu celeritate, Secția pentru judecători apreciază că motivele invocate de doamna judecător în susținerea prezentei solicitări nu pot prevala, la acest moment, față de interesele instanței de la care aceasta provine, respectiv asigurarea resurselor umane necesare și menținerea unui grad corespunzător de

ocupare a schemei care să permită buna funcționare a instanței.

Totodată, în acord cu avizul președintelui Curții de Apel Cluj, în virtutea rolului însemnat al președinților curților de apel în gestionarea optimă a resurselor umane din cadrul instanțelor arondate, Secția reține că măsura nu este benefică Judecătoriei Năsăud, instanța de unde se dorește transferul și nici Judecătoriei Huedin, unde aceasta este delegată, ambele instanțe, conform datelor statistice, având un volum de activitate cu mult peste media la nivel național, în timp ce la Judecătoria Gherla, încărcătura efectiv pe judecător este sub media națională.

Prin urmare, având în vedere pe de o parte, avizul nefavorabil exprimat de Curtea de Apel Cluj, prin raportare la volumul de activitate și gradul de ocupare efectivă al schemei de judecători la Judecătoria Năsăud, Secția constată că prin admiterea cererii de transfer formulate de doamna judecător Onigaș Adina-Mihaela, activitatea instanței ar fi afectată pe termen scurt și mediu, în condițiile în care există posibilitatea revenirii acesteia la judecătoria cu data de 16.07.2024, data expirării delegării dispuse pe termen de 6 luni la Judecătoria Huedin.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător Onigaș Adina-Mihaela.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Năsăud la Judecătoria Gherla, formulată de doamna judecător **ONIGAȘ ADINA-MIHAELA**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 14 mai 2024

Președinte de sedință,

Judecător Daniel GRADINARU

