

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 852**

din 14 mai 2024

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer a judecătorilor organizată în perioada martie-mai 2024, etapa I, doamna **FIȚ MĂDĂLINA-CORNELIA**, judecător la Judecătoria Satu Mare, a solicitat transferul la Judecătoria Baia Mare.

În motivarea solicitării formulate, doamna Judecător Fiț Mădălina-Cornelia a invocat motive de ordin personal. Astfel, menționează că

chiria, statul fiind scutit de costuri noi în eventualitatea unui transfer.

Mai menționează faptul că naveta Baia Mare-Satu Mare este de 60 de kilometri pe un singur sens, 120 de kilometri pe zi și aproximativ 2 ore și 30 de minute de petrecut pe drum într-o zi. În condițiile ideale în care un judecător iese de la serviciu la ora 16, cu o navetă de 2 ore 30 minute, ar ajunge acasă la ora 18.30, având la dispoziție

Consideră că aprobarea transferului ar ajuta Judecătoria Baia Mare, cu un volum de activitate și cu un deficit mai mare de judecători decât Judecătoria Satu Mare, fiind asigurat în acest mod un echilibru între interesul public privind funcționarea sistemului de justiție și circumstanțele concrete ale solicitării sale.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 13/5635/09.05.2024. Datele relevante, prevăzute de articolul menționat, au fost încărcate în format electronic prin sistemul informatic CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:



Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 29.03.2024, s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător urmează a se realiza în raport cu situația posturilor vacante la instanțele vizate, existente la momentul soluționării de către Secția pentru judecători a cererilor de transfer.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna Fiț Mădălina-Cornelia are o vechime în funcția de judecător de 5 ani și 3 luni, din care 1 an și 11 luni la Judecătoria Satu Mare.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Satu Mare, instanța de la care s-a solicitat transferul, sunt ocupate 21 dintre cele 22 de posturi de judecător prevăzute în schemă și există un post temporar vacant.

În anul 2023, la Judecătoria Satu Mare, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 2006, comparativ cu media națională de 1455, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1021, comparativ cu media națională de 998.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Baia Mare, instanța la care s-a



solicitat transferul, dintre cele 25 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate efectiv 22 posturi, fiind vacante 2 posturi. La această instanță, dintre cele 4 posturi vacante temporar, 3 posturi au fost ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 303/2022. În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la această instanță sunt utile 2 posturi de judecător (1 post în cadrul Secției Penale și 1 post în cadrul Secției civile).

La Judecătoria Baia Mare, în anul 2023, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1365, comparativ cu media națională de 1454,7, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 944,6, comparativ cu media națională de 998,4.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, Curtea de Apel Oradea și Judecătoria Satu Mare au transmis avize nefavorabile. Judecătoria Baia Mare a emis aviz nefavorabil, iar Curtea de Apel Cluj a transmis punct de vedere favorabil.

Din punct de vedere a conduitei, președintele Judecătoriei Satu Mare a precizat că doamna judecător a avut o conduită bună de la începutul activității în această instanță,

În motivarea avizului, președintele Judecătoriei Satu Mare a prezentat comparativ date statistice cu privire la activitatea instanțelor implicate în procedura transferului, subliniind încărcătura atât pe schemă, cât și pe judecător cu mult peste media înregistrată la nivel național la Judecătoria Satu Mare, față de Judecătoria Baia Mare, precum și dificultățile cu care s-a confruntat în trecut instanța, din punct de vedere al resursei umane, cauzate de fluctuația de personal și a lipsei de atractivitate a instanței pentru absolvenții Institutului Național al Magistraturii.

Președintele instanței a mai arătat că în acordarea avizului negativ s-a avut în vedere și solicitările frecvente de transfer formulate atât de doamna judecător, cât și de o altă colegă din cadrul instanței.

Curtea de Apel Oradea a emis aviz nefavorabil prin raportare la volumul mare de activitate al Judecătoriei Satu Mare, încărcătura efectivă pe judecător fiind de 2006,1 dosare înregistrate în anul 2023, precum și de vechimea de doar 2 ani a doamnei judecător în funcție la această instanță.

În motivarea avizului nefavorabil, Judecătoria Baia Mare a precizat că, în raport de volumul de activitatea și gradul de ocupare al instanței, nu este oportun transferul doamnei judecător, în condițiile în care

Președintele Curții de Apel Cluj a motivat punctul de vedere favorabil pe necesitatea ocupării posturilor vacante.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:



„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*
- j) starea de sănătate și situația familială.”*

Secția pentru judecători va analiza cererea formulată de doamna judecător Fiț Mădălina-Cornelia în raport de motivele invocate de aceasta, precum și în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă. Totodată, analizarea cererii de transfer va fi realizată prin raportare, în egală măsură, atât la criteriile referitoare la situația instanțelor implicate în prezenta procedură, cât și la criteriile de ordin personal, tocmai pentru a se asigura un just echilibru între interesul public ce trebuie ocrotit și interesele legitime ale solicitantei.

Analizând datele statistice mai sus prezentate, precum și avizele și punctele de vedere exprimate de instanțele implicate în prezenta procedură de transferuri, Secția pentru judecători constată că, în raport de criteriul volumului de activitate, încărcătura cauzelor pe judecător și pe schemă existent la Judecătoria Satu Mare depășește cu mult media națională, și, de asemenea, se situează peste încărcătura cauzelor/judecător înregistrată la Judecătoria Baia Mare, instanță care prezintă un grad bun de ocupare a schemei de personal și un volum de activitate sub media la nivel național.

În ceea ce privește cererea doamnei judecător Fiț Mădălina-Cornelia, Secția reține că motivele personale invocate de magistratul menționat în susținerea cererii de transfer nu pot

prevala, la acest moment, față de interesele instanței de la care provine, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrarea volumului de muncă, în caz contrar fiind încălcat justul echilibru dintre interesele publice ale instanței de la care se solicită transferul și interesele private ale magistratului ce solicită transferul.

În raport de considerentele de mai sus, ținând cont de necesitatea asigurării unei optime gestionări a resurselor umane, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător Fiț Mădălina-Cornelia.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr.303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Satu Mare la Judecătoria Baia Mare, formulată de doamna judecător **FIȚ MĂDĂLINA-CORNELIA**.

Art.2 - Prezentă hotărâre a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 14 mai 2024

Președinte de ședință,

Judecător **Daniel GRĂDINARU**

