

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 485

din 04 Decembrie 2008

1. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.1/32131/1154/DRUO/35622/ST/2008, domnul **CIPU - DRĂGHICI VALENTIN - COSMIN**, judecător cu grad de tribunal, a solicitat transferul de la Judecătoria Reșița, la Tribunalul Caraș - Severin.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;

- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducătorilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În motivarea cererii de transfer, domnul judecător a invocat dispozițiile art.51 alin.(1) din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare rezultă că la Judecătoria Reșița, instanța de la care se solicită transferul, dintre cele 11 posturi de execuție prevăzute în schemă, 9 posturi sunt ocupate, fiind vacante 2 posturi, aferente funcțiilor de conducere de președinte, respectiv vicepreședinte. Încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 781 de cauze pe judecător, față de media națională de 625 de cauze pe judecător, iar în primele 9 luni ale anului 2008 a fost de 538 cauze pe judecător, media națională fiind de 499 cauze.

La Tribunalul Caraș - Severin, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 24 posturi de execuție prevăzute în schemă, sunt ocupate 22 posturi, fiind vacante 2 posturi din care 1 post este în litigiu, efectiv vacant fiind 1 post. Încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 568 de cauze pe judecător, față de media națională de

738 de cauze pe judecător, iar în primele 9 luni ale anului 2008 a fost de 480 cauze pe judecător, media națională fiind de 648 cauze.

Solicitarea domnului judecător a fost avizată favorabil de către conducerea Curții de Apel Timișoara, de către Tribunalul Caraș – Severin și de către Judecătoria Reșița.

Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii va ține cont la soluționarea cererii de transfer, de existența a două posturi vacante la Judecătoria Reșița și de încărcătura pe judecător înregistrată la această instanță atât în anul 2007, cât și în primul semestru al anului 2008 aflată peste media națională, comparativ cu Tribunalul Caraș - Severin, instanță la care se solicită transferul, care are un singur post vacant și o încărcătură pe judecător sub media națională, motiv pentru care urmează să respingă cererea de transfer formulată de domnul judecător Cipu – Drăghici Valentin – Cosmin.

2. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.27868/1154/DRUO/35622/ST/2008, domnul **PASCU GHEORGHE**, judecător cu grad de tribunal, a solicitat transferul de la Judecătoria Moldova Nouă, la Tribunalul Caraș - Severin.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecatori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducerilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În motivarea cererii de transfer, domnul judecător a invocat motive de ordin personal.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare rezultă că la Judecătoria Moldova Nouă, instanța de la care se solicită transferul, dintre cele 4 posturi de execuție prevăzute în schemă, 3 posturi sunt ocupate, fiind vacant 1 post aferent funcției de conducere de președinte. Încărcătura pe judecător la această instanță în anul 2007 a fost de 1235 de cauze pe judecător, față de media națională de 625 de cauze pe judecător, iar în primele 9 luni ale anului 2008 a fost de 221 cauze pe judecător, media națională fiind de 499 cauze.

La Tribunalul Caraș - Severin, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 24 posturi de execuție prevăzute în schemă, sunt ocupate 22 posturi, fiind vacante 2 posturi din care 1 post este în litigiu, efectiv vacant fiind 1 post. Încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 568 de cauze pe judecător, față de media națională de 738 de cauze pe judecător, iar în primele 9 luni ale anului 2008 a fost de 480 cauze pe judecător, media națională fiind de 648 cauze.

Solicitarea domnului judecător a fost avizată nefavorabil de către conducerea Curții de Apel Timișoara și de către Tribunalul Caraș – Severin.

Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, analizând cererea formulată de domnul judecător și în raport de încărcătura pe judecător înregistrată la Judecătoria Moldova Nouă peste media națională, și având în vedere și motivele care au stat la baza avizelor negative acordate de instanțele implicate, urmează să respingă cererea de transfer formulată de domnul judecător Pascu Gheorghe.

3. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.25701/1154/DRUO/35622/ST/2008, doamna judecător **COTOLAN MARIA**, a solicitat transferul de la Judecătoria Sighetu Marmăției, la Judecătoria Reșița, la Judecătoria Oravița sau la Judecătoria Lugoj.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecatori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale

conducerilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În motivarea cererii de transfer, doamna judecător a invocat motive de ordin familial, menționând că are domiciliul în Reșița.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare rezultă că la Judecătoria Sighetu Marmăției, instanța de la care se solicită transferul, din cele 7 posturi de execuție prevăzute în schemă, 3 posturi sunt ocupate, fiind vacante 4 posturi din care un post aferent funcției de președinte și 2 rezervate pentru concursul de admitere în magistratură. Încărcătura pe judecător la această instanță în anul 2007 a fost de 650 cauze pe judecător, față de media națională de 625 de cauze pe judecător, iar în primele 9 luni ale anului 2008 a fost de 1020 cauze pe judecător, media națională fiind de 499 cauze.

La Judecătoria Reșița, instanța la care se solicită transferul, din cele 11 posturi de execuție prevăzute în schemă, sunt ocupate 9 posturi, fiind vacante 2 posturi aferente funcțiilor de conducere de președinte și vicepreședinte. Încărcătura pe judecător la această instanță în anul 2007 a fost de 781 cauze pe judecător, față de media națională de 625 de cauze pe judecător, iar în primele 9 luni ale anului 2008 a fost de 538 cauze pe judecător, media națională fiind de 499 cauze.

La Judecătoria Oravița, instanța la care se solicită transferul, din cele 5 posturi de execuție prevăzute în schemă, sunt ocupate 4 posturi, fiind vacant 1 post. Încărcătura pe judecător la această instanță în anul 2007 a fost de 603 cauze pe judecător, față de

media națională de 625 de cauze pe judecător, iar în primele 9 luni ale anului 2008 a fost de 408 cauze pe judecător, media națională fiind de 499 cauze.

La Judecătoria Lugoj, instanța la care se solicită transferul, din cele 12 posturi de execuție prevăzute în schemă, sunt ocupate 7 posturi, fiind vacante 5 posturi din care 2 aferente funcțiilor de președinte și vicepreședinte, iar un post urmează a se vacanta prin eliberare din funcție, prin pensionare. Încărcătura pe judecător la această instanță în anul 2007 a fost de 436 cauze pe judecător, față de media națională de 625 de cauze pe judecător, iar în primele 9 luni ale anului 2008 a fost de 371 cauze pe judecător, media națională fiind de 499 cauze.

Solicitarea doamnei judecător a primit aviz favorabil de la Curtea de Apel Timișoara, Tribunalul Caraș – Severin, Judecătoria Reșița și Judecătoria Oravița, în timp ce Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Maramureș și Judecătoria Sighetu Marmăției au transmis avizul nefavorabil.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, va ține seama la soluționarea cererii de transfer, de avizele nefavorabile ale instanțelor implicate, precum și de faptul că la Judecătoria Sighetu Marmăției mai mult de jumătate din numărul de posturi prevăzute în schemă sunt vacante, cât și de încărcătura pe judecător la această instanță, care în ultimele 9 luni ale anului 2008 a înregistrat o creștere mult peste media națională, motiv pentru care urmează să respingă cererea de transfer formulată de către doamna Cotoian Maria, judecător la Judecătoria Sighetu Marmăției.

4. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.1/32668/1154/DRUO/35622/ST/2008, doamna judecător **CIOARĂ MIHAELA**, a solicitat transferul de la Judecătoria Șimleu Silvaniei la Judecătoria Chișineu Criș, Judecătoria Ineu, Judecătoria Salonta sau Judecătoria Oradea.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

În motivarea solicitării de transfer formulate, domnul judecător a invocat motive de ordin familial

Din analiza dosarului profesional rezultă că doamna Cioară Mihaela a fost numită în funcția de judecător la Judecătoria Șimleu Silvaniei la data de 01.07.2008.

În conformitate cu prevederile art. 33 alin. (14) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, astfel cum acestea erau în vigoare la data admiterii doamnei judecător în magistratură, respectiv la data de 01.07.2008, „Persoanele numite în condițiile prezentului articol, nu pot fi delegate, detașate, transferate și nu pot promova la alte instanțe sau parchete timp de cel puțin 3 ani de la numirea în funcție”.

Secția pentru judecători va avea în vedere, la soluționarea cererii formulate de către doamna judecător prevederile legale sus-menționate, motiv pentru care urmează să respingă cererea de transfer formulată de către doamna Cioară Mihaela, judecător la Judecătoria Șimleu Silvaniei.

5. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.25218/1154/DRUO/35622/ST/2008, domnul judecător **MUSTA OVIDIU PETRU** a solicitat transferul de la Judecătoria Oradea, la Judecătoria Timișoara.

Domnul judecător Musta Ovidiu Petru este detașat la Judecătoria Timișoara, de la data de 15.05.2008, până la revenirea domnului judecător Uduli Ion, detașat la Judecătoria Moldova Nouă.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;

- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducerilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În motivarea cererii de transfer, domnul judecător a invocat motive de ordin personal și familial.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare rezultă că la Judecătoria Oradea, instanța de la care se solicită transferul, din cele 33 posturi de execuție prevăzute în schemă, 23 posturi sunt ocupate, fiind vacante 10 posturi din care 3 posturi aferente funcțiilor de președinte, vicepreședinte și președinte secție civilă și 1 post rezervat concursului de admitere în magistratură, fiind 6 posturi efectiv vacante. Încărcătura pe judecător la această instanță în anul 2007 a fost de 480 cauze pe judecător, față de media națională de 625 de cauze pe judecător, iar în primele 9 luni ale anului 2008 a fost de 420 cauze pe judecător, media națională fiind de 499 cauze.

La Judecătoria Timișoara, instanța la care se solicită transferul, din cele 51 posturi de execuție prevăzute în schemă, sunt ocupate 49 posturi, fiind vacante 2 posturi. Încărcătura pe judecător la această instanță în anul 2007 a fost de 538 cauze pe

judecător, față de media națională de 625 de cauze pe judecător, iar în primele 9 luni ale anului 2008 a fost de 517 cauze pe judecător, media națională fiind de 499 cauze.

Solicitarea domnului judecător a primit aviz favorabil din partea Curții de Apel Timișoara, Tribunalului Timiș și Judecătoriei Timișoara, iar Curtea de Apel Oradea a comunicat avizul favorabil condiționat de ocuparea posturilor vacante de la Judecătoria Oradea.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, va ține seama la soluționarea cererii de transfer, de încărcătura și numărul de posturi vacante la judecătoria Oradea, motiv pentru care urmează să respingă cererea de transfer formulată de către domnul Musta Ovidiu Petru, judecător la Judecătoria Oradea.

6. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.3/23930/1154/DRUO/35622/ST/2008, doamna judecător **AMAN MARIA RODICA ANTOANELA**, a solicitat transferul de la Judecătoria Salonta la Judecătoria Timișoara.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin familial

Din analiza dosarului profesional rezultă că doamna Aman Maria Rodica Antoanela a fost numită în funcția de judecător la Judecătoria Salonta la data de 17.01.2008.

În conformitate cu prevederile art. 33 alin. (14) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, astfel cum acestea erau în vigoare la data admiterii doamnei judecător în magistratură, respectiv la data de 17.01.2008, „Persoanele numite în condițiile prezentului articol, nu pot fi delegate, detașate, transferate și nu pot promova la alte instanțe sau parchete timp de cel puțin 3 ani de la numirea în funcție”.

Secția pentru judecători va avea în vedere, la soluționarea cererii formulate de către doamna judecător prevederile legale sus-menționate, motiv pentru care urmează să

respingă cererea de transfer formulată de către doamna Aman Maria Rodica Antoaneta, judecător la Judecătoria Salonta.

7. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.25218, 34192, 32186, 22568, 31275, 23930/1154/DRUO/35622/ST/2008, doamna judecător **RUDĂREANU - MUHANCEA LAURA**, a solicitat transferul de la Judecătoria Deta, la Judecătoria Timișoara.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducătorilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004,

republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În motivarea cererii de transfer, doamna judecător a invocat motive de ordin familial.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare rezultă că la Judecătoria Deta, instanța de la care se solicită transferul, din cele 4 posturi de execuție prevăzute în schemă, 3 posturi sunt ocupate, fiind vacant 1 post. Încărcătura pe judecător la această instanță în anul 2007 a fost de 514 cauze pe judecător, față de media națională de 625 de cauze pe judecător, iar în primele 9 luni ale anului 2008 a fost de 396 cauze pe judecător, media națională fiind de 499 cauze.

La Judecătoria Timișoara, instanța la care se solicită transferul, din cele 51 posturi de execuție prevăzute în schemă, sunt ocupate 49 posturi, fiind vacante 2 posturi. Încărcătura pe judecător la această instanță în anul 2007 a fost de 538 cauze pe judecător, față de media națională de 625 de cauze pe judecător, iar în primele 9 luni ale anului 2008 a fost de 517 cauze pe judecător, media națională fiind de 499 cauze.

Solicitarea doamnei judecător a primit aviz favorabil din partea Curții de Apel Timișoara și din partea Tribunalului Timiș, dar Judecătoria Deta a transmis avizul nefavorabil.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, va ține seama la soluționarea cererii de transfer, de avizul nefavorabil transmis de Judecătoria Deta, motiv pentru care urmează să respingă cererea de transfer formulată de către doamna Rudăreanu – Muhancea Laura, judecător la Judecătoria Deta

8. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.1/31275/1154/DRUO/35622/ST/2008, doamna judecător **GREMA ADELA**, a solicitat transferul de la Judecătoria Reșița, la Judecătoria Timișoara, la Judecătoria Lugoj, sau la Judecătoria Deta.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analiza și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducătorilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În motivarea cererii de transfer, doamna judecător a invocat motive de ordin familial.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare rezultă că la Judecătoria Reșița, instanța de la care se solicită transferul, din cele 11 posturi de execuție prevăzute în schemă, 9 posturi sunt ocupate, fiind vacante 2 posturi aferente funcțiilor de conducere de președinte și vicepreședinte. Încărcătura pe judecător la această instanță în anul 2007 a fost de 781 cauze pe judecător, față de media națională de 625 de cauze pe judecător, iar în primele 9 luni ale anului 2008 a fost de 538 cauze pe judecător, media națională fiind de 499 cauze.

La Judecătoria Timișoara, instanța la care se solicită transferul, din cele 51 posturi de execuție prevăzute în schemă, sunt ocupate 49 posturi, fiind vacante 2 posturi. Încărcătura pe judecător la această instanță în anul 2007 a fost de 538 cauze pe judecător, față de media națională de 625 de cauze pe judecător, iar în primele 9 luni ale anului 2008 a fost de 517 cauze pe judecător, media națională fiind de 499 cauze.

La Judecătoria Lugoj, instanța la care se solicită transferul, din cele 12 posturi de execuție prevăzute în schemă, sunt ocupate 7 posturi, fiind vacante 5 posturi din care 2 posturi aferente funcțiilor de președinte și vicepreședinte și 1 eliberare din funcție fără decret, fiind efectiv vacante 3 posturi. Încărcătura pe judecător la această instanță în anul 2007 a fost de 436 cauze pe judecător, față de media națională de 625 de cauze pe judecător, iar în primele 9 luni ale anului 2008 a fost de 371 cauze pe judecător, media națională fiind de 499 cauze.

La Judecătoria Deta, instanța la care se solicită transferul, din cele 4 posturi de execuție prevăzute în schemă, sunt ocupate 3 posturi, fiind vacant 1 post. Încărcătura pe judecător la această instanță în anul 2007 a fost de 514 cauze pe judecător, față de media națională de 625 de cauze pe judecător, iar în primele 9 luni ale anului 2008 a fost de 396 cauze pe judecător, media națională fiind de 499 cauze.

Solicitarea doamnei judecător a primit aviz favorabil din partea instanțelor implicate.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, va ține seama la soluționarea cererii de transfer, de volumul mare de activitate al Judecătoriei Reșița care atât în cursul anului 2007, cât și în ultimele 9 luni ale anului 2008 a înregistrat o încărcătură pe judecător mult peste media națională, motiv pentru care urmează să

respingă cererea de transfer formulată de către doamna Grema Adela, judecător la Judecătoria Reșița.

9. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.1/34192/1154/DRUO/35622/ST/2008, doamna judecător **ȚÎRA ANIȘOARA CORINA**, a solicitat transferul de la Judecătoria Oravița, la Judecătoria Timișoara sau la Judecătoria Deta.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducătorilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004,

republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În motivarea cererii de transfer, doamna judecător a invocat motive de ordin personal și familial.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare rezultă că la Judecătoria Oravița, instanța de la care se solicită transferul, din cele 5 posturi de execuție prevăzute în schemă, 4 posturi sunt ocupate, fiind vacant 1 post. Încărcătura pe judecător la această instanță în anul 2007 a fost de 603 cauze pe judecător, față de media națională de 625 de cauze pe judecător, iar în primele 9 luni ale anului 2008 a fost de 408 cauze pe judecător, media națională fiind de 499 cauze.

La Judecătoria Timișoara, instanța la care se solicită transferul, din cele 51 posturi de execuție prevăzute în schemă, sunt ocupate 49 posturi, fiind vacante 2 posturi. Încărcătura pe judecător la această instanță în anul 2007 a fost de 538 cauze pe judecător, față de media națională de 625 de cauze pe judecător, iar în primele 9 luni ale anului 2008 a fost de 517 cauze pe judecător, media națională fiind de 499 cauze.

La Judecătoria Deta, instanța la care se solicită transferul, din cele 4 posturi de execuție prevăzute în schemă, sunt ocupate 3 posturi, fiind vacant 1 post. Încărcătura pe judecător la această instanță în anul 2007 a fost de 514 cauze pe judecător, față de media națională de 625 de cauze pe judecător, iar în primele 9 luni ale anului 2008 a fost de 396 cauze pe judecător, media națională fiind de 499 cauze.

Solicitarea doamnei judecător a primit aviz favorabil din partea Curții de Apel Timișoara și din partea Judecătoriei Oravița, dar Tribunalul Caraș – Severin a transmis avizul nefavorabil.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, va ține seama la soluționarea cererii de transfer, de volumul mare de activitate al Judecătoriei Oravița care în ultimele 9 luni ale anului 2008 a înregistrat o creștere care se apropie de media națională, cu mențiunea că încărcătura pe judecător la nivelul acestei instanțe a fost

calculată în raport de un număr de 5 judecători, iar admiterea transferului doamnei judecător ar afecta activitatea Judecătoriei Oravița, motiv pentru care urmează să respingă cererea de transfer formulată de către doamna Țîra Anișoara Corina, judecător la Judecătoria Oravița.

10. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.1/34796/1154/DRUO/35622/ST/2008, domnul judecător **BUGARSKY IVAN ENDRE**, a solicitat transferul de la Judecătoria Vatra Dornei, la Judecătoria Timișoara, Judecătoria Lugoj, Judecătoria Deta, Judecătoria Arad, Judecătoria Caransebeș, Judecătoria Reșița, Judecătoria Ineu, sau Judecătoria Oradea.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

În motivarea solicitării de transfer formulate, domnul judecător a invocat motive de ordin familial

Din analiza dosarului profesional rezultă că domnul Bugarsky Ivan Endre a fost numit în funcția de judecător la Judecătoria Vatra Dornei la data de 01.07.2008.

În conformitate cu prevederile art. 33 alin. (14) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, astfel cum acestea erau în vigoare la data aditerii domnului judecător în magistratură, respectiv la data de 01.07.2008, „Persoanele numite în condițiile prezentului articol, nu pot fi delegate, detașate, transferate și nu pot promova la alte instanțe sau parchete timp de cel puțin 3 ani de la numirea în funcție”.

Secția pentru judecători va avea în vedere, la soluționarea cererii formulate de către domnul judecător prevederile legale sus-menționate, motiv pentru care urmează să respingă cererea de transfer formulată de către domnul Bugarsky Ivan Endre, judecător la Judecătoria Vatra Dornei.

Față de cele expuse,

În temeiul dispozițiilor art.40 lit. i) din Legea nr.317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu completările și modificările ulterioare, și art. 60 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu

completările și modificările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, după caz majoritatea voturilor membrilor prezenți;

## SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### HOTĂRĂȘTE

**Art.1** – Respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător **CIPU – DRĂGHICI VALENTIN – COSMIN**, de la Judecătoria Reșița, la Tribunalul Caraș – Severin.

**Art.2** – Respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător **PASCU GHEORGHE**, de la Judecătoria Moldova Nouă, la Tribunalul Caraș – Severin.

**Art.3** – Respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător **COTOLAN MARIA**, de la Judecătoria Sighetu Marmăției, la Judecătoria Reșița, Judecătoria Oravița sau Judecătoria Lugoj.

**Art.4** – Respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător **CIOARĂ MIHAELA**, de la Judecătoria Șimleu Silvaniei, la Judecătoria Chișinău – Criș, Judecătoria Ineu, Judecătoria Salonta sau Judecătoria Oradea.

**Art.5** – Respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător **MUSTA OVIDIU PETRU**, de la Judecătoria Oradea, la Judecătoria Timișoara.

**Art.6** – Respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător **AMAN MARIA RODICA ANTOANELA**, de la Judecătoria Salonta, la Judecătoria Timișoara.

**Art.7** – Respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător **RUDĂREANU – MUHANCEA LAURA**, de la Judecătoria Deta, la Judecătoria Timișoara.

**Art.8** – Respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător **GREMA ADELA**, de la Judecătoria Reșița, la Judecătoria Timișoara, Judecătoria Lugoj sau Judecătoria Deta.

**Art.9** – Respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător **ȚÎRA ANIȘOARA CORINA**, de la Judecătoria Oravița, la Judecătoria Timișoara sau la Judecătoria Deta.

**Art.10** – Respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător **BUGARSKY IVAN ENDRE**, de la Judecătoria Vatra Dornei, la Judecătoria Timișoara, Judecătoria Lugoj, Judecătoria Deta, Judecătoria Arad, Judecătoria Caransebeș, Judecătoria Reșița, Judecătoria Ineu sau Judecătoria Oradea.

**Art.11** – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare spre a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 04 Decembrie 2008

Președinte,  
Judecător **Lucia BARBULESCU**

