

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 817

din 14 mai 2024

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer a judecătorilor, organizată în perioada martie - mai 2024, etapa I, doamna **STAN DIANA**, judecător la Judecătoria Câmpina, a solicitat transferul la Judecătoriile Sectoarelor 4, 3, 5, 2, 6 București, la orice secție.

În motivarea cererii, doamna judecător a invocat motive personale arătând că activează în cadrul Judecătoriei Câmpina de aproximativ 2 ani de zile, în prezent

A precizat că

A menționat că

De asemenea, a mai precizat că domiciliul său este în București de mai mult de 10 ani de zile,

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 13/5635/09.05.2024, însoțită de datele relevante prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicațiile EMAP și CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al

Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer.”

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 29.03.2024, s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător urmează a se realiza în raport cu situația posturilor vacante la instanțele vizate, existente la momentul soluționării de către Secția pentru judecători a cererilor de transfer.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna judecător Stan Diana are gradul profesional de judecătore și o vechime în funcția de judecător de 6 ani și 3 luni, dintre care 2 ani și 11 luni la Judecătoria Câmpina.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Câmpina, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 13 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 12 posturi, 1 post fiind vacant și indisponibilizat pentru concursul de admitere în magistratură. Totodată, 3 posturi sunt temporar vacante, iar un post urmează a se vacanta la data de 01.06.2024 ca urmare a transferului președintelui Judecătoriei Câmpina la Tribunalul Militar București.

La Judecătoria Câmpina, în anul 2023, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1822, comparativ cu media națională de 1454,7, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1163,3, comparativ cu media națională de 998,4.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Sectorului 5 București, una dintre



instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 40 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 33 de posturi (37 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 7 posturi. La această instanță, sunt 7 posturi temporar vacante, 5 fiind ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare. Totodată, 6 judecători sunt delegați la Judecătoria Sectorului 5 București de la alte instanțe.

La această instanță, sunt utile pentru transfer, în această etapă, 7 posturi de judecător, din care 6 posturi la Secția civilă și 1 post la Secția penală.

La Judecătoria Sectorului 5 București, în anul 2023, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1324,3, comparativ cu media națională de 1454,7, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1254,8, comparativ cu media națională de 998,4.

La Judecătoria Sectorului 4 București, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 49 de posturi (44 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 5 posturi, din care 1 post la data de 01.06.2024. La această instanță, sunt 17 posturi temporar vacante, 11 fiind ocupate, din care 10 posturi în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

La această instanță, sunt utile pentru transfer, în această etapă, 4 posturi de judecător, repartizate la Secția civilă.

La Judecătoria Sectorului 4 București, în anul 2023, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 997,5, comparativ cu media națională de 1454,7, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 859, comparativ cu media națională de 998,4.

La Judecătoria Sectorului 3 București, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 66 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 64 de posturi (51 de posturi efectiv ocupate – 12 posturi la Secția penală și 39 de posturi la Secția civilă), fiind vacante 2 posturi. La această instanță, sunt 22 de posturi temporar vacante, 9 fiind ocupate, din care 8 posturi în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare. Totodată, 1 judecător este delegat la Judecătoria Sectorului 3 București de la altă instanță.

La această instanță, sunt utile pentru transfer, în această etapă, 2 posturi de judecător, repartizate la Secția civilă.

La Judecătoria Sectorului 3 București, în anul 2023, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 974,5, comparativ cu media națională de 1454,7, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 803,3, comparativ cu media națională de 998,4.

La Judecătoria Sectorului 6 București, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 33 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 31 de posturi (30 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 3 posturi. La această instanță, sunt 4



posturi temporar vacante, 3 fiind ocupate, din care 2 posturi în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare. Totodată, 1 judecător este delegat la Judecătoria Sectorului 6 București de la altă instanță.

La această instanță, sunt utile pentru transfer, în această etapă, 3 posturi de judecător, din care 1 post în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările și completările ulterioare.

La Judecătoria Sectorului 6 București, în anul 2023, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1190, comparativ cu media națională de 1454,7, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1031,3, comparativ cu media națională de 998,4.

La Judecătoria Sectorului 2 București, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 50 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 47 de posturi (45 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 3 posturi. La această instanță, sunt 11 posturi temporar vacante, 9 fiind ocupate, din care 8 posturi în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare. Totodată, 1 judecător este delegat la Judecătoria Sectorului 2 București de la altă instanță.

La această instanță, sunt utile pentru transfer, în această etapă, 3 posturi de judecător, repartizate la Secția civilă.

La Judecătoria Sectorului 2 București, în anul 2023, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1133,9, comparativ cu media națională de 1454,7, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1002,4, comparativ cu media națională de 998,4.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoriile Sectoarelor 2 și 5 București au comunicat avize favorabile cererii de transfer, în timp ce Judecătoriile Sectoarelor 3, 4 și 6 București au comunicat aviz nefavorabil. Totodată, Curtea de Apel Ploiești a comunicat punct de vedere favorabil, cu observații, iar Curtea de Apel București a comunicat un punct de vedere favorabil pentru transferul la Judecătoriile Sectoarelor 2 și 5 București și nefavorabil pentru transferul la Judecătoriile Sectoarelor 3, 4 și 6 București, în acord cu avizele instanțelor la care s-a solicitat transferul.

În temeiul acelorasi dispoziții legale, Judecătoria Câmpina a comunicat aviz favorabil transferului raportat la creșterea numărului de judecători aflați efectiv în activitate la nivelul instanței, respectiv 12 posturi ocupate efectiv din totalul de 13, ceea ce conduce la o distribuie mai echilibrată a volumului de muncă existent, astfel că obținerea transferului de către doamna judecător nu ar fi aptă a impieta asupra bunei desfășurări a activității Judecătoriei Câmpina. De asemenea, s-a arătat că prezenta cerere de transfer este cea de-a treia formulată de către doamna judecător, emiterea avizului favorabil fiind justificată și de aflarea acesteia, în prezent,

De asemenea, conducerea Curții de Apel Ploiești a comunicat că punctul de vedere exprimat este favorabil, având în vedere motivele invocate, dar numai în situația în care s-ar admite o cerere de transfer la Judecătoria Câmpina, instanța având deja un loc vacant.

În motivarea avizului favorabil cererii de transfer, președintele Judecătoriei Sectorului 5 București a arătat că, în anul 2023, a scăzut numărul mediu de judecători de la 42 de judecători la 37 de judecători, ceea ce a condus la desființarea a 5 completuri civile și a unui complet penal, cu consecința creșterii considerabile a volumului de muncă/judecător. S-a mai arătat că Judecătoria Sectorului 5 București are cel mai mare deficit de personal dintre instanțele din circumscripția Tribunalului București, respectiv 7 posturi vacante de judecător, fiind, totodată, instanța cu cea mai mare încărcătură pe schemă și pe judecător.

În motivarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Sector 2 București a precizat că buna funcționare a instanței este afectată din cauza numărului de posturi temporar vacante, iar efortul constant depus de conducerea și colectivul instanței pentru creșterea și stabilizarea indicatorilor de eficiență a activității instanței nu poate suplini lipsa unui post de judecător temporar vacant. S-a mai menționat faptul că, în cursul anului 2023, pe rolul instanței au fost înregistrate un număr semnificativ de dosare mai ridicat decât cel înregistrat în cursul anilor precedenți, instanța dobândind competență teritorială exclusivă la nivelul întregii țări, atât în ceea ce privește soluționarea contestațiilor formulate împotriva deciziilor emise de către Fondul de Garantare a Asiguraților, cât și în ceea ce privește alte pretenții, situate sub plafonul de 200.000 lei. Astfel, în cursul perioadei 2022-2023 s-au înregistrat pe rolul Judecătoriei Sectorului 2 București un număr semnificativ de ridicat de litigii în care Fondul de Garantare a Asiguraților are calitatea de pârât.

De asemenea, Judecătoriile Sectoarelor 3, 4 și 6 București au transmis distinct un aviz nefavorabil, raportat la același considerent legat de oportunitatea măsurii, precizând că transferul doamnei judecător nu este oportun în acest moment având în vedere că se află în concediu de creștere a copilului, precum și raportat la deficitul de judecători titulari ai completurilor de judecată la nivelul instanței.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*
- j) starea de sănătate și situația familială.”*

Cu titlu prealabil, Secția pentru judecători reține că soluționarea cererilor de transfer implică menținerea, în măsura posibilității și prin raportare la situațiile concrete supuse analizei, a unui echilibru între interesul public reprezentat de asigurarea condițiilor pentru buna funcționare a instanțelor implicate în procedura de transfer și interesul legitim privat al judecătorilor care au formulat solicitări de transfer.

Secția pentru judecători constată că, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, 3 judecători de la Judecătoria Câmpina au solicitat transferul la alte instanțe, respectiv doamna Vilcu Elena-Corina (6 ani și 3 luni vechime în funcția de judecător și 1 an și 11 luni la instanță), doamna Stan Diana (6 ani și 3 luni vechime în funcția de judecător și 2 ani și 11 luni la instanță) și domnul Stan George-Alexandru (6 ani și 3 luni vechime în funcția de judecător și 2 ani și 11 luni vechime la instanță).

Analizând avizele instanțelor implicate și datele statistice mai sus prezentate, în raport de volumul de activitate al Judecătoria Câmpina, care depășește semnificativ media națională chiar și în ipoteza unei scheme complete, Secția pentru judecători apreciază că, la acest moment, aprobarea tuturor celor 3 cereri de transfer ar afecta grav activitatea instanței, prin supraîncărcarea celorlalți judecători, dar și prin acordarea unor termene mai lungi, cu consecința afectării celerității soluționării cauzelor și, în mod indirect, a justițiabililor.

În aceste condiții, având în vedere și faptul că la Judecătoria Câmpina este deja un post vacant de judecător, urmând a se vacanta încă un post, prin transferul unui judecător la o instanță militară, Secția pentru judecători apreciază că menținerea unui just echilibru între interesul public - buna funcționare a instanțelor - pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească și interesul legitim privat al persoanelor care au formulat cereri de transfer, se poate realiza prin admiterea unei singure cereri de transfer.



Analizând concomitent cele 3 cereri de transfer de la Judecătoria Câmpina în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă și de motivele invocate de solicitanți, ținând cont de avizele comunicate de instanțele implicate în transfer, Secția pentru judecatori apreciază prioritară cererea domnului judecător Stan George-Alexandru, în ceea ce privește transferul la Judecătoria Sectorului 6 București.

Astfel, Secția pentru judecatori constată că situația solicitanților este similară în ceea ce privește domiciliul și distanța dintre acesta și sediul instanței, cu toții solicitând transferul la instanțe din municipiul București.

Totodată, situația solicitanților este similară sub aspectul vechimilor în funcție, însă domnul judecător Stan George-Alexandru și doamna judecător Stan Diana au vechimi mai mari la instanța de la care se solicită transferul, comparativ cu doamna Vilcu Elena-Corina.

Analizând în continuare cererile în raport de motivele personale invocate, Secția pentru judecatori reține că motivele legate și activitatea didactică invocate de domnul judecător Stan George-Alexandru impun prezența acestuia în municipiul București. Astfel, luând în considerare faptul că, potrivit jurisprudenței instanței supreme, criteriile nu au un caracter absolut și nu justifică excluderea *de plano* a criteriilor de ordin personal care, de altfel, particularizează fiecare cerere de transfer în parte (în acest sens, Decizia nr. 721 din 13.02.2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție-Secția de contencios administrativ și fiscal), Secția pentru judecatori apreciază că solicitarea domnului judecător Stan George-Alexandru este prioritară în considerarea incidenței criteriului privind situația în raport de motivele invocate de domnul judecător, așa cum au fost precizate în cererea de transfer.

De asemenea, analizând cererile formulate în raport de criteriul prevăzut de art. 192 lit. c) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecatori reține specializările complementare ale domnului judecător Stan George-Alexandru (aceasta fiind doctorand în cadrul Facultății de Drept a Universității București și coordonator de seminar) care, față de specificul activității la nivelul Judecătoriei Sectorului 6 București, instanță cu un grad ridicat de complexitate al cauzelor, vor fi de un real folos.

Cu privire la solicitarea doamnei Stan Diana, având în vedere situația existentă la instanța de la care se solicită transferul, astfel cum s-a reținut, Secția pentru judecatori apreciază că, la momentul de față, vacantarea suplimentară a unui post la Judecătoria Câmpina nu se poate face cu menținerea justului echilibru între interesul privat al solicitantei și interesul public, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări a instanței.

În raport de considerentele de mai sus, în contextul în care legea conferă judecătorului o vocație la transfer, care poate fi valorificată doar în anumite condiții care să corespundă, în

același timp, cerințelor sistemului judiciar pentru asigurarea premiselor unui act de justiție de calitate, efectuat cu celeritate, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer de la Judecătoria Câmpina la Judecătoriile Sectoarelor 4, 3, 5, 2 și 6 București, formulată de doamna judecător Stan Diana.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea (7 voturi NU, 1 vot DA) voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Câmpina la Judecătoriile Sectoarelor 4, 3, 5, 2 și 6 București, formulată de doamna judecător **STAN DIANA**.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 817/14.05.2024 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 14 mai 2024

Președinte de ședință,

Judecător Daniel GRĂDINARU

