

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 801****din 14 mai 2024**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer a judecătorilor, organizată în perioada martie - mai 2024, etapa I, doamna **VOINEA-CORBESCU MĂDĂLINA-GEORGIANA**, judecător la Judecătoria Ploiești, a solicitat transferul la Judecătoria Sectorului 3 București.

În motivarea cererii, doamna judecător a invocat motive profesionale și personale. Astfel, a arătat că are domiciliul stabilit în municipiul București și de 3 ani și jumătate, face naveta de 2 ore, aproximativ 150 km dus-întors.

A mai precizat că

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 13/5635/09.05.2024, însoțită de datele relevante prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicațiile EMAP și CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care

transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer.”

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 29.03.2024, s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător urmează a se realiza în raport cu situația posturilor vacante la instanțele vizate, existente la momentul soluționării de către Secția pentru judecători a cererilor de transfer.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna judecător Voinea-Corbescu Mădălina-Georgiana are gradul profesional de judecătorie, o vechime în funcția de judecător de 5 ani și 3 luni, dintre care 1 an și 11 luni la Judecătoria Ploiești.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Ploiești, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 47 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 40 posturi (38 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 7 posturi. Totodată, 7 posturi sunt temporar vacante și ocupate, în condițiile legii.

La Judecătoria Ploiești, în anul 2023, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1033,3, comparativ cu media națională de 1454,7, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 820, comparativ cu media națională de 998,4.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Sectorului 3 București, instanța la care s-a solicitat transferul, dintre cele 66 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 64 de posturi (51 de posturi efectiv ocupate – 12 posturi la Secția penală și 39 de posturi la Secția civilă), fiind vacante 2 posturi. La această instanță, sunt 22 de posturi temporar vacante, 9 fiind ocupate, din care 8 posturi în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare. Totodată, 1 judecător este delegat la Judecătoria Sectorului 3 București de la altă instanță.



La această instanță, sunt utile pentru transfer, în această etapă, 2 posturi de judecător, repartizate la Secția civilă.

La Judecătoria Sectorului 3 București, în anul 2023, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 974,5, comparativ cu media națională de 1454,7, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 803,3, comparativ cu media națională de 998,4.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Ploiești și Curtea de Apel Ploiești au emis avize și punct de vedere nefavorabile transferului, în vreme ce Judecătoria Sectorului 3 București a emis aviz favorabil, iar Curtea de Apel București a transmis un punct de vedere favorabil transferului doamnei judecător.

În motivarea avizului, Judecătoria Ploiești a arătat că dintr-o schemă de 47 de posturi (36 la Secția civilă și 11 la Secția penală), în activitate sunt efectiv 34 de judecători, 26 la Secția civilă și 8 la Secția penală. Cu privire la cererea doamnei judecător Voinea-Corbescu Mădălina-Georgiana s-a apreciat că motivele invocate în justificarea cererii de transfer nu sunt întemeiate.

Președintele Curții de Apel Ploiești a transmis punct de vedere nefavorabil, având în vedere situația de personal a Judecătoriei Ploiești, în sensul că, un eventual transfer ar afecta negativ activitatea Secției civile, în contextul în care au fost formulate 14 cereri de transfer, inclusiv de judecători cu o vechime mult mai mare decât a doamnei judecător, precum și că dintr-o schemă de 36 de judecători, aferentă Secției civile, doar 26 își desfășoară efectiv activitatea, restul posturilor fiind vacante sau temporar vacante.

Judecătoria Sectorului 3 București a avizat favorabil cererea de transfer formulată de doamna judecător, precizând că această instanță s-a confruntat, începând cu anul 2022, cu o fluctuație masivă de personal în rândul judecătorilor, la acest moment fiind delegați din cadrul instanței un număr de 7 judecători, iar un număr de 8 judecători sunt detașați, un număr de 3 completuri fiind rulate de judecătorii secției civile, conducând astfel la o creștere substanțială a volumului de activitate.

De asemenea, Curtea de Apel București a transmis un punct de vedere favorabil transferului la Judecătoria Sectorului 3 București, în acord cu avizul exprimat de această instanță.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) *motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) *volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și*

la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Cu titlu prealabil, Secția pentru judecători reține că soluționarea cererilor de transfer implică menținerea, în măsura posibilității și prin raportare la situațiile concrete supuse analizei, a unui echilibru între interesul public reprezentat de asigurarea condițiilor pentru buna funcționare a instanțelor implicate în procedura de transfer și interesul legitim privat al judecătorilor care au formulat solicitări de transfer.

Secția pentru judecători constată că, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, 14 judecători de la Judecătoria Ploiești au solicitat transferul la alte instanțe, în contextul în care Judecătoria Ploiești funcționează cu un grad de ocupare de doar 85% din schema de personal, doar 40 de posturi fiind ocupate (38 de posturi efectiv ocupate), dintr-o schemă de 47 de posturi, fiind totodată o instanță care se confruntă în mod constant cu fluctuații masive de personal, instanța fiind cunoscută ca una de tranzit către alte instanțe din țară și, în special, către instanțele din București.

Prin urmare, față de numărul mare de solicitări de transfer de la Judecătoria Ploiești, având în vedere deficitul de personal înregistrat la nivelul acestei instanțe, așa cum rezultă din avizul și punctul de vedere exprimate de conducerea Judecătoriei Ploiești, respectiv Curtea de Apel Ploiești, urmare a analizării motivelor invocate de solicitanți, în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă, ținând cont de avizele comunicate de instanțele implicate în transfer și motivele invocate de solicitanți, Secția pentru judecători apreciază că, în prezenta etapă, este oportună aprobarea a 3 solicitări de transfer formulate de judecători din cadrul Secției civile, concomitent cu admiterea unei cereri de



transfer la Judecătoria Ploiești.

Astfel, Secția pentru judecători are în vedere că, astfel cum rezultă din avizul instanței de la care se solicită transferul, în cadrul Secției penale a acestei instanțe activează doar 8 judecători, acest din urmă aspect necesitând menținerea stabilității personalului disponibil în cadrul acestei secții, pentru a nu afecta desfășurarea activităților specifice în materie penală, corelat cu faptul că aprobarea vacantării altor posturi la nivelul instanței antereferite ar fi de natură să creeze disfuncționalități în funcționarea acesteia, prin accentuarea deficitului de personal, ceea ce ar avea ca efect negativ imediat supraîncărcarea judecătorilor rămași în activitate, dar și acordarea unor termene mai lungi, cu consecința afectării celerității soluționării cauzelor și, în mod indirect, a justițiabililor, respectiv imposibilitatea de respectare a termenelor privind motivarea hotărârilor.

Față de cele de mai sus, Secția pentru judecători apreciază că, în prezenta etapă, prioritare sunt cererile formulate de domnul judecător Mihai Lucian pentru transferul la Judecătoria Timișoara, de doamna Voinea-Corbescu Mădălina-Georgiana, privind transferul la Judecătoria Sectorului 3 București, respectiv de doamna judecător Saulea Ștefania-Zoie, privind transferul la Judecătoria Sectorului 5 București.

Cât privește aprobarea transferului domnului judecător Mihai Lucian la Judecătoria Timișoara, Secția are în vedere că ambele curți de apel implicate au comunicat puncte de vedere favorabile cu privire la transferul domnului judecător, faptul că acesta are cea mai mare vechime în cadrul Secției civile din care face parte, precum și motivele personale invocate prin cererea de transfer.

În ceea ce privește cererea de transfer a doamnei judecător Saulea Ștefania-Zoie de la Judecătoria Ploiești la Judecătoria Sectorului 5 București, Secția are în vedere vechimea mare în funcție a doamnei judecător, precum și faptul că, dintre judecătorii cu vechimi similare, doamna judecător este singura cu privire la a cărei cerere ambele curți de apel implicate au comunicat puncte de vedere favorabile.

Totodată, Secția pentru judecători observă că doamna judecător are specializarea Secției în cadrul căreia a solicitat transferul, aprobarea transferului fiind de natură să asigure continuitatea completurilor în cadrul cărora își desfășoară activitatea.

De altfel, în acord cu punctul de vedere al Curții de Apel Ploiești, Secția observă și faptul că transferul doamnei judecător Saulea Ștefania-Zoie se corelează cu măsurile de mobilitate a resursei umane privind ocuparea cu caracter temporar a unor posturi, în vederea realizării unui management eficient al resurselor umane și dimensionării echilibrate a volumului de activitate la nivelul instanțelor, nefiind de natură să amplifice efectele negative ale fluctuației de personal și creșterea încărcăturii cauzelor/judecător la Judecătoria Ploiești, întrucât postul acesteia este

temporar vacant, acesta putând fi ocupat în mod definitiv, ulterior vacantării ca urmare a admiterii cererii sale de transfer, aspect care va fi benefic instanței de la care s-a solicitat transferul.

Referitor la transferul doamnei judecător Voinea-Corbescu Mădălina-Georgiana la Judecătoria Sectorului 3 București, Secția are în vedere că, deși aceasta are o vechime în profesie și la instanță mai mică decât a altor solicitanți, a invocat motive legate de

în raport de care este necesară prezența acesteia în localitatea de domiciliu. Astfel, luând în considerare faptul că, potrivit jurisprudenței instanței supreme, criteriile nu au un caracter absolut și nu justifică excluderea *de plano* a criteriilor de ordin personal care, de altfel, particularizează fiecare cerere de transfer în parte (în acest sens, Decizia nr. 721 din 13.02.2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție-Secția de contencios administrativ și fiscal), Secția pentru judecatori apreciază că solicitarea doamnei judecător Voinea-Corbescu Mădălina-Georgiana este prioritară, în considerarea incidenței criteriului privind

În acest sens, Secția are în vedere, în concret, și posibilitățile reale de navetă ale solicitantei, între locul de muncă, respectiv municipiul Ploiești, și localitatea de domiciliu unde aceasta urmează distanța dintre acestea făcând dificilă

Reținând acest aspect, precum și punctul de vedere favorabil exprimat de Curtea de Apel București, Secția apreciază că admiterea solicitării doamnei judecător Voinea-Corbescu Mădălina-Georgiana nu este de natură să afecteze activitatea instanței de vreme ce 1 post urmează să fie ocupat în această etapă, astfel că se menține gradul bun de ocupare al schemei de personal a Judecătoriei Ploiești.

De asemenea, Secția pentru judecatori are în vedere și faptul că volumul de activitate în creștere înregistrat la Judecătoria Sectorului 3 București impune necesitatea ocupării posturilor vacante la această instanță, astfel că admiterea cererii de transfer formulată de doamna judecător Voinea-Corbescu Mădălina-Georgiana corespunde nevoilor concrete ale acestei instanțe.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecatori va dispune transferul doamnei judecător Voinea-Corbescu Mădălina-Georgiana de la Judecătoria Ploiești la Judecătoria Sectorului 3 București, începând cu data de 01.07.2024.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți; (6 voturi DA, 2 voturi NU)





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Transferul doamnei judecător **VOINEA-CORBESCU MĂDĂLINA-GEORGIANA** de la Judecătoria Ploiești la Judecătoria Sectorului 3 București, începând cu data de 01.07.2024.

Art.2 – Hotărârea nr. 801/14.05.2024 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 14 mai 2024

Președinte de ședință,

Judecător Daniel BRĂDINARU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011