

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 950**

din 17 iulie 2024

Prin adresa nr. 437/C/1793/VI-1/02.07.2024, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție a solicitat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii emiterea avizului pentru revocarea din funcția de procuror în cadrul acestei structuri a

În motivarea solicitării, întemeiată pe dispozițiile art. 95 alin. 1 din Legea nr. 304/2024 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare, se arată, în esență, că procuror a manifestat o incapacitate nejustificată de instrumentare și soluționare a cauzelor care i-au fost repartizate, precum și de a lucra în echipă.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare nr. 11675/2024 precum și înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Art. 95 alin. (1) din Legea nr. 304/2024, cu modificările ulterioare, prevăd că: „*Procurorii numiți în cadrul Direcției Naționale Anticorupție pot fi revocați prin ordin al procurorului-șef al direcției, cu avizul Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, în cazul exercitării necorespunzătoare a atribuțiilor specifice funcției sau în cazul aplicării uneia dintre sancțiunile disciplinare prevăzute de lege, cu excepția sancțiunii disciplinare a avertismentului.*” Conform alineatului (2) al aceluiași articol, „*Dispozițiile art. 88 alin. (2) - (13) sunt aplicabile în mod corespunzător.*”

Conform art. 88 alin. (2)-(13) din Legea nr. 304/2024, cu modificările ulterioare,

(2) Prin exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor specifice funcției se înțelege: ineficiența sau calitatea necorespunzătoare a activității de urmărire penală, a activității privind participarea în ședințele de judecată sau a activității desfășurate în alte sectoare, comportamentul necorespunzător în relația cu procurorii și judecătorii, personalul auxiliar de specialitate, justițiabilii și alte persoane implicate în procesul penal, cu alte instituții și persoane.



(3) *Eficiența activității se va stabili în funcție de: modalitatea de efectuare și coordonare a activității de urmărire penală, operativitatea motivării căilor de atac declarate, termenele legale și administrative în care se soluționează lucrările repartizate.*

(4) *Calitatea activității se va stabili în funcție de: măsurile și soluțiile imputabile pentru motive de nelegalitate existente la momentul dispunerii acestora; căile de atac admise părților pentru motive de nelegalitate în cauzele în care procurorul nu a exercitat calea de atac; situațiile în care procurorul nu a declarat, din motive imputabile, calea de atac sau calea de atac a fost retrasă din motive imputabile ori, din aceleași motive, aceasta a fost respinsă; calitatea redactării și motivării actelor; capacitatea de interpretare a probelor; calitatea exprimării, acuratețea raționamentului și capacitatea de sinteză; manifestarea rolului activ și calitatea concluziilor susținute în ședințele de judecată.*

(5) *Ori de câte ori există date sau indicii privind exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor specifice funcției, procurorul-șef al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism dispune efectuarea unui control de către o comisie alcătuită din procurori anume desemnați, dintre care cel puțin unul cu funcție de conducere.*

(6) *Durata controlului nu poate depăși 60 de zile de la data la care a fost dispus. Aspectele constatate în urma controlului vor fi consemnate într-un raport care se va comunica procurorului vizat.*

(7) *Procurorul are dreptul de a consulta raportul prevăzut la alin. (6), în termen de 5 zile de la comunicarea acestuia.*

(8) *După expirarea termenului prevăzut la alin. (7), comisia procedează la ascultarea procurorului vizat. Refuzul de a face declarații sau de a se prezenta la audiere se constată prin proces-verbal.*

(9) *Cu ocazia ascultării sale sau printr-o cerere separată, formulată în termen de cel mult 10 zile de la data comunicării raportului, procurorul poate propune probe și formula obiecții împotriva constatărilor și concluziilor raportului. Comisia dispune motivat asupra solicitărilor sau obiecțiilor procurorului și, după caz, completează verificările în cel mult 15 zile.*

(10) *Raportul comisiei este înaintat procurorului-șef al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism. Procurorul-șef al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism poate dispune motivat, o singură dată, completarea verificărilor. Completarea se efectuează de comisie în termen de cel mult 10 zile de la data când a fost dispusă.*

(11) *Pe baza raportului și a probelor administrate, procurorul-șef al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism solicită Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii emiterea avizului pentru revocarea procurorului.*



În vederea emiterii avizului, membrii secției examinează întregul material rezultat în urma controlului, inclusiv obiectele sau punctul de vedere al procurorului. În vederea emiterii avizului, secția procedează la audierea procurorului vizat. Neemiterea avizului în termen de 30 de zile de la data solicitării nu împiedică continuarea procedurii de revocare.

(12) Ordinul de revocare emis de procurorul-șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism poate fi atacat de procurorul vizat la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit legii, în termen de 30 de zile de la comunicare, fără parcurgerea procedurii plângerii prealabile prevăzute de lege. Hotărârea pronunțată este definitivă.

(13) Revocarea din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism nu constituie sancțiune disciplinară.

Dispoziții similare se regăsesc și în prevederile art. 18-22 ale Regulamentului privind numirea în funcții de execuție la Direcția Națională Anticorupție și revocarea din aceste funcții, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1107/2023.

procuror a fost numit în funcția de procuror la Direcția Națională Anticorupție – nivel central, începând cu data de . La data de procuror a fost numit în funcția de

a Direcției Naționale Anticorupție. Ulterior, a fost delegat succesiv, în aceeași funcție până la data de La solicitarea sa, a fost, ulterior, repartizat începând cu aceeași dată, să-și desfășoare activitatea la

Astfel cum rezultă din Raportul nr. prin Ordinul procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție nr. s-a dispus desemnarea direcției Naționale Anticorupție, procurorului-șef direcției și în vederea efectuării unui control asupra activității desfășurate în perioada de către procuror în cadrul în considerarea unor date și indicii existente cu privire la exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor specifice funcției.

În acest sens, au fost solicitate Secției toate dosarele aflate în lucru la cu excepția cauzelor penale repartizate după data de dosarele sau, după caz, urma acestora, în care, în perioada de referință, procuror a dispus soluții de finalizare a

urmăririi penale, de declinare a competenței sau alte soluții, o situație corespunzătoare aceleiași perioade de referință care să reflecte lucrările repartizate procuror, orice alte înregistrări relevante, precum și situația concediilor de odihnă ori de altă natură în perioada de referință.

Din analiza efectuată în perioada a reieșit faptul că, în perioada de referință, respectiv procuror i-au fost repartizate . Le dosare, din care, până la data de a soluționat . prin reunire/declinare, fără ca vreun dosar să fie soluționat prin clasare, renunțare la urmărire penală sau trimitere în judecată. În aceeași perioadă, procuror i-au fost repartizate lucrări din care, până la data de a soluționat lucrări. Totodată, în perioada supusă analizei, procuror a efectuat de zile de concediu de odihnă și nu a participat la alte activități decât cele specifice.

În continuarea raportului, comisia constituită în temeiul art. 95 alin. (1) din Legea nr. 304/2024, cu completările ulterioare, a procedat la analizarea fiecărui dosar repartizat procuror în perioada de referință, și anume din perspectiva momentului la care a fost formulată sesizarea organelor de urmărire penală, a repartizării spre soluționare procuror, al actelor procesuale și/sau procedurale efectuate sub aspectul datei dispunerii și al existenței unor perioade de inactivitate. De asemenea, comisia a formulat, cu privire la dosarele analizate, aprecieri de fond legate de diverse acte procedurale, în ceea ce privește chestiuni ce țin de încadrarea juridică a unor fapte, conținutul efectiv al actelor, caracterul generic al unor exprimări, oportunitatea dispunerii sau nu a unor măsuri în dosarele respective, în special sub aspectul administrării probatoriului. Astfel, în __ dintre cele de dosare analizate, comisia a evidențiat o serie de deficiențe, pentru restul dosarelor nefiind constatate „deficiențe în privința ritmicității efectuării urmăririi penale”.

S-a reținut, așadar, că în cele . de dosare există perioade nejustificate de lăsare a cauzei în nelucrare, respectiv segmente de inactivitate de peste 1 an, catalogate ca fiind o „pasivitate culpabilă” din partea procuror în instrumentarea cauzelor penale, dar și deficiențe grave în întocmirea ordonanțelor de începere a urmăririi penale în rem și a ordonanțelor de delegare a polițiștilor, de natură să afecteze regularitatea respectivelor acte, dar și a probelor obținute. S-a mai reținut lipsa rolului proactiv al procuror în conceperea strategiei de efectuare a urmăririi penale, absența „unei minime expertize” în elaborarea și punerea în executare a planului de anchetă precum și o „vădită neîndemânare în utilizarea procedeelelor pertinente în raport cu specificul cauzei pentru obținerea probelor necesare, îndeosebi a metodelor speciale de supraveghere sau cercetare”.

Totodată, comisia a constatat că, pe parcursul anului 2023, procuror nu a emis nicio soluție de finalizare a urmăririi penale, motiv pentru care apreciază că nu

și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu în conformitate cu prevederile legale și, prin faptul de a nu-și rezolva temeinic și complet dosarele repartizate, a manifestat „o incapacitate nejustificată”, cu atât mai mult cu cât competența Direcției Naționale Anticorupție presupune ca urmărirea penală să fie efectuată cu celeritate și ritmicitate în toate cauzele cu care procurorii au fost sesizați, inactivitatea alterând aflarea adevărului. Ca atare, s-a apreciat că nu se încadrează în standardul profesional impus de statutul unui procuror al Direcției Naționale Anticorupție.

Referitor la atitudinea procuror, există date (respectiv referatul întocmit de cu privire la „un nivel ridicat de inadecvare în raporturile cu unii dintre colegii săi”, respectiv o animozitate cu coleg procuror alături de care lucrează într-un dosar aflat în instrumentare, fiind menționată incapacitatea de a lucra în echipă, ceea ce duce la promovarea unei stări tensionate și conflictuale.

procuror a formulat observații la raportul întocmit de comisie, atât verbal, cât și în scris. Comisia constituită prin ordinul nr. a respins ca nefondate toate obiecțiunile formulate, prin Decizia nr.

În obiecțiile sale, procuror a arătat faptul că durata controlului a depășit termenul legal, raportul fiind emis la de zile după momentul împlinirii termenului în care trebuia finalizat, controlul fiind dispus la și finalizat la De asemenea, nu au fost identificate măsurile și soluțiile imputabile pentru motive de nelegalitate existente la momentul dispunerii acestora, iar aspectele legate de comportamentul necorespunzător în relația cu colegii procurori nu au niciun fundament, cu atât mai mult cu cât nu se face trimitere la un incident concret.

Totodată, a subliniat lipsa de consecvență a comisiei cu privire la perioada de referință analizată, în sensul că, deși pentru aspectele imputate ce țin de „lăsarea în nelucrare” perioada de analiză este extinsă până la momentul controlului, pentru a reține că nu a fost soluționat niciun dosar comisia are în vedere doar data limită de

procuror a arătat că obiectul controlului îl constituie perioada respectiv de când a început să lucreze în cadrul și până la finalul anului

Această perioadă a fost una de adaptare, în Direcția Națională Anticorupție. La data de a fost desemnat să lucreze într-un dosar de mare amploare, în care activitatea de urmărire penală s-a derulat pe o perioadă de doi ani anterior numirii sale, dosar care are de volume, și în care s-au derulat acte de urmărire penală atât



anterior numirii sale, cât și ulterior. În cadrul controlului efectuat, nu s-a realizat nicio referire la activitatea sa din acest dosar, fiind evidențiate doar aspecte de inactivitate din alte dosare.

A mai subliniat, totodată, că în cuprinsul raportului nu s-a făcut nicio mențiune cu privire la actele efectuate personal în alte dosare, în exercitarea rolului activ, inclusiv sub aspectul sesizării din oficiu.

Referitor la încadrarea juridică a unor fapte, despre care comisia a reținut că este deficitară, procuror a arătat că reprezintă opinii personale ale membrilor comisiei, fără trimitere la practica judiciară care să vizeze efectele invocate asupra legalității actelor de urmărire penală. De asemenea, nimic nu împiedică organul de urmărire penală să schimbe încadrarea juridică a faptei, pe măsura lămuririi aspectelor reținute inițial. Referitor la conținutul unor acte procedurale, incomplete din perspectiva membrilor comisiei, acestea sunt, de asemenea, doar aprecieri personale ale acestora, fără a se indica în ce mod pot genera, astfel cum s-a reținut, o calitate necorespunzătoare a activității de urmărire penală. Celelalte chestiuni reținute în raport, în situațiile punctuale ale unor dosare, nu reprezintă deficiențe în efectuarea urmăririi penale, ci au în vedere acte și măsuri dispuse tocmai în considerarea dispozițiilor legale incidente în fiecare cauză în parte.

În concluzie, a arătat că, având în vedere că a fost numit ca procuror în cadrul

Direcției Naționale Anticorupție începând cu data de conducerea Secției ar fi trebuit să semnaleze sincope sau derapaje în activitatea sa, ceea ce nu s-a întâmplat.

Secția pentru procurori, din analiza întregului material rezultat în urma controlului, a obiecțiilor formulate de procuror, respectiv a aspectelor relevate în cadrul audierii care a avut loc în ședința din data de 17 iulie 2024, în considerarea dispozițiilor art. 95 alin. (1) raportate la art. 88 alin. (11) din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, constată că nu sunt îndeplinite condițiile legale, nefiind dovedită o exercitare necorespunzătoare a atribuțiilor specifice funcției, prin ineficiența sau calitatea necorespunzătoare a activității de urmărire penală. Pentru a se putea reține îndeplinirea acestor criterii legale, articolul legal incident prevede că eficiența activității se va stabili în funcție de modalitatea de efectuare și coordonare a activității de urmărire penală, operativitatea motivării căilor de atac declarate, termenele legale și administrative în care se soluționează lucrările repartizate, iar pentru evaluarea calității activității vor fi avute în vedere măsurile și soluțiile imputabile pentru motive de nelegalitate existente la o momentul dispunerii acestora, căile de atac admise părților pentru motive de nelegalitate, situația în care procurorul nu a declarat, din motive imputabile calea de atac sau aceasta a fost retrasă din motive imputabile, ori, din aceleași motive, a fost respinsă, calitatea redactării și motivării actelor, capacitatea de interpretare a probelor, calitatea exprimării, acuratețea raționamentului și capacitatea de sinteză, manifestarea rolului activ.

După cum se poate observa din conținutul raportului întocmit de comisia de control, aspectele semnalate ca reprezentând abateri de la eficiența și calitatea activității procuror nu se încadrează în enumerarea limitativ prevăzută de lege. Astfel, deși s-a procedat la analizarea tuturor dosarelor aflate în instrumentarea procuror, aspectele reținute ca fiind deficitare nu pot fi încadrate în niciun criteriu legal. Cu toate că se face vorbire despre o „neefectuare sistematică” a actelor de urmărire penală de către procuror, Secția observă că analiza comisiei nu face nicio particularizare a situațiilor prezentate, existența unui dosar, chiar și în contextul în care este începută urmărirea penală *in rem*, nefiind, *per se*, suficientă și necesară pentru efectuarea unei multitudini de acte, dacă situația concretă nu impune aceasta. De asemenea, deși i se impută lipsa de „ritmicitate și celeritate” în efectuarea urmăririi penale, un astfel de criteriu nu este prevăzut de dispozițiile legale incidente în materia din funcția de procuror al Direcției Naționale Anticorupție, tocmai pentru că este, de cele mai multe ori, subiectiv și circumscris elementelor din fiecare dosar în parte. Textul de lege face vorbire despre raportarea eficienței activității la termenele legale și administrative or, în prezenta situație, în niciunul dintre dosarele analizate nu a fost încălcat un atare termen. Pe de altă parte, nu au fost prezentate, în contrapondere, și dosarele în care urmărirea penală s-a efectuat, totuși, cu ritmicitate și celeritate, comisia făcând doar o referire sumară la faptul că în restul dosarelor nu au fost identificate deficiențe.

De asemenea, pe aspecte ce țin de calitatea activității, Secția pentru procurori constată că se rețin chestiuni legate de încadrarea juridică a unor infracțiuni pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem*, în contextul în care acest act procedural incipient al urmăririi penale poate fi ulterior infirmat, dar și modificat prin extinderea urmăririi penale, începerea urmăririi penale *in personam* etc. Încadrarea unei presupuse fapte, în acest stadiu, în mod exhaustiv, nu produce vătămări procesuale, existând mecanisme procedurale prin care să se asigure legalitatea și celeritatea procesului penal. Mai mult decât atât, comisia nu a reținut incidența vreunuia dintre criteriile prevăzute de lege, precum calitatea redactării și motivării actelor, capacitatea de interpretare a probelor, calitatea exprimării, acuratețea raționamentului și capacitatea de sinteză. În ceea ce privește mențiunea comisiei referitoare la conținutul anumitor ordonanțe, Secția pentru procurori apreciază că aceasta nu poate fi subsumată criteriului „calitatea motivării actelor”, argumentele expuse în raportul comisiei vizând exclusiv aprecieri subiective, fără a fi indicate dispozițiile legale încălcate.

Referitor la exercitarea, de către procuror a rolului activ, respectiv a lipsei acestuia, care îi este imputată de către comisie, Secția pentru procurori reține că analiza se rezumă doar la o parte dintre dosarele aflate în instrumentare, fără aprecierea comparativă a actelor întocmite în toate dosarele care i-au fost repartizate.



Mai mult decât atât, se reține și faptul că perioada supusă controlului a debutat cu repartizarea procuror în cadrul

fiind inerentă o perioadă de acomodare la specificul activității de urmărire penală, dar și la problematica și obiectul infracțiunilor de competența acestei secții, cu atât mai mult cu cât unul din dosarele ce i-au fost repartizate are o complexitate deosebită (... de volume).

Chestiunile legate de comportamentul procuror, pretins inadecvat la adresa colegilor, nu sunt susținute de niciun înscris depus, nefiind indicate incidente concrete din care să rezulte deficiențe ale acesteia în relația cu procurorii și judecătorii sau alte persoane indicate în dispozițiile legale antereferite.

Constatând că elementele relevate în raportul nr. ... din ... emis de Direcția Națională Anticorupție nu pot fi circumscrise criteriilor stipulate de art. 82 alin. (2)-(4) din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, Secția pentru procurori reține că se impune acordarea unui aviz negativ solicitării procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție referitoare la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin.(1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, art. 95 alin. (1) raportat la art. 88 alin. (2)-(13) din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Acordă aviz negativ solicitării Direcției Naționale Anticorupție.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru punere în aplicare.

Data în București, la data de 17 iulie 2024

Vicepreședinte,
Procuror Emilia ION



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011