



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 951

din 17 iulie 2024

Prin adresa nr. 315413/15.02.2024, Ministerul Finanțelor a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii să dispună efectuarea de verificări, pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român.

În cauza vizată de sesizarea formulată, prin sentința civilă nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ Statul Român prin Ministerul Finanțelor a fost obligat la plata către reclamantul _____ a echivalentului în lei a sumei de _____ cu titlu de daune morale, a sumei de _____ cu titlu de daune materiale constând în cheltuielile de judecată efectuate de reclamant în dosarele de urmărire penală, sumă actualizată cu rata inflației, la plata dobânzii legale penalizatoare, calculată de la data pronunțării hotărârii până la data plății efective și a sumei de _____ reprezentând cheltuieli de judecată.

Prin decizia civilă nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ au fost respinse apelurile declarate de apelanții Statul Român prin Ministerul Finanțelor, Parchetul de pe lângă _____ și _____ și a fost admis apelul declarat de apelantul _____ fiind schimbată în parte sentința civilă apelată, în sensul că pârâțul Statul Român prin Ministerul Finanțelor a fost obligat la plata către reclamantul _____ a echivalentului în lei a sumei de _____ cu titlu de daune morale, sumă actualizată cu rata inflației, și a dobânzii legale calculate de la data rămânerii definitive a acestei decizii până la plata efectivă.

Totodată, pârâțul a fost obligat la plata către reclamant a cheltuielilor de judecată în cuantum de _____ fiind menținută în rest sentința civilă atacată.



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. _____ s-a dispus sesizarea Inspecției
Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind
statutul judecătorilor și procurorilor, cu privire la aspectele reținute în sentința civilă nr.
_____ pronunțată de Tribunalul _____ în dosarul nr.
_____ schimbată în parte prin decizia civilă nr. _____ a Curții de Apel _____

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspectia Judiciară – Direcția de inspecție pentru
procurori a întocmit Raportul nr. 24-872 din 10.06.2024 și, în aplicarea dispozițiilor art. 46 din
Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție aprobat prin Hotărârea
Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 164/2023, prin adresa din 01.07.2024, l-a
comunicat Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru procurori constată că
în mod judicios Inspectia Judiciară a reținut că nu au fost identificate situații privind exercitarea
funcției cu rea credință sau gravă neglijență de către procurorii care au avut spre soluționare
dosarele penale care l-au vizat pe numitul _____

Astfel, din raportul Direcției de inspecție pentru procurori rezultă că dosarul penal nr.
_____ a fost înregistrat la nivelul Serviciului Teritorial _____ din cadrul
_____ data de 25.04.2012, ca urmare a sesizării formulate de numitul _____

Prin rezoluția din _____, s-a început urmărirea penală împotriva numitului
iar prin ordonanțele din data de _____ și _____ dispus față de acesta punerea
în mișcare a acțiunii penale pentru infracțiunea de *abuz în serviciu contra intereselor persoanelor,
dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj nepatrimonial*, respectiv sub aspectul
săvârșirii infracțiunii de *favorizare a făptuitorului*.

Prin rechizitoriul din data de _____ al Direcției Naționale Anticorupție - _____
cercetările au fost disjuse față de numitul _____ și alți nouă suspecți,
cauza fiind declinată către unitatea de parchet competentă teritorial și material.

La data de 06.01.2017, la Parchetul de pe lângă Tribunalul _____, s-a înregistrat dosarul penal
nr. _____, ca urmare a admitterii prin ordonanța nr. _____ a procurorului general a
Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a cererii de trimitere a dosarului de la
Parchetul de pe lângă _____

La data de _____ în dosarul nr. _____ s-a dispus clasarea față de mai multe
persoane/fapte și disjungerea cauzei în vederea continuării cercetărilor cu privire la numitul
alți făptuitori, formându-se un nou dosar penal, înregistrat sub nr. _____





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Prin ordonanța din _____, în dosarul nr. _____ al Parchetului de pe lângă _____
s-a dispus clasarea cauzei față de numitul _____, soluție menținută prin
ordonanța din data de _____ a prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul _____
emisă în dosarul nr. _____

Împotriva soluției de clasare, petentul _____ a formulat plângere care a fost
înregistrată pe rolul Judecătoriei _____ la data _____ sub nr. _____

Prin încheierea nr. _____ Judecătoria _____ a constatat legalitatea
administrării probelor și a efectuării urmăririi penale în dosarul nr. _____ al Parchetului de
pe lângă Tribunalul _____ și a respins ca nefondată plângerea formulată împotriva soluției de clasare
dispusă față de numitul _____

În dosarul nr. _____ au fost audiate și reaudiate 35 de persoane în calitate de martori,
iar în dosarul disjuns nr. _____ au fost audiați încă 4 martori. De asemenea, pe lângă alte
acte de urmărire, în cauză s-a mai dispus efectuarea unui raport de constatare criminalistică și s-
a mai emis un mandat de supraveghere tehnică.

Verificările Inspecției Judiciare – Direcția de inspecție pentru procurori s-au raportat la
considerentele sentinței civile nr. _____ pronunțată de Tribunalul _____

În dosarul nr. _____, schimbată în parte prin decizia civilă nr. _____ a
Curții de Apel _____ în care s-a reținut că inactivitatea organelor de urmărire penală în faza de
debut a procesului penal a fost nejustificată (în perioada 19.02.2013 - 28.07.2014), iar
complexitatea probatoriului nu a justificat o durată de 5 ani și 5 luni pentru administrare (în
condițiile în care martorii au fost audiați cu celeritate în perioadele 31.07.2014 - 23.09.2014,
01.07.2015 - 12.10.2015, 09.05.2016 - 18.06.2016 care au însumat aproximativ 7-8 luni, iar
raportul de constatare s-a efectuat în decursul unei singure luni).

În evaluarea contextului prezentat, inspectorii au avut în vedere faptul că lăsarea în
nelucrare a dosarului nr. _____ al Direcției Naționale Anticorupție -
în perioada 19.02.2013 - 28.07.2014 (indicată *expressis verbis* în hotărârile instanțelor civile), s-a
datorat volumului semnificativ de activitate al procurorului de caz, precum și faptului că acesta a
desfășurat concomitent activități specifice funcției de conducere (procuror-șef serviciu).

Referitor la durata nerezonabilă a urmăririi penale în dosarul nr. _____ al Direcției
Naționale Anticorupție - Serviciul teritorial _____ ulterior datei de 18.11.2014, când dosarul a
fost repartizat unui alt procuror, inspectorii au reținut volumul mare de activitate, participarea la
ședințele de judecată concomitent cu desfășurarea activității de urmărire penală, precum și
obligativitatea rezolvării de urgență și cu precădere a cauzele cu arestați.



În ceea ce privește durata nerezonabilă a urmăririi penale în dosarele nr. _____ și nr. _____ ale Parchetului de pe lângă Tribunalul _____ inspectorii au identificat, de asemenea, volumul semnificativ de activitate al procurorului de caz, reflectat atât în numărul cauzelor avute spre soluționare, cât și în numărul dosarelor soluționate, dintre care un număr semnificativ în urmărire penală proprie.

Pe aceste premise, Secția pentru procurori constată că în cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către procurori, motiv pentru care va aproba Raportul Inspecției Judiciare în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Având în vedere aceste considerente, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. I – Aprobă Raportul Inspecției Judiciare – Direcția de inspecție pentru procurori nr. 24-872 din 10.06.2024 în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. II – Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 17 iulie 2024

Procuror Emilia ION
Vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii

