

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 1070**

din 21 mai 2024

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul etapei a II-a a sesiunii de transfer a judecătorilor, organizată în perioada martie - mai 2024, doamna **STAN DIANA**, judecător la Judecătoria Câmpina, a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 4, 3, 5, 6 și 2 București.

În susținerea cererii, doamna judecător a invocat motive de ordin personal. Astfel, a arătat că și-a desfășurat activitatea în cadrul Judecătoriei Câmpina aproximativ 2 ani, în prezent

A mai arătat că

Drept, Universitatea din București, Doamna judecător a mai învederat faptul că formulat, de asemenea, cerere de transfer, precizând totodată că nu solicită soluționarea simultană

acestea putând fi soluționate în mod distinct. De

asemenea, doamna judecător a menționat că în prezent

iar soluționarea unei cereri de transfer în mod pozitiv nu este de natură să le afecteze

Totodată, doamna judecător a menționat că își exprimă disponibilitatea de a activa la oricare dintre secțiile instanțelor la care a solicitat transferul.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 5635, 8665/17.05.2024, însoțită de datele relevante prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin sistemul informatic CSMApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un



parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 29.03.2024, s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante de judecător.

În conformitate cu prevederile art. 190 alin. (2) - (3) și (5) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(2) După centralizare, pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii se publică o situație privind cererile de transfer formulate și instanțele sau parchetele pentru care s-a solicitat transferul.

(3) În termen de 5 zile de la data publicării informațiilor prevăzute la alin. (2), judecătorii sau procurorii pot depune la Consiliul Superior al Magistraturii cereri de transfer pentru posturile care ar putea deveni vacante ca urmare a admiterii unei cereri de transfer formulate în condițiile alin. (1). Dispozițiile referitoare la conținutul cererii prevăzute la alin. (1) se aplică în mod corespunzător. (...)

(5) Cererile de transfer formulate potrivit alin. (3) se analizează și se soluționează de Secția pentru judecători, respectiv de Secția pentru procurori în ședință următoare celei prevăzute la alin. (4), în baza criteriilor prevăzute la art. 192.”

În ceea ce privește situația posturilor avute în vedere în prezenta ședință, se reține că, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, precitate, sunt considerate ca utile în această etapă



posturile vacante la instanțe în etapa I, ca urmare a măsurilor dispuse în ședința din data de 14.05.2024 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Secția pentru judecători reține că, în prezenta ședință, sunt analizate exclusiv cererile de transfer înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii în perioada 17.04.2024-23.04.2024.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna judecător Stan Diana are o vechime în funcția de judecător de 6 ani și 3 luni, din care 2 ani și 11 luni la Judecătoria Câmpina.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Câmpina, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 13 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 10 posturi (efectiv ocupate 10 posturi, dintre care 2 posturi ocupate de judecători stagiați), fiind vacante 3 posturi. Totodată, 3 posturi sunt temporar vacante, iar 3 posturi temporar vacante au fost ocupate.

În anul 2023, la Judecătoria Câmpina, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1822, comparativ cu media națională de 1454,7, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1163,3, comparativ cu media națională de 998,4.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Sectorului 5 București, instanță la care s-a solicitat transferul, nu există posturi utile în prezenta etapă a sesiunii de transferuri.

La Judecătoria Sectorului 2 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 50 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 48 de posturi (efectiv ocupate 48 de posturi, dintre care 1 post ocupat prin delegare și 3 posturi începând cu data de 01.07.2024), fiind vacante 2 posturi, începând cu data de 01.07.2024. De asemenea, 8 posturi sunt temporar vacante, dintre care 7 posturi ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare, iar 1 judecător este delegat de la o altă instanță.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 2 București sunt utile 2 posturi de judecător.

În anul 2023, la Judecătoria Sectorului 2 București, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1133,9, comparativ cu media națională de 1454,7, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1002,4, comparativ cu media națională de 998,4.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 66 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 63 de posturi (efectiv ocupate 53 de posturi, dintre care 1 post la data de 01.07.2024 și 1 post la data de 01.08.2024), fiind vacante 3 posturi, începând cu data de 01.07.2024 și 3 posturi temporar vacante aprobate spre ocupare în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare. De asemenea, 8 posturi temporar vacante au fost ocupate, dintre care 7 posturi în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, iar 1 post ca urmare a delegării unui judecător la o altă instanță.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 3 București sunt utile 3 posturi de judecător.

În anul 2023, la Judecătoria Sectorului 3 București, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 974,5, comparativ cu media națională de 1454,7, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 803,3, comparativ cu media națională de 998,4.

La Judecătoria Sectorului 4 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 52 de posturi (efectiv ocupate 48 de posturi, dintre care 1 post la data de 15.06.2024 și 3 posturi începând cu data de 01.07.2024), fiind vacante 2 posturi, dintre care 1 post la data de 01.06.2024 și 1 post la data de 01.07.2024. De asemenea, 15 posturi sunt temporar vacante, dintre care 9 posturi ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare, iar 1 judecător este delegat de la o altă instanță.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 4 București este util 1 post de judecător.

În anul 2023, la Judecătoria Sectorului 4 București, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 997,5, comparativ cu media națională de 1454,7, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 859, comparativ cu media națională de 998,4.

La Judecătoria Sectorului 6 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 33 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 32 de posturi (efectiv ocupate 32 de posturi, dintre care 3 posturi începând cu data de 01.07.2024), fiind vacant 1 post, la data de 01.07.2024. De asemenea, 3 posturi sunt temporar vacante, ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 6 București este util 1 post de judecător.

În anul 2023, la Judecătoria Sectorului 6 București, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1190, comparativ cu media națională de 1454,7, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1031,3, comparativ cu media națională de 998,4.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Câmpina și Judecătoria Sectorului 2 București au avizat favorabil transferul doamnei judecător Stan Diana, iar Judecătorii Sectoarelor 3, 4 și 6 București au avizat nefavorabil transferul. Totodată, Curtea de Apel Ploiești a exprimat un punct de vedere favorabil transferului doamnei judecător, condiționat de aprobarea transferului unui judecător la Judecătoria Câmpina, iar Curtea de Apel București a exprimat puncte de vedere concordante cu avizele instanțelor la care s-a solicitat transferul.

În motivarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Câmpina a arătat că, raportat la creșterea numărului de judecători aflați efectiv în activitate la nivelul instanței, respectiv 12



posturi ocupate efectiv din totalul de 13, ceea ce conduce la o distribuire mai echilibrată a volumului de muncă existent, obținerea transferului de către doamna judecător nu ar fi aptă a impieta asupra bunei desfășurări a activității Judecătoriei Câmpina. De asemenea, prezenta cerere de transfer este cea de-a treia formulată de către doamna judecător, emiterea avizului favorabil fiind justificată și de aflarea acesteia, în prezent, precum și din considerente de

În motivarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 2 București a precizat că buna funcționare a instanței este afectată din cauza numărului de posturi temporar vacante, iar efortul constant depus de conducerea și colectivul instanței pentru creșterea și stabilizarea indicatorilor de eficiență a activității instanței nu poate suplini lipsa unui post de judecător temporar vacant. S-a mai menționat faptul că, urmare a intrării în vigoare a O.U.G. nr. 129/2021, respectiv ca urmare a modificării Legii nr. 213/2015 prin O.U.G. nr. 102/2021, în cursul anului 2023, pe rolul instanței au fost înregistrate un număr semnificativ mai ridicat de dosare decât cel înregistrat în cursul anilor precedenți. Astfel, în urma adoptării O.U.G. nr. 102/2021 privind modificarea și completarea Legii nr. 213/2015, Judecătoria Sectorului 2 București a dobândit competență teritorială exclusivă la nivelul întregii țări, atât în ceea ce privește soluționarea contestațiilor formulate împotriva deciziilor emise de către Fondul de Garantare a Asiguraților cât și în ceea ce privește alte pretenții, situate sub plafonul de 200.000 lei. Astfel, în cursul perioadei 2022-2023 s-au înregistrat pe rolul Judecătoriei Sectorului 2 București un număr semnificativ de ridicat de litigii în care Fondul de Garantare a Asiguraților are calitatea de pârât.

La acordarea avizului nefavorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 3 București a invocat încărcătura pe judecător și pe schemă la această instanță. De asemenea, s-a arătat că această instanță s-a confruntat, începând cu anul 2022, cu o fluctuație masivă de personal în rândul judecătorilor. În acest sens, s-a învederat că, la momentul emiterii avizului, erau delegați/detașați 11 judecători din cadrul instanței, iar 3 completuri erau rulate de judecătorii Secției civile, conducând astfel la o creștere substanțială a volumului de activitate. S-a mai menționat că, la momentul emiterii avizului, în cadrul instanței există un număr de 3 judecători aflați în concediu de maternitate și un număr de 3 judecători aflați în concediu de creștere copil, iar prin ocuparea unui post de către doamna judecător, activitatea instanței va fi în continuare afectată.

Președintele Judecătoriei Sectorului 4 București a invocat, în motivarea avizului nefavorabil, faptul că doamna judecător precum și deficitul de judecători titulari ai completurilor de judecată la nivelul instanței.

În motivarea avizului nefavorabil, președintele Judecătoriei Sectorului 6 București a avut în vedere că doamna judecător iar la această instanță este

nevoie urgentă de a fi ocupate posturile vacante.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul oferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Analizând cererea formulată, în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă și de motivele invocate de solicitantă, Secția pentru judecatori apreciază că, în prezent, nu este oportun transferul doamnei judecător Stan Diana.

Astfel, văzând datele statistice mai sus prezentate, Secția pentru judecatori reține deficitul mare de personal cu care se confruntă Judecătoria Câmpina, cauzat de numărul posturilor vacante și temporar vacante, în contextul în care încărcătura cauzelor pe judecător a depășit semnificativ media națională, chiar și în ipoteza unei scheme complete, dar și încărcătura cauzelor pe judecător la oricare dintre instanțele la care s-a solicitat transferul.

De asemenea, transferul doamnei judecător nu este oportun nici în raport de incidența criteriului privind dificultățile de ocupare a posturilor la instanțele implicate, având în vedere că, spre deosebire de Judecătoria Câmpina, pentru instanțele la care s-a solicitat transferul se formulează frecvent multe opțiuni de ocupare a posturilor.

Totodată, Secția pentru judecatori observă că dinamica resurselor umane rezultată în urma primei etape a prezentei sesiuni de transferuri nu a determinat îmbunătățirea situației



Judecătoria Câmpina, întrucât de la această instanță a fost transferat 1 judecător la o altă instanță, fără a se fi transferat, în schimb, niciun judecător la Judecătoria Câmpina.

În raport de considerentele de mai sus, reținând că, la instanța de la care s-a solicitat transferul, la momentul de față, vacantarea suplimentară a unui post nu se poate face cu menținerea justului echilibru între interesul privat al solicitantei și interesul public, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări Judecătoria Câmpina, Secția pentru judecatori va respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător Stan Diana.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea, după caz, unanimitatea voturilor membrilor prezenți (1 vot DA, 7 voturi NU pentru transferul la Judecătoria Sectorului 4 București și unanimitate NU pentru transferul la Judecătoriile Sectoarelor 2, 3, 5 și 6 București);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Câmpina la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 4, 3, 5, 6 și 2 București, formulată de doamna judecător **STAN DIANA**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 21 mai 2024

Președinte,

Judecător ~~Danșă-Angelica~~ STĂNIȘOR

