

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 949**

din 14 mai 2024

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer a judecătorilor, organizată în perioada martie-mai 2024, domnul **GAVRILA PETRIȘOR**, judecător la Judecătoria Bârlad, a solicitat transferul la Judecătoria Câmpina sau, în subsidiar, la Judecătoria Vălenii de Munte.

În susținerea cererii, domnul judecător a invocat motive personale. A arătat că a fost numit judecător în cadrul Judecătoriei Bârlad la data de 24.12.2019, unde a activat de la data numirii și a judecat atât în materie civilă, cât și în materie penală, îndeplinindu-și toate atribuțiile stabilite în sarcina sa. Își dorește să fie mai aproape

județul Prahova. În urmă cu puțin timp,

de la Bârlad la Ploiești și Slănic.

Totodată, domnul judecător a arătat că

are, din cauza distanței, reușește

A mai

arătat că are

În prezent, la Judecătoria Bârlad situația s-a îmbunătățit, schema fiind aproape completă.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 13/5635/09.05.2024. Datele relevante, prevăzute de articolul menționat, au fost încărcate în format electronic prin sistemul informatic CSMApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și



completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 29.03.2024, s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător urmează a se realiza în raport cu situația posturilor vacante la instanțele vizate, existente la momentul soluționării de către Secția pentru judecători a cererilor de transfer.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul Gavrilă Petrișor are o vechime de 4 ani și 3 luni în funcția de judecător, respectiv la instanța de la care solicită transferul.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Bârlad, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 11 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 9 posturi, fiind vacante 2 posturi, dintre care 1 post indisponibilizat pentru concursul de admitere în magistratură în derulare în prezent.

La această instanță, în anul 2023, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 2130, comparativ cu media națională de 1454,7, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1297,4, comparativ cu media națională de 998,4.



La Judecătoria Câmpina, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 13 posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate 12 de posturi, fiind vacant 1 post și alte 3 posturi sunt temporar vacante.

La această instanță, în anul 2023, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1822, comparativ cu media națională de 1454,7, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1163,3, comparativ cu media națională de 998,4.

La Judecătoria Vălenii de Munte, instanță la care s-a solicitat, în subsidiar, transferul, dintre cele 8 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate toate, fiind temporar vacant 1 post.

La această instanță, în anul 2023, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1613,2, comparativ cu media națională de 1454,7, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1008,3, comparativ cu media națională de 998,4.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Bârlad a avizat nefavorabil cererea de transfer formulată. S-a arătat că Judecătoria Bârlad se confruntă cu o situație dificilă sub aspectul numărului de judecători care își desfășoară activitatea și, chiar dacă la acest moment sunt ocupate 9 posturi din 11, această situație este de dată recentă, întrucât 3 posturi s-au ocupat ca urmare a concursului de admitere în magistratură care tocmai s-a încheiat. În ultimii 7 ani, Judecătoria Bârlad a înregistrat un volum de activitate, atât raportat la schema de judecători, cât și la numărul efectiv de judecători, cu mult peste medie, clasându-se pe primele locuri la nivel național în topul judecătoriilor cu cel mai mare grad de încărcătură pe judecător. Din 175 de judecătorii, Judecătoria Bârlad ocupă locul 14 la nivel național în raport de volumul de activitate și aceasta situație de supraîncărcare nu este izolată, ci datează din anul 2017, astfel: locul 2 la nivel național, în anul 2017; locul 1 la nivel național, în anul 2018; locul 8 la nivel național, în anul 2019; locul 9 la nivel național, în anul 2020; locul 17 la nivel național, în anul 2021; locul 18 la nivel național, în anul 2022, locul 22 la nivel național, în anul 2023. În anul 2023, Judecătoria Bârlad a înregistrat un volum de 7.424,0 puncte complexitate, în raport de dosarele nou intrate, și un volum de 12.049,9 puncte complexitate raportat la numărul total de dosare, față de media națională de 5.256,0 puncte în raport de dosarele nou intrate, și 8.046,6 puncte complexitate raportat la numărul total de dosare. De asemenea, potrivit datelor statistice, situația la Judecătoria Bârlad este mult mai proastă decât la instanțele la care domnul judecător a solicitat transferul. Principala vulnerabilitate a Judecătoriei Bârlad este generată de subdimensionarea schemei față de volumul de activitate gestionat și de neocuparea posturilor de judecători, ceea ce poate conduce la afectarea calității actului de justiție, sub aspectul intervalului de timp în care se acordă termenele de judecată, al orei la care, în cursul ședinței de judecată, justițiabilii



ajung să li se administreze dosarul, să fie audiați martorii, al termenului pentru redactarea hotărârilor judecătorești și al duratei de soluționarea a cauzelor. Judecătoria Bârlad nu este o instanță atractivă din punctul de vedere al atragerii personalului, nefiind situată într-un oraș reședință de județ, fapt dovedit de numărul de transferuri aprobate de Consiliul Superior al Magistraturii în ultimii ani de la Judecătoria Bârlad către alte instanțe, în antiteză cu numărul de cereri de transfer/delegări/detașări formulate în favoarea Judecătoriei Bârlad în ultimii 7 ani. Chiar dacă, în prezent, din schema de 11 posturi sunt efectiv ocupate 9 posturi și 1 (un) post este ocupat temporar, această situație datează de 7 zile, Judecătoria Bârlad înregistrează un volum peste media națională, iar stocul de dosare a încadrat instanța la grad de eficiență „Suficient”, astfel încât este necesară menținerea unui grad de ocupare a schemei cât mai aproape de integral, în vederea echilibrării volumului de activitate al judecătorilor de la Judecătoria Bârlad și pentru reducerea stocului de dosare în interesul justițiabililor. S-a mai arătat că domnul judecător Gavrilă Petrișor nu figurează cu hotărâri restante.

În ceea ce privește Judecătoria Câmpina, avizul acordat a fost favorabil, ca urmare a faptului că există un post vacant la nivelul acestei instanțe.

Judecătoria Vălenii de Munte a avizat, de asemenea, favorabil cererea de transfer, având în vedere că această instanță se confruntă, în ultimii ani, cu un trend ascendent din perspectiva volumului de activitate.

În ceea ce privește Curtea de Apel Ploiești, punctul de vedere a fost unul favorabil transferului la Judecătoria Câmpina. În ceea ce privește Judecătoria Vălenii de Munte, punctul de vedere a fost favorabil cu observații, în sensul că a mai fost acordat un punct de vedere favorabil transferului unui judecător deja delegat la această instanță.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*



g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Secția pentru judecatori va analiza cererea formulată de domnul judecător Gavrilă Petrișor în raport de motivele invocate de aceasta, precum și în raport de criteriile legale mai sus arătate, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă. De asemenea, se va ține cont de necesitatea menținerii unui echilibru just între interesul public, respectiv buna funcționare a instanțelor, pe care Consiliul Superior al Magistraturii trebuie să îl ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesul legitim, privat, al persoanei care a formulat o cerere de transfer, alături de aspectele expuse în avizele transmise de Judecătoria Bârlad, Judecătoria Câmpina, Judecătoria Vălenii de Munte, respectiv punctul de vedere al Curții de Apel Ploiești.

Astfel, în raport de incidența criteriilor legale mai sus menționate, Secția pentru judecatori reține că, atât din datele statistice, cât și din avizul emis de Judecătoria Bârlad, la această instanță încărcătura cauzelor pe judecător s-a situat cu mult peste media națională. De asemenea, există atât un deficit, cât și o fluctuație de personal. În aceste circumstanțe, Secția pentru judecatori consideră că nu este oportună, la acest moment, admiterea cererii de transfer formulate întrucât, prin vacantarea unui post de judecător la Judecătoria Bârlad, activitatea instanței ar fi perturbată, prin creșterea volumului de cauze ce revin fiecărui judecător, care oricum este mult peste media națională, cu atât mai mult cu cât nu s-a formulat nicio cerere de transfer pentru această instanță.

Situația Judecătoriei Câmpina, care are 1 post vacant, dar al cărei volum de activitate este mai mic decât al Judecătoriei Bârlad, nu justifică vacantarea unui post la această din urmă instanță, întrucât s-ar crea un dezechilibru ce nu poate fi, la acest moment, suplinit în vreun fel.

Referitor la Judecătoria Vălenii de Munte, Secția pentru Judecatori reține că s-au formulat două cereri de transfer, de către domnul judecător Gavrilă Petrișor, respectiv de către doamna judecător Anghel Monica. Analizând cele două cereri de transfer în concurs, se reține că, prin raportare la criteriile prevăzute de dispozițiile legale, într-o analiză cumulativă și comparativă a acestora, se impune admiterea cererii formulate de doamna Anghel Monica. Pentru a adopta această soluție, Secția pentru judecatori are în vedere, printre altele, și avizele emise de instanțele de la care se solicită transferul. În cazul doamnei judecător Anghel Monica,



Judecătoria Buzău a acordat aviz favorabil, spre deosebire de Judecătoria Bârlad, care a avizat nefavorabil cererea domnului judecător Gavrilă Petrișor. Mai mult decât atât, situația Judecătoriei Buzău, de la care provine doamna Anghel Monica, din perspectiva încărcăturii efective, este mai bună decât la nivelul Judecătoriei Bârlad.

Se reține, totodată, faptul că doamna judecător Anghel Monica este delegată, în prezent, la Judecătoria Vălenii de Munte, motiv pentru care activitatea Judecătoriei Buzău nu va fi afectată prin admiterea transferului. Pe lângă aceste aspecte, direct corelate cu gestionarea resursei umane în interesul bunei funcționări a instanțelor judecătorești, trebuie precizat că doamna judecător Anghel Monica are o vechime de 17 ani în funcția de judecător, spre deosebire de domnul Judecător Gavrilă Petrișor, care are o vechime de 4 ani și 3 luni.

Astfel, în contextul în care legea conferă judecătorului o vocație la transfer, care poate fi valorificată doar în anumite condiții care să corespundă, în același timp, cerințelor sistemului judiciar pentru asigurarea premiselor unui act de justiție de calitate, efectuat cu celeritate, Secția pentru judecători apreciază că motivele invocate de domnul judecător Gavrilă Petrișor în susținerea cererii sale de transfer, legate de distanța față de localitatea de domiciliu și situația sa nu pot prevala, la acest moment, față de interesele instanței de la care aceasta provine, vacantarea la acest moment a postului său conducând la un dezechilibru între interesul personal al magistratului și interesul public privind buna funcționare a instanțelor.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător Gavrilă Petrișor.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea, respectiv unanimitatea voturilor membrilor prezenți (7 NU, 1 DA);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A

CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Bârlad la Judecătoria Câmpina și, în subsidiar, la Judecătoria Vălenii de Munte, formulată de domnul judecător **GAVRILĂ PETRIȘOR**.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 14 mai 2024

Președinte de ședință,

Judecător Daniel GRADINARU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

