

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 947****din 14 mai 2024**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer a judecătorilor, organizată în perioada martie-mai 2024, doamna **RADU CRISTINA**, judecător la Tribunalul Prahova, a solicitat transferul la Curtea de Apel Ploiești.

În susținerea cererii, doamna judecător a invocat motive profesionale. A arătat că a dobândit gradul de curte de apel în urma concursului organizat în anul 2022, iar transferul la Curtea de Apel Ploiești este pasul firesc în evoluția sa profesională. În ceea ce privește instanța aleasă, are domiciliul în Ploiești, astfel încât își dorește să activeze la curtea de apel din aceeași localitate, doar în cadrul uneia dintre secțiile civile sau de contencios. Având în vedere legea în vigoare la momentul dobândirii gradului profesional, singura modalitate de acces la curtea de apel este prin transfer, ceea ce îi creează o situație dezavantajoasă, chiar discriminatorie, față de alți colegi care au o vechime mai mică în magistratură și care au promovat prin concurs sau valorificare. În ceea ce privește volumul mare de activitate de la nivelul Tribunalului Prahova, își exprimă acordul pentru o eventuală delegare, ulterioară transferului, la această instanță, așa cum s-a procedat și în cazul altor colegi.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 13/5635/09.05.2024. Datele relevante, prevăzute de articolul menționat, au fost încărcate în format electronic prin sistemul informatic CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022 cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție



publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 29.03.2024, s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător urmează a se realiza în raport cu situația posturilor vacante la instanțele vizate, existente la momentul soluționării de către Secția pentru judecători a cererilor de transfer.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna Radu Cristina are o vechime de 13 ani și 1 lună în funcția de judecător, dintre care 6 ani și 3 luni la instanța de la care solicită transferul și o vechime de 1 an și 4 luni în gradul profesional de judecător de curte de apel.

Conform evidențelor direcției de resort, la Tribunalul Prahova, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 20 posturi (efectiv ocupate 21 posturi), la care se adaugă 4 posturi ocupate temporar prin delegare și 1 post ocupat temporar prin detașare), fiind vacante 34 de posturi.

La această instanță, în anul 2023, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 789,3, comparativ cu media națională de 553,4, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 328,9, comparativ cu media națională de 398,8.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Curtea de Apel Ploiești, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 57 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 53



de posturi (efectiv ocupate 51 de posturi), fiind vacante și utile pentru transfer 4 posturi.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Tribunalul Prahova a avizat nefavorabil cererea de transfer a doamnei judecător. S-a arătat că, la Tribunalul Prahova, din schema de 54 de posturi de judecător, sunt efectiv ocupate 26 de posturi. În cadrul acestei instanțe funcționează trei secții, respectiv Secția I civilă, Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal și Secția penală. Începând cu data de 01.05.2024, posturile de judecător ocupate efectiv sunt, după cum urmează: 8 dintre cele 12 posturi la Secția penală; 8 dintre cele 20 de posturi la Secția I civilă, 9 dintre cele 22 de posturi la Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal. Conform datelor extrase din Statis, la data de 31.12.2023, Tribunalul Prahova avea un volum de 17.759 dosare aflate pe rol, cu o complexitate efectivă de 214.637 puncte și adițională de 334.030. În ceea ce privește încărcătura, aceasta a fost în anul 2023 de 1353 dosare pe judecător, respectiv 14.846 puncte de complexitate pe judecător. În prezenta sesiune de transfer, 4 dintre cei 26 din judecătorii care funcționează efectiv în cadrul Tribunalului Prahova au formulat cereri de transfer la Curtea de Apel Ploiești, respectiv Curtea de Apel Timișoara și Curtea de Apel Brașov. La Curtea de Apel Ploiești, la o medie de 47,8 judecători, prezenți în anul 2023, s-a înregistrat o încărcătură de 618 dosare pe judecător, cu o complexitate de 11020 puncte/judecător. La data acordării avizului, din verificările efectuate în sistemul informativ Ecris, a reieșit că doamna judecător figurează cu 47 hotărâri restante. Promovările, respectiv pensionările judecătorilor au generat un efect grav asupra activității colegilor rămași care, pe lângă dosarele pe care le instrumentau deja, au preluat și stocurile semnificative ale completurilor desființate. Deși s-au efectuat numeroase demersuri pentru ocuparea schemei de personal, colegii judecători cu grad de tribunal, care funcționează la judecătoriile din circumscripție, nu au dorit să promoveze. Schema incompletă de judecători, la care se adaugă fluctuația mare de personal, reprezintă o constantă în ultimii ani și îngreunează activitatea instanței, impunându-se ocuparea posturilor vacante. Dinamica masivă de personal a caracterizat permanent Tribunalul Prahova și este de natură să afecteze indicatorii de eficiență ai instanței, independent de eforturile susținute ale magistraților care preiau completuri sau de cele ale echipei manageriale a instanței. Avizul negativ este motivat și de faptul că, într-o perioadă foarte scurtă de timp, respectiv la finalizarea concursului de promovare efectivă a judecătorilor pe funcții de execuție din cadrul Tribunalului Prahova, deficitul de personal a crescut în mod substanțial. În situația admiterii cererii de transfer a doamnei judecător este dificilă ocuparea postului deoarece, din experiența anilor precedenți, nu s-au formulat solicitări de delegare/detașare de la alte instanțe, fiind de notorietate atât volumul de activitate al Tribunalului Prahova, cât și încărcătura de dosare pe judecător. În aceste circumstanțe, s-a arătat că admiterea cererii de transfer a doamnei judecător Radu Cristina de la



Tribunalul Prahova la Curtea de Apel Ploiești, este de natură să acutizeze supraîncărcarea magistraților care funcționează în prezent și să ducă la afectarea celerității soluționării cauzelor, precum și a calității actului de justiție, agravând dezechilibrul deja existent în activitatea Tribunalului Prahova.

În ceea ce privește Curtea de Apel Ploiești, instanță la care s-a solicitat transferul, avizul a fost, de asemenea, nefavorabil, având în vedere, pe lângă argumentele legate de deficitul de judecători de la tribunal și volumul de activitate, și aspectul privitor la specializarea în materie civilă a doamnei judecător, în contextul în care cele 4 locuri vacante sunt pe Secția penală. Față de complexitatea acestor cauze la nivelul unei curți de apel, este necesară o anumită experiență în materie.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*
- j) starea de sănătate și situația familială.”*

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, 4 judecători de la Tribunalul Prahova au solicitat transferul la alte instanțe.

În acest context, Secția pentru judecători va analiza concomitent cererile formulate de cei 4 judecători din cadrul Tribunalului Prahova, în raport de motivele invocate de solicitanți, precum și în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și

completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă.

Văzând datele statistice mai sus prezentate, precum și avizele Tribunalului Prahova acordate tuturor celor 4 cereri de transfer, Secția pentru judecători reține că această instanță se confruntă cu un deficit mare de personal cauzat de numărul posturilor vacante și temporar vacante, precum și cu efectele negative ale fluctuației de personal. În cadrul acestei instanțe funcționează trei secții, respectiv Secția I civilă, unde sunt ocupate 8 dintre cele 20 de posturi, Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal, cu 9 dintre cele 22 de posturi ocupate și Secția penală, cu 8 dintre cele 12 posturi ocupate. În aceste condiții, Secția pentru judecători apreciază că aprobarea tuturor celor 4 cereri de transfer, respectiv desființarea completurilor din care fac parte judecătorii în cauză, ar crea grave disfuncționalități în funcționarea Tribunalului Prahova, conducând la creșterea substanțială a încărcăturii de dosare pentru judecătorii rămași în activitate, în special pe cele două secții civile, corelativ cu diminuarea eficienței instanței, având în vedere creșterea duratei de soluționare a cauzelor și creșterea stocului de dosare.

Secția pentru judecători mai are în vedere că, la Tribunalul Prahova, încărcătura cauzelor pe judecător și pe schemă s-a situat peste media națională, (încărcătura cauzelor/judecător a fost de 789,3, comparativ cu media națională de 553,4, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 328,9, comparativ cu media națională de 398,8).

Astfel, cu luarea în considerare a faptului că, în conformitate cu dispozițiile art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze și la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, pentru evitarea provocării unor grave disfuncționalități în activitatea instanțelor, Secția pentru judecători apreciază că este oportun transferul a 3 judecători de la Tribunalul Prahova la alte instanțe, respectiv transferul doamnei judecător Comardici Irina-Nicoleta la Curtea de Apel Ploiești, transferul doamnei judecător Soroceanu-Chelaru Cristina la Curtea de Apel Brașov și transferul doamnei judecător Mihai Mariana Roxana la Curtea de Apel Timișoara.

În ceea ce privește cererea doamnei Comardici Irina, față de motivele invocate de doamna judecător în susținerea cererii, de avizele pozitive acordate atât de Tribunalul Prahova, cât și de Curtea de Apel Ploiești, dar și față de specializarea doamnei judecător, respectiv materie penală, în condițiile în care toate cele 4 posturi vacante de la Curtea de Apel Ploiești se află pe Secția penală a acestei instanțe, Secția pentru judecători are în vedere că se impune transferul său la Curtea de Apel Ploiești. Totodată, la admiterea cererii de transfer, Secția pentru judecători ia în considerare faptul că, dintre toate cele 3 secții ale Tribunalului Prahova, Secția penală are cel mai mic deficit de judecători (sunt ocupate 8 locuri dintre cele 12 prevăzute în

schemă) și există premisele ocupării, în viitor, a locurilor vacante, așa cum reiese din avizul transmis de Tribunalul Prahova.

Secția pentru judecatori apreciază, de asemenea, că se impune transferul doamnei judecător Soroceanu-Chelaru Cristina la Curtea de Apel Brașov. Deși doamna judecător a solicitat transferul, în principal, la Curtea de Apel Ploiești, Secția pentru judecatori apreciază că nu se impune admiterea cererii pentru această instanță, întrucât doamna judecător și-a manifestat disponibilitatea de a activa exclusiv pe una dintre secțiile civile ale curții de apel. Or, la nivelul Curții de Apel Ploiești, astfel cum reiese din avizul acordat, toate cele 4 locuri disponibile sunt pe Secția penală, motiv pentru care nu este oportună ocuparea unuia dintre acestea de un judecător specializat în materie civilă și care nu are disponibilitatea de a activa în materie penală.

Referitor la Curtea de Apel Brașov, deși postul disponibil pentru transfer este, de asemenea, pe Secția penală, Secția pentru judecatori reține că există, totodată, două posturi temporar vacante, ambele ocupate. Totodată, volumul de activitate la nivelul Curții de Apel Brașov este sub media națională, atât în ceea ce privește încărcătura pe judecător (187,2 cauze/judecător, față de 251,2 la nivel național), cât și în privința încărcăturii pe schemă (179 cauze/schemă, față de 221,5 la nivel național). Întrucât doamna judecător Soroceanu-Chelaru Cristina se află, începând cu 26.03.2024, în concediu de creștere copil, având raporturile de muncă suspendate, transferul la Curtea de Apel Brașov nu este de natură să influențeze negativ activitatea acestei instanțe. De asemenea, față de aceeași situație, aprobarea cererii de transfer nu prejudiciază nici activitatea Tribunalului Prahova (care a avizat pozitiv această cerere de transfer), de vreme ce completele ale căror titular a fost doamna judecător au fost deja desfășurate. În acest context, Secția pentru judecatori consideră că transferul doamnei Soroceanu-Chelaru Cristina se poate realiza cu menținerea justului echilibru între interesul public - buna funcționare a instanței de la care provine, respectiv asigurarea resurselor umane necesare - și interesul privat al doamnei judecător, care dorește asigurarea premiselor necesare pentru evoluția sa în carieră, la instanța corespunzătoare gradului profesional deținut.

Referitor la cererea doamnei judecător Mihai Mariana Roxana, Secția pentru judecatori apreciază că, de asemenea, se impune transferul la Curtea de Apel Timișoara, față de motivele invocate și de avizele pozitive, acordate atât de Tribunalul Prahova, cât și de Curtea de Apel Timișoara. Doamna judecător Mihai Mariana Roxana a cerut transferul la Curtea de Apel Timișoara, unde postul disponibil este pe secția civilă, în conformitate atât cu specializarea, cât și cu opțiunea doamnei judecător. Totodată, se reține faptul că, dintre toți cei patru magistrați de la Tribunalul Prahova care au cerut transferul la alte instanțe (respectiv curți de apel), doamna judecător Mihai Mariana Roxana are cea mai mare vechime la instanță, aspect care



reprezintă unul dintre criteriile prevăzute de lege pentru analizarea cererii de transfer, cumulativ cu celelalte criterii, respectiv, așa cum s-a arătat mai sus, disponibilitatea postului în specializarea efectivă, avizele instanțelor implicate în transfer, cât și situația personală a doamnei judecător (în prezenta sesiune de transferuri se impune, totodată, a fi admisă și cererea formulată de domnul judecător Mihai Lucian, doamnei judecător Mihai Mariana Roxana, de la Judecătoria Ploiești la Judecătoria Timișoara).

În ceea ce privește cererea doamnei judecător Radu Cristina, care a solicitat transferul de la Tribunalul Prahova la Curtea de Apel Ploiești, Secția pentru judecători urmează a o respinge. Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, posturile disponibile la nivelul Curții de Apel Ploiești sunt pe Secția penală, în timp ce doamna judecător, în cererea de transfer formulată, și-a manifestat disponibilitatea de a activa exclusiv pe Secția civilă sau de contencios administrativ și fiscal, în acord cu specializarea sa actuală. Alături de acest criteriu, în mod comparativ și cumulativ, Secția pentru judecători are în vedere și avizele emise de instanțele implicate care, pe lângă aspectele ce țin de lipsa postului în specializarea doamnei judecător, invocă și volumul de activitate la nivelul Tribunalului Prahova, în special la secția de la care provine titulara cererii. De asemenea, în cazul dumneaei, nu își găsesc aplicarea criteriile prevăzute de art. 192 lit. h-i din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, ambele instanțe având sediul în aceeași localitate. Astfel, în contextul în care legea conferă judecătorului o vocație la transfer, care poate fi valorificată doar în anumite condiții care să corespundă, în același timp, cerințelor sistemului judiciar pentru asigurarea premiselor unui act de justiție de calitate, efectuat cu celeritate, Secția pentru judecători apreciază că motivele invocate de doamna judecător Radu Cristina în susținerea cererii sale de transfer nu pot prevala, la acest moment, față de interesele instanței de la care aceasta provine, vacantarea la acest moment a postului său conducând la un dezechilibru între interesul personal al magistratului și interesul public privind buna funcționare a instanțelor, cu atât mai mult cu cât nu s-a formulat, la această sesiune de transfer, nicio cerere pentru Tribunalul Prahova. De asemenea, situația instanței la care s-a solicitat transferul, respectiv Curtea de Apel Ploiești, pentru care Secția pentru judecători, în vederea unei optime gestionări a resurselor umane, apreciază că, din cele 4 posturi vacante, se impune ocuparea, la acest moment a doar 2, nu este de natură să justifice vacantarea unui post la o altă instanță care se confruntă cu reale dificultăți generate de lipsa judecătorilor care activează efectiv în cadrul instanței.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător Radu Cristina.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (1 DA, 7 NU);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Tribunalul Prahova la Curtea de Apel Ploiești, formulată de doamna judecător **RADU CRISTINA**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 14 mai 2024

Președinte de ședință,
Judecător **Daniel GRĂDINARU**



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011