



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 945

din 14 mai 2024

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer a judecătorilor, organizată în perioada martie-mai 2024, domnul **NESTOR RAUL ALEXANDRU**, judecător la Tribunalul București, a solicitat transferul la Curtea de Apel Ploiești.

În susținerea cererii, domnul judecător a invocat motive personale și profesionale. A arătat că are o vechime în magistratură de 23 de ani. La nivelul Tribunalului București a dobândit experiența profesională necesară pentru susținerea cererii de transfer și, chiar în contextul unui volum ridicat de muncă, nu a înregistrat hotărâri restante. În ceea ce privește volumul de activitate de la nivelul Tribunalului București, numărul posturilor vacante este în continuă scădere, fiind formulate frecvent cereri de transfer pentru această instanță, iar, în urma ultimului examen organizat, au fost promovați mai mulți judecători în funcții de execuție, nemaexistând locuri vacante în cadrul secției în care își desfășoară în prezent activitatea. În ceea ce privește vechimea la instanța de la care solicită transferul, vechimea efectivă în funcția de judecător, vechimea în gradul aferent instanței la care solicită transferul și disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant (art. 192 lit. d), e), f) și g) din Legea nr. 303/2022), domnul judecător a arătat că, în perioada 19 februarie 2009 – 14 iulie 2015, 01 ianuarie 2016 - martie 2017 și de la 01 ianuarie 2023 la zi a avut calitatea de judecător în cadrul Tribunalului București. Chiar dacă de aproximativ 10 ani soluționează cauze în materie penală, în măsura aprobării cererii de transfer la Curtea de Apel Ploiești, își asumă disponibilitatea de a activa la oricare dintre secțiile sau completurile unde sunt locuri vacante. În perioada în care a avut calitatea de judecător la Tribunalul București, a soluționat un număr ridicat de cauze în materie penală, efectuând periodic serviciul de permanență ca judecător de drepturi și libertăți, fiind evaluat numai cu calificativul "foarte bine" și a avut relații de bună colegialitate în cadrul colectivului.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 13/5635/09.05.2024. Datele relevante, prevăzute de articolul menționat, au fost încărcate în format electronic prin sistemul informatic CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecatori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 29.03.2024, s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător urmează a se realiza în raport cu situația posturilor vacante la instanțele vizate, existente la momentul soluționării de către Secția pentru judecatori a cererilor de transfer.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul Nestor Raul Alexandru are o vechime de 22 ani și 6 luni în funcția de judecător, dintre care 1 an și 3 luni la instanța de la care

solicită transferul și o vechime de 8 ani și 9 luni în gradul profesional de judecător de curte de apel.

Conform evidențelor direcției de resort, la Tribunalul București, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 262 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 247 posturi (efectiv ocupate 217 posturi), fiind vacante 15 posturi.

La această instanță, în anul 2023, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 688,3, comparativ cu media națională de 553,4, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 564,8, comparativ cu media națională de 398,8.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Curtea de Apel Ploiești, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 57 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 53 de posturi (efectiv ocupate 51 de posturi), fiind vacante și utile pentru transfer 4 posturi.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Tribunalul București a avizat negativ cererea de transfer, având în vedere încărcătura și complexitatea ridicată a cauzelor de competența Secției penale.

În ceea ce privește Curtea de Apel Ploiești, instanță la care s-a solicitat transferul, avizul a fost unul favorabil, cu observații. Domnul judecător a activat la Curtea de Apel Ploiești din 15.07.2015 și, ulterior, a fost transferat, la 15.01.2016, la Tribunalul București, după care a fost detașat, la data de 01.07.2017, la Curtea de Apel Ploiești, apoi transferat, la 01.06.2018, la această instanță. În toamna anului 2022 a fost din nou transferat la Tribunalul București, iar în prezent dorește, pentru a treia oară, să se transfere la Curtea de Apel Ploiești, unde sunt 4 locuri vacante, conform specializării domnului judecător, fiind nevoie de ocuparea posturilor. Cu toate acestea, domnul judecător activează la această instanță pe perioade scurte, după care cere iar detașarea/transferul la instanțele din București, cereri ce ar trebui respinse.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;



- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*
- j) starea de sănătate și situația familială.”*

Secția pentru judecători va analiza cererea formulată de domnul Judecător Nestor Raul Alexandru în raport de motivele invocate de acesta, precum și în raport de criteriile legale mai sus arătate, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă. De asemenea, se va ține cont de necesitatea menținerii unui echilibru just între interesul public, respectiv buna funcționare a instanțelor, pe care Consiliul Superior al Magistraturii trebuie să îl ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesul legitim, privat, al persoanei care a formulat o cerere de transfer, alături de aspectele expuse în avizele transmise de Tribunalul București și Curtea de Apel Ploiești.

Astfel, în raport de incidența criteriilor legale mai sus menționate, Secția pentru judecători reține că, atât din datele statistice mai sus prezentate, cât și din motivele din avizul nefavorabil emis de Tribunalul București, la această instanță încărcătura cauzelor pe judecător s-a situat semnificativ peste media națională la nivelul tribunalelor.

Totodată, Secția pentru judecători are în vedere și necesitatea asigurării stabilității la nivelul instanțelor judecătorești, ținând seama că, așa cum a subliniat și Curtea de Apel Ploiești în avizul emis, domnul Judecător a activat la Curtea de Apel Ploiești din 15.07.2015 și, ulterior, a fost transferat, la 15.01.2016, la Tribunalul București, după care a fost detașat, la 01.07.2017 la Curtea de Apel Ploiești, apoi transferat, la 01.06.2018, la această instanță pentru ca în toamna anului 2022 să fie din nou transferat la Tribunalul București. Ca atare, domnul judecător funcționează la Tribunalul București de mai puțin de 2 ani, context în care o eventuală admitere a cererii de transfer ar duce la desființarea completelor al căror titular este, cu consecințe negative atât cu privire la durata de soluționare a cauzelor, cât și cu privire la colegii cărora ar urma să li se repartizeze dosarele. De asemenea, raportat la criteriile prevăzute de lege pe care le apreciază cumulativ, Secția pentru judecători are în vedere și argumentele din aviz, dar și vechimea în instanță a domnului judecător, de 1 an și 3 luni (de la admiterea precedentei cereri de transfer pentru Tribunalul București), care este una redusă. Totodată, în cauză nu își au incidența, față de motivele invocate, niciunul dintre criteriile prevăzute la art. 192 lit. h-j din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare.



În aceste condiții, Secția pentru judecători apreciază că nu este oportună, la acest moment, admiterea cererii de transfer formulate, în contextul în care legea conferă judecătorului o vocație la transfer, care poate fi valorificată doar în anumite condiții care să corespundă, în același timp, cerințelor sistemului judiciar pentru asigurarea premiselor unui act de justiție de calitate, efectuat cu celeritate. Pe cale de consecință, motivele invocate de domnul judecător Nestor Raul Alexandru în susținerea cererii sale de transfer nu pot prevala, la acest moment, față de interesele instanței de la care aceasta provine, vacantarea la acest moment a postului său conducând la un dezechilibru între interesul personal al magistratului și interesul public privind buna funcționare a instanțelor.

Totodată, situația instanței la care s-a solicitat transferul, respectiv Curtea de Apel Ploiești, pentru care Secția pentru judecători, în vederea unei optime gestionări a resurselor umane, a decis că, din cele 4 posturi vacante, se impune ocuparea a doar 2, nu este de natură să justifice vacantarea unui post la o altă instanță care se confruntă cu reale dificultăți generate de lipsa judecătorilor care activează efectiv în cadrul instanței.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător Nestor Raul Alexandru.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (1 DA, 7 NU);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Tribunalul București la Curtea de Apel Ploiești, formulată de domnul judecător **NESTOR RAUL ALEXANDRU**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției Resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 14 mai 2024

Președinte de ședință,

Judecător Daniel GRĂDINARU



