



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 937

din 14 mai 2024

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer a judecătorilor, organizată în perioada martie - mai 2024, etapa I, doamna **RUSU MELANIA-CRISTINA**, judecător la Judecătoria Pitești, a solicitat transferul la Tribunalul Argeș.

În motivarea solicitării formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin profesional, respectiv faptul că este judecător la Judecătoria Pitești din data de 01.07.2023 și deține gradul de judecător de tribunal de 3 ani și 4 luni. Față de vechimea la Judecătoria Pitești, experiența sa profesională va reprezenta un câștig pentru Tribunalul Argeș, instanță la care există 9 locuri vacante. La Judecătoria Pitești, instanță de la care provine, nu mai există completuri fără titular și situația este una buna din punctul de vedere al resursei umane.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 13/5635/09.05.2024, însoțită de datele relevante prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicațiile EMAP și CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

căroră se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 29.03.2024, s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător urmează a se realiza în raport cu situația posturilor vacante la instanțele vizate, existente la momentul soluționării de către Secția pentru judecători a cererilor de transfer.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna judecător Rusu Melania-Cristina are gradul profesional de tribunal, o vechime de 12 ani și 6 luni în funcția de judecător și o vechime de 10 ani și 9 luni la Judecătoria Pitești.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Pitești, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 40 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 36 de posturi (32 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 4 posturi, din care 1 post este indisponibilizat pentru concursul de admitere în magistratură. De asemenea, 9 posturi sunt temporar vacante, dintre acestea 5 posturi fiind ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare, 3 judecători sunt delegați la alte instanțe, iar 1 judecător este în concediu de creștere copil.

La Judecătoria Pitești, în anul 2023, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1338,3, comparativ cu media națională de 1454,7, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 956,9, comparativ cu media națională de 998,4.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Tribunalul Argeș, instanța la care s-a solicitat transferul, dintre cele 39 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate



30 de posturi (29 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 9 posturi (din care 1 la 30.06.2024). La această instanță, sunt 2 posturi temporar vacante, 1 post fiind ocupat în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare. La această instanță, sunt utile pentru transfer, în această etapă, 9 posturi de judecător.

La Tribunalul Argeș, în anul 2023, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 642,7, comparativ cu media națională de 553,4, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 548,7, comparativ cu media națională de 398,8.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Pitești a emis aviz nefavorabil transferului doamnei judecător, ținând cont de volumul ridicat de activitate de la această instanță, dar și de iminenta intrare în concediu de creștere copil a altor două colegi, pe perioada verii.

Tribunalul Argeș a emis un aviz favorabil transferului, având în vedere deficitul de magistrați de la Tribunalul Argeș, precum și volumul de activitate de la această instanță, în condițiile în care Tribunalul Argeș s-a clasat pe locul 5 la nivel național raportat la încărcătura pe judecător. În prezent la nivelul Tribunalului Argeș există 9 posturi vacante de judecător, dintre care 3 posturi la Secția penală, 4 la Secția civilă și 2 posturi la Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale.

Curtea de Apel Pitești a transmis un punct de vedere favorabil transferului doamnei judecător, față de situația concretă de la cele două instanțe implicate și de motivele invocate de doamna judecător.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Secția pentru judecatori reține că, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, 8 judecatori de la Judecătoria Pitești au solicitat transferul la alte instanțe, dintre care 3 judecatori au solicitat transferul la Tribunalul Argeș, respectiv doamna Munteanu-Retevoescu Ana-Maria (24 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, 21 ani și 10 luni vechime la instanță și 3 ani și 3 luni vechime în grad de tribunal), doamna judecător Rusu Melania-Cristina (12 ani și 6 luni vechime în funcția de judecător, 10 ani și 9 luni vechime la instanță și 3 ani și 3 luni vechime în grad de tribunal) și doamna judecător Cojocar Elena-Andra (11 ani și 6 luni vechime în funcția de judecător, 6 ani și 9 luni vechime la instanță și 2 ani vechime în grad de tribunal), 4 judecatori au solicitat transferul la Judecătoriile Sectoarelor 1, 2, 3, 4, 5 și 6 București, respectiv doamna judecător Manolescu Nicoleta-Adina (6 ani și 3 luni vechime în funcția de judecător și 2 ani și 11 luni vechime la instanță), domnul judecător Anton Teodor Eugen (5 ani și 3 luni vechime în funcția de judecător și 1 an și 11 luni vechime la instanță), doamna judecător Ion Georgiana-Simina (3 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător și 10 luni vechime la instanță) și doamna judecător Barbu Elena-Roxana (3 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător și 10 luni vechime la instanță), iar 1 judecător a solicitat transferul la Judecătoria Sectorului 2 București, respectiv doamna judecător Gheorghe Roxana-Marilena (3 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător și 2 ani și 3 luni vechime în instanță).

Având în vedere numărul posturilor vacante la Judecătoria Pitești, Secția pentru judecatori apreciază că, la acest moment, aprobarea tuturor celor 8 cereri de transfer ar amplifica deficitul de personal cu care se confruntă această instanță, a cărei activitate ar urma să fie grav perturbată prin supraîncărcarea celorlalți judecatori, dar și prin acordarea unor termene mai lungi, cu consecința afectării celerității soluționării cauzelor și, în mod indirect, a justițiabililor.

În condițiile în care încărcătura cauzelor/judecător la această instanță este aproape de media națională, Secția pentru judecatori apreciază că admiterea a 3 dintre cele 8 cereri de transfer formulate este o măsură aptă să contribuie la menținerea unui just echilibru între interesul public - buna funcționare a instanțelor - pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească și interesul legitim privat al persoanelor care au formulat cereri de transfer.

Analizând concomitent cele 8 cereri de transfer de la Judecătoria Pitești, în raport de



motivele invocate de solicitanți, precum și în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă, Secția pentru judecatori apreciază că, în această etapă, se impune aprobarea solicitărilor de transfer formulate de doamna judecător Munteanu-Retevoescu Ana-Maria și de doamna judecător Rusu Melania-Cristina, cât privește transferul la Tribunalul Argeș, și de domnul judecător Anton Teodor Eugen, cât privește transferul la Judecătoria Sectorului 4 București.

Referitor la departajarea cererilor de transfer către judecătoria, Secția pentru judecatori apreciază că este prioritară cererea de transfer a domnului judecător Anton Teodor Eugen față de cererile formulate de doamnele judecător Ion Georgiana Simina, Barbu Elena Roxana și Gheorghe Roxana Marilena, în considerarea criteriului privind vechimea în funcția de judecător.

De asemenea, Secția pentru judecatori observă că doar doamna judecător Manolescu Nicoleta-Adina și doamna judecător Cojocaru Elena-Andra (aceasta din urmă a solicitat transferul la Tribunalul Argeș, fiind considerate, însă, prioritare, cererile doamnelor judecător Munteanu-Retevoescu Ana-Maria și Rusu Melania-Cristina, în considerarea criteriului privind vechimea în funcția de judecător și la instanță, așa cum a fost expus mai sus) au vechimi în funcție și în instanță mai mari decât aceea a domnului judecător, însă, luând în considerare faptul că, potrivit jurisprudenței instanței supreme, criteriile nu au un caracter absolut și nu justifică excluderea *de plano* a criteriilor de ordin personal care, de altfel, particularizează fiecare cerere de transfer în parte (în acest sens, Decizia nr. 721 din 13.02.2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție-Secția de contencios administrativ și fiscal), Secția pentru judecatori apreciază că solicitarea domnului judecător este prioritară solicitării de transfer a doamnei Manolescu Nicoleta-Adina, în considerarea incidenței criteriului privind

în raport de motivele invocate de domnul judecător, așa cum au fost dezvoltate în cererea de transfer.

În acest sens, Secția are în vedere, în concret, situația și posibilitățile reale de navetă ale solicitantului, între locul de muncă, respectiv în municipiul Pitești, și localitatea de domiciliu, distanța dintre acestea făcând dificilă efectuarea unei navete în condiții rezonabile în timpul săptămânii sau în weekenduri, pentru menținerea

Din această perspectivă, Secția consideră că prelungirea acestei situații reclamă un efort considerabil care, în timp, ar conduce la afectarea resurselor fizice și psihice destinate desfășurării activității profesionale.

Reținând acest aspect, Secția apreciază că admiterea solicitării domnului judecător Anton Teodor Eugen nu este de natură să afecteze activitatea instanței, de vreme ce, din cele 2 posturi utile transferului, 1 post se impune a fi ocupat prin aprobarea transferului doamnei



judecător Stoica Roxana Maria de la Judecătoria Medgidia, astfel că se menține gradul bun de ocupare a schemei de personal a Judecătoriei Pitești.

De asemenea, Secția pentru judecători are în vedere și faptul că volumul de activitate în creștere înregistrat la Judecătoria Sectorului 4 București impune ocuparea cu necesitate a posturilor vacante la această instanță, astfel că admiterea cererii de transfer formulată de domnul judecător Anton Teodor Eugen corespunde nevoilor concrete ale acestei instanțe.

Referitor la transferul doamnei judecător Gheorghe Roxana-Marilena de la Judecătoria Pitești la Judecătoria Sectorului 2 București, în condițiile mai sus expuse, Secția pentru judecători apreciază că nu se impune transferul doamnei judecător, având în vedere și vechimea relativ redusă la instanță, precum și avizele negative exprimate de Judecătoria Pitești și, în special, Curtea de Apel Pitești, în contextul în care nu poate fi negat rolul deosebit de important al președinților curților de apel în ceea ce privește gestionarea resursei umane la nivelul instanțelor aflate în circumscripție.

În ceea ce privește solicitările de transfer formulate de doamnele judecător Munteanu-Retevoescu Ana-Maria și Rusu Melania-Cristina, pentru Tribunalul Argeș, Secția apreciază că acestea sunt prioritare față de cererile tuturor solicitanților, în mod particular a doamnei judecător Cojocar Elena-Andra (care a solicitat, de asemenea, transferul la Tribunalul Argeș), având în vedere atât vechimile în funcția de judecător, cât și vechimile în cadrul instanței, semnificativ mai mari, comparativ cu ceilalți solicitanți, corelat cu necesitatea ocupării posturilor din cadrul Tribunalului Argeș, respectiv cu acordarea posibilității solicitanților de a valorifica gradul profesional obținut prin promovarea la instanța superioară.

Deși doamna judecător Cojocar Elena-Andra se află argument care a stat la baza acordării avizului favorabil de către Judecătoria Pitești, această situație prin ea însăși nu poate constitui un motiv suficient pentru aprobarea cererii de transfer, atunci când vine în concurs cu alte cereri, cu privire la care evaluarea criteriilor necesare pentru departajare trebuie realizată cumulativ și comparativ. Ca atare, de vreme ce doamnele judecător Munteanu-Retevoescu Ana-Maria și Rusu Melania-Cristina au vechime mai mare atât ca judecător, cât și la instanță, respectiv în gradul profesional de judecător de tribunal, în absența incidenței altor criterii propriu-zise, Secția pentru judecători apreciază că, la acest moment, transferul a doamnei judecător Cojocar Elena-Andra la Tribunalul Argeș nu este oportun.

În raport de considerentele de mai sus, ținând seama, în aplicarea criteriilor legale, de vechimea doamnei judecător în funcție și la instanță, de motivele profesionale invocate, dar și de avizul Tribunalului Argeș, Secția pentru judecători va aproba transferul doamnei judecător Rusu Melania-Cristina la Tribunalul Argeș, începând cu data de 01.07.2024



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți; (7 voturi DA, 1 vot NU)

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Transferul doamnei judecător **RUSU MELANIA-CRISTINA** de la Judecătoria Pitești la Tribunalul Argeș, începând cu data de 01.07.2024.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 14 mai 2024

Președinte de ședință,
Judecător **Daniel GRĂDINARU**



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

1

2