



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 911

din 14 mai 2024

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer a judecătorilor organizată în perioada martie-mai 2024, doamna **MOROȘANU OANA-MIHAELA**, judecător la Judecătoria Suceava, a solicitat transferul la Judecătoria Iași.

În motivarea solicitării formulate, doamna judecător Moroșanu Oana-Mihaela a invocat motive de ordin personal, respectiv faptul că

efectuând săptămânal naveta pe o distanță de 300 de kilometri dus-întors, situație care

Doamna judecător și-a exprimat acordul de a activa în cadrul Secției civile a Judecătoriei Iași, conform specializării sale actuale.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 13/5635/09.05.2024. Datele relevante, prevăzute de articolul menționat, au fost încărcate în format electronic prin sistemul informatic CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția



cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 29.03.2024, s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător urmează a se realiza în raport cu situația posturilor vacante la instanțele vizate, existente la momentul soluționării de către Secția pentru judecători a cererilor de transfer.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna Moroșanu Oana-Mihaela are o vechime de 5 ani și 8 luni în funcția de judecător, la Judecătoria Iași și în gradul profesional de judecătore.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Suceava, instanța de la care s-a solicitat transferul, din cele 20 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 18 posturi (16 posturi efectiv ocupate), fiind vacante 2 posturi. De asemenea, sunt 2 posturi temporar vacante.

În anul 2023, la Judecătoria Suceava, încărcătura pe judecător a fost de 1413,1 dosare, comparativ cu media națională de 1454,7 dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 1116,4 dosare, comparativ cu media națională de 998,4 dosare.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Iași, instanța la care s-a solicitat transferul, din cele 61 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 58 de posturi (56 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 3 posturi, care sunt utile pentru transfer. La această instanță, sunt 6 posturi temporar vacante, din care 4 posturi sunt ocupate în condițiile prevederilor legale.

La Judecătoria Iași, în anul 2023, încărcătura pe judecător a fost de 1256,8 dosare,



comparativ cu media națională de 1454,7 dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 1009,6 dosare, comparativ cu media națională de 998,4 dosare.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Suceava a avizat nefavorabil cererea de transfer a doamnei judecător Moroșanu Oana-Mihaela, iar Judecătoria Iași a transmis un aviz favorabil. Totodată, Curtea de Apel Suceava a comunicat un punct de vedere favorabil, cu observații, iar Curtea de Apel Iași a emis un punct de vedere nefavorabil.

Judecătoria Suceava a apreciat că doamna judecător Moroșanu Oana-Mihaela a dat dovadă de competență și corectitudine în îndeplinirea atribuțiilor în cadrul compartimentelor la care a fost desemnată, nefiind înregistrate disfuncționalități în activitatea sa. În motivarea avizului nefavorabil, președintele Judecătoriei Suceava a arătat că, având în vedere volumul de activitate, dar și dificultatea ocupării posturilor la Judecătoria Suceava, în contextul fluctuației constante de personal, urmare a transferurilor și/sau promovărilor judecătorilor, activitatea Secției civile a Judecătoriei Suceava a fost afectată. Astfel, doar în anul 2023 au fost desființate 4 completuri de judecată, toate în materie civilă, aspect ce a determinat prelungiri îngrijorătoare ale duratei de soluționare a dosarelor, conducând la creșterea numărului dosarelor vechi, în sistem fiind identificat un număr de 21 dosare mai vechi de 10 ani și un număr de 173 de dosare cu vechimea de 5-10 ani (până la data de 04.04.2024), în condițiile în care, conform statisticilor, Judecătoria Suceava este instanța cu cel mai mare volum de activitate din raza Tribunalului Suceava, cu o încărcătură pe judecător, raportat la volumul de activitate în materie non-penală, în perioada 01.01.2023 – 31.12.2023, de 1722,84 dosare pe judecător și în materie penală de 724,1 dosare pe judecător. Din verificarea aplicației STATIS ECRIS, la data de 15.04.2024, data ultimei replicări, completul solicitantei avea un stoc de dosare de 1187 de dosare în materie non-penală, din care 3 dosare cu o vechime în sistem peste 10 ani și 34 de dosare cu vechimea cuprinsă între 5 și 10 ani în sistemul judiciar, iar o eventuală desființare a completului și redistribuire ciclică a dosarelor ar determina o încărcare a celorlate completuri rămase în activitate și o prelungire a duratei de soluționare a acestor cauze. De asemenea, s-a mai menționat că după finalizarea concursului de admitere în magistratură, organizat în perioada iulie 2023 - martie 2024, la Judecătoria Suceava au fost numiți 5 judecători, care au fost repartizați în Secția civilă a instanței, judecătorii recent numiți în funcție preluând completuri de judecată ale căror titulari au promovat la Tribunalul Suceava sau au fost transferați la alte instituții, motiv pentru care conducerea judecătoriei a apreciat că este necesară o perioadă de tranziție, în vederea echilibrării volumului de activitate între completurile civile ale instanței.

Curtea de Apel Suceava a apreciat că doamna judecător Moroșanu Oana-Mihaela a avut o conduită conformă normelor deontologice. Punctul de vedere exprimat de conducerea curții



de apel este favorabil transferului solicitantei, cu condiția aprobării uneia dintre cererile de transfer formulate pentru Judecătoria Suceava.

Judecătoria Iași a avizat favorabil transferul doamnei judecător Moroșanu Oana-Mihaela având în vedere încărcătura mare de dosare pe judecător, competența teritorială extinsă a acestei instanțe, precum și numărul mare al posturilor vacante și temporar vacante, ținând cont că, în perioada 01.01.2024 - 31.03.2024, din 61 de judecători prevăzuți în schemă, au desfășurat activitate 44 de judecători.

Curtea de Apel Iași a transmis un punct de vedere nefavorabil transferului, luând în considerare faptul că Judecătoria Iași se situează la nivel național, după criteriul încărcăturii efective/judecător la poziția 140, din cele 175 de judecătorii, iar Judecătoria Suceava înregistrează un volum de activitate mai mare, fiind clasată pe poziția 111 în clasamentul judecătoriilor la nivel național.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Secția pentru judecători constată că, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, 3 judecători de la Judecătoria Suceava au solicitat transferul la alte instanțe, astfel încât va analiza concomitent cererile formulate, în raport de motivele invocate de solicitanți, precum și





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În raport de criteriile legale menționate mai sus, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă.

De asemenea, Secția pentru judecători are în vedere că soluționarea cererilor de transfer implică menținerea, în măsura posibilității, prin raportare la situațiile concrete supuse analizei, a unui echilibru între interesul public reprezentat de asigurarea condițiilor pentru buna funcționare a instanțelor implicate în procedura de transfer și interesul legitim privat al judecătorilor care au formulat cereri de transfer.

Văzând datele statistice mai sus prezentate, precum și avizele Judecătoriei Suceava acordate celor 3 cereri de transfer, Secția pentru judecători reține că această instanță se confruntă cu un deficit de personal cauzat de numărul posturilor vacante și temporar vacante, precum și cu efectele negative ale fluctuației de personal, în cursul anului 2023 desființându-se 4 completuri la această instanță. În aceste condiții, Secția pentru judecători apreciază că aprobarea tuturor celor 3 cereri de transfer, respectiv desființarea completurilor din care fac parte judecătorii în cauză, ar crea grave disfuncționalități în activitatea Judecătoriei Suceava, conducând la creșterea substanțială a încărcăturii de dosare pentru judecătorii rămași în activitate, corelativ cu diminuarea eficienței instanței, având în vedere creșterea duratei primului termen de judecată, creșterea duratei de soluționare a cauzelor, majorarea duratei termenelor de judecată, de pronunțare și de redactare a hotărârilor judecătorești.

Secția pentru judecători mai are în vedere că, la Judecătoria Suceava, încărcătura cauzelor pe judecător și pe schemă s-a situat sub media națională, precum și faptul că, în prezenta etapă, se impune transferul unui judecător de la altă instanță la Judecătoria Suceava.

Astfel, cu luarea în considerare a faptului că, în conformitate cu dispozițiile art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze și la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, pentru evitarea provocării unor grave disfuncționalități în activitatea instanțelor, Secția pentru judecători apreciază că este oportun transferul a 2 judecători de la Judecătoria Suceava la alte instanțe, respectiv, transferul doamnei judecător Scripcariu Lucia-Roxana la Tribunalul Suceava și transferul doamnei judecător Bălu Aurelia-Elena la Judecătoria Sectorului 5 București.

În ceea ce privește cererea doamnei judecător Scripcariu Lucia-Roxana, Secția pentru judecători are în vedere că se impune transferul său la Tribunalul Suceava, în raport de deficitul mare de personal cu care se confruntă tribunalul menționat, aspect subliniat în avizul favorabil al președintelui acestei instanțe, faptul că doamna judecător are cele mai mari vechimi în funcție și la instanță dintre cei 3 solicitanți, precum și faptul că cererea doamnei judecător a fost avizată favorabil de cele două instanțe implicate, avize care au fost susținute prin punctul de vedere favorabil al Curții de Apel Suceava.



Totodată, Secția pentru judecători are în vedere că transferul doamnei judecător Bălu Aurelia-Elena la Judecătoria Sectorului 5 București se poate realiza cu menținerea justului echilibru între interesul public - buna funcționare a instanței de la care provine magistratul, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări - și interesul privat al acesteia -

efectuarea navetei din cauza distanței mari ce trebuie parcursă. Or, așa cum s-a reținut în mod constant în jurisprudența instanței supreme, criteriile nu au un caracter absolut și nu se justifică excluderea a criteriilor de ordin personal care, de altfel, particularizează fiecare cerere de transfer în parte (în acest sens, Decizia nr. 721 din 13.02.2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal).

Referitor la cererea doamnei judecător Bălu Aurelia-Elena, Secția pentru judecători apreciază că este prioritară cererea acesteia față de cererea formulată de doamna judecător Moroșanu Oana-Mihaela, în considerarea criteriului privind vechimea în funcția de judecător. Astfel, Secția pentru judecători observă că doamna Bălu Aurelia-Elena are o vechime de 7 ani și 3 luni în funcția de judecător, în timp ce doamna Moroșanu Oana-Mihaela are o vechime de 5 ani și 8 luni în funcția de judecător.

La soluționarea cererii de transfer formulate de doamna judecător Moroșanu Oana-Mihaela, luând în considerare motivele personale invocate de magistratul în cauză, raportat la aspectele invocate anterior, Secția pentru judecători reține și faptul că solicitarea acesteia a fost avizată nefavorabil atât de Judecătoria Suceava, cât și de Curtea de Apel Iași, ținând cont de situația existentă în prezent la instanța de la care s-a solicitat transferul, unde se înregistrează o încărcătură de dosare la nivelul mediei naționale, în contextul dificultății ocupării posturilor de judecător, ca urmare a fluctuației constante de personal.

În raport de considerentele de mai sus, reținând faptul că instanțele menționate au avizat nefavorabil cererea doamnei judecător Moroșanu Oana-Mihaela (iar Curtea de Apel Suceava a avizat favorabil, cu condiția aprobării uneia dintre cererile de transfer formulate pentru Judecătoria Suceava), în contextul în care nu poate fi ignorat rolul deosebit de important al președinților instanțelor în ceea ce privește gestionarea resurselor la nivelul instanțelor pe care le conduc, având în vedere, totodată, că argumentele invocate de solicitantă în susținerea prezentei cereri nu pot prevala, la acest moment, față de interesele instanței la care aceasta își desfășoară activitatea, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer de la Judecătoria Suceava la Judecătoria Iași, formulată de magistratul în cauză.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Suceava la Judecătoria Iași, formulată de doamna judecător **MOROȘANU OANA-MIHAELA**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 14 mai 2024

Președinte de ședință,
Judecător **Daniel GRĂDINARU**



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

