



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1017

din 21 mai 2024

Prin Raportul nr. 24-663/2024, Inspecția Judiciară - Direcția de inspecție pentru judecători a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate cu privire la solicitarea de apărare a independenței și imparțialității judecătorilor, formulată de doamnele judecător Berindean Adriana Loredana și Firoiu Carmen Isabela din cadrul Curții de Apel Târgu Mureș.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile anexate în susținere, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin adresa nr. 2/5479 din data de 27 martie 2024, Consiliul Superior al Magistraturii a sesizat Inspecția Judiciară, în condițiile art. 31 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, în legătură cu cererea privind apărarea independenței și imparțialității judecătorilor, formulată de doamnele judecător Berindean Adriana Loredana și Firoiu Carmen Isabela din cadrul Curții de Apel Târgu Mureș, în vederea efectuării verificărilor care se impun în raport de apariția în presă, în perioada 22-25 martie 2024, a unor articole cuprinzând o serie de afirmații cu privire la judecătorii Curții de Apel Târgu Mureș, care au pronunțat hotărârile judecătorești ce au constituit obiectul articolelor de presă.

Verificările dispuse de către Inspecția Judiciară au relevat următoarele aspecte:

Prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel Târgu Mureș, la data de 15.03.2023, sub nr. 86/43/2023, ca urmare a strămutării cauzei de pe rolul Curții de Apel Suceava, înregistrată sub nr. 1070/86/2022,

prin

în calitate de beneficiar în cadrul unor acorduri contractuale, a solicitat anularea unor notificări de reziliere și, totodată, a solicitat obligarea petentei la plata unor despăgubiri.

Cauza a fost repartizată aleatoriu completului de apel având ca titulare pe doamnele judecător Berindean Adriana Loredana și Firoiu Carmen Isabela.



Prin decizia nr. _____ pronunțată de _____ în
dosarul nr. _____ s-a respins excepția lipsei puterii de reprezentare, invocată de intimată,
ca neîntemeiată, s-a admis apelul declarat de apelanta

împotriva sentinței civile nr. _____ pronunțată de _____ s-a
anulat sentința apelată și s-au respins excepțiile lipsei calității procesual pasive și a lipsei
coparticipării procesuale pasive, ca neîntemeiate.

Prin decizia nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul
nr. _____ s-a admis acțiunea formulată și precizată de reclamanta
și s-au anulat notificările de reziliere unilaterală indicate în
dispozitivul hotărârii.

Împotriva acestei decizii, a fost promovată de către intimată o contestație în anulare, ce
formează în prezent obiectul dosarului nr. _____

În perioada 22-25 martie 2024, pe site-ul mai multor publicații on-line, respectiv
apărut
articole care au insinuat faptul că decizia din dosarul antereferit a fost pronunțată ca urmare a
influenței exercitate de ministrul Justiției asupra judecătorilor care au soluționat calea de atac,
prin pronunțarea unei soluții favorabile

Astfel, în intervalul 22–25 martie 2024, pe site-ul www.newsmoldova.ro a apărut
articolul intitulat „ _____”, pe site-ul

_____ a fost publicat un alt articolul cu denumirea „Judecătorii de la
Curtea de Apel Mureș,
ministra Justiției”, în vreme ce pe site-ul _____ a apărut articolul cu titlul „ _____”, iar pe
site-ul www. _____ a apărut un alt articolul intitulat „ _____”

Din cuprinsul tuturor acestor articole, a reieșit faptul că reprezentanții unei firme de
construcții, parte în litigiul existent pe rolul Curții de Apel Târgu Mureș, în contradictoriu cu
_____ aveau serioase bănuieli că instanța de judecată care a pronunțat
hotărârea a fost influențată

_____, cu prilejul inaugurării Palatului de Justiție la Curtea de Apel Târgu Mureș, în
luna noiembrie 2023.

Relevant din această perspectivă este articolul apărut în publicația on-line
www. _____ cuprinsul căruia s-a relatat faptul că: *„Întregul context factual conduce
spre bănuiala legitimă că*





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

inaugurării Palatului de Justiție – CA Mureș, în noiembrie 2023. Astfel, din pozele aflate pe rețelele de socializare, articole,

este de notorietate. Mai mult,

Ca urmare, dată fiind prezența acestora la Curtea de Apel Târgu Mureș și interacțiunea directă cu magistrații implicați în soluționarea litigiului, tindem să credem, cu toată convingerea, că a avut o contribuție semnificativă la înclinarea deciziei în favoarea instituției condusă

În același sens, au fost redată aceleași afirmații în articolele apărute în publicațiile on-line www. www. și www. care au redat fidel aceleași pretinse bănuiri la adresa judecătorilor care au pronunțat hotărârea judecătorească din dosarul sus referit, cu o mențiune suplimentară referitoare la magistrații legal investiți cu soluționarea căii extraordinare de atac promovate de aceiași autori ai afirmațiilor, în sensul că : <<Revenind la imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Mureș ce vor soluționa calea extraordinară de atac – obiect al dosarului putem afirma că este justificată suspiciunea rezonabilă, ce își pune amprenta asupra tuturor magistraților din cadrul secției a II-a civilă a CA Mureș, că și în acest caz va exista o judecată părtinitoare, după dictonul “

Din toate articolele de presă identificate, s-a observat că se sugerează că există bănuiri referitoare la imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Mureș care au soluționat calea de atac a apelului și a judecătorilor care vor soluționa calea extraordinară de atac formulată (contestație în anulare), considerându-se că, și în acest caz, va fi o judecată părtinitoare și că nu se știe dacă instanța va avea curajul de a ieși de sub sfera de influență a politicului.

Luând în considerare tot acest context factual, reținând că prin conținutul articolelor s-a transmis, în mod evident, o lipsă de încredere față de judecătorii ce au judecat cauza respectivă, în special, dar și față de magistrații care vor judeca calea extraordinară de atac exercitată, inducând opiniei publice ideea că soluția pronunțată a fost influențată de implicarea politicului, fără a prezenta o minimă bază factuală, s-a apreciat că maniera în care au fost scrise articolele apărute în mediul on-line, în perioada 22–25 martie 2024, a fost de natură să afecteze independența și imparțialitatea judecătorilor, încrederea justițiabililor în actul de justiție, dar și capacitatea judecătorilor de a-și îndeplini în mod liber atribuțiile ce le revin conform legii, fără vreo ingerință a unei alte entități în realizarea actului de justiție.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Având în vedere faptul că, astfel, opinia publică a luat cunoștință de modul în care reprezentanți ai unei entități juridice private, parte a unui proces pendinte, au transmis ideea că soluția pronunțată a fost influențată de un ministru în funcție, pentru a se obține o soluție în favoarea
fără a prezenta o bază factuală consistentă,
s-a concluzionat că se induce ideea unei funcționări anormale și incorecte a sistemului judiciar, fiind de natură a leza independența și imparțialitatea judecătorilor implicați în soluționarea unor cauze înregistrate pe rolul Curții de Apel Târgu Mureș.

Față de cererea de apărare a independenței și imparțialității judecătorilor din cadrul Curții de Apel Târgu Mureș, Secția pentru judecători reține următoarele:

În calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, conferită de art. 133 alin. (1) din Constituția României, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Potrivit art. 31 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, *„Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza, din oficiu, pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.”*

Alineatul al doilea al aceluiși text de lege prevede că *„Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, secțiile, președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, la sesizarea judecătorului sau procurorului care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod, ori din oficiu, sesizează Inspekția Judiciară pentru efectuarea de verificări, în vederea apărării independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor”*.

În acest context, va fi avută în vedere și jurisprudența relevantă în materie a Curții Europene a Drepturilor Omului, în cauză Stăngu și Scutelnicu c. României, reținându-se că *„Funcționarii și mai ales magistrații, pe temeiul obligației lor de a fi rezervați, trebuie, pentru a-și îndeplini funcțiile lor, să beneficieze de încrederea publicului fără a fi pe nedrept deranjați. De aceea este posibil să fie necesară protejarea lor contra atacurilor ofensatoare atunci când sunt în funcție”* - Janowski c. Poloniei (GC) nr. 25716/94 § 33 CEDH 1999-1.

Așadar, Curtea a recunoscut că pot exista cazuri când este necesar ca puterea judiciară să fie protejată împotriva atacurilor distrugătoare, lipsite de fond serios, cu atât mai mult cu cât obligația de rezervă le interzice magistraților să reacționeze.



Judecătorii și procurorii, în vederea îndeplinirii corespunzătoare a atribuțiilor, au nevoie de încrederea opiniei publice, iar această încredere ar putea fi afectată de afirmațiile care pun la îndoială independența și imparțialitatea lor.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a exprimat cu valoare de principiu faptul că întotdeauna ia în considerare rolul special al sistemului judiciar în societate.

„În calitate de garanți ai justiției, acțiunile judecătorilor și procurorilor au nevoie de încrederea cetățenilor. Din această perspectivă, ar putea fi necesară protejarea lor de atacuri distructive lipsite de fundament serios, mai ales că obligația de rezervă interzice judecătorilor vizați să reacționeze (cauza Rizoș și Daskas c. Greciei, nr. 65545/01, Hotărârea din 27 mai 2004, par. 43)”.

În ceea ce privește independența și imparțialitatea magistraților, Secția reamintește că cele două concepte de „independență” și „imparțialitate” sunt strâns legate - „imparțialitatea” se referă la o stare de spirit sau la o atitudine și denotă absența părtinirii, iar „independența” reflectă valoarea constituțională tradițională a imparțialității, definind relația justiției cu alte puteri sau instituții ale statului, cu societatea în general.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că noțiunile de „independență” și „imparțialitate” sunt strâns legate, analizându-le adesea împreună [Kleyn și alții împotriva Țărilor de Jos] și arătând că imparțialitatea se definește de regulă prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare, putând fi analizată în diverse moduri [Wettstein împotriva Elveției, pct. 43; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 93], iar imparțialitatea trebuie evaluată, pe de o parte, potrivit unui demers subiectiv [Micallef împotriva Maltei (GC), pct. 93], ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză și, pe de altă parte, potrivit unui demers obiectiv, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

Prin raportare la factorii de presiune ce o pot influența, independența a fost definită ca fiind capacitatea magistratului de a decide măsuri, conform legii, fără nicio intervenție sau influență externă, capacitatea de a conștientiza factorii externi ce influențează sau creează aparența unei influențe, precum și capacitatea de a respinge factorii de natură externă, ce influențează sau creează aparența unei influențe.

Independența magistratului este o condiție obligatorie pentru existența statului de drept și garanția fundamentală a unui proces echitabil, iar independența individuală a judecătorilor și procurorilor este o garanție a independenței sistemului judiciar în ansamblul său.

Reținând toate aceste principii, Secția apreciază că este necesară asigurarea anumitor garanții pentru menținerea premiselor independenței și imparțialității magistratului, în vederea



asigurării unui cadru optim în care magistrații să îndeplinească atribuțiile legale, în afara oricăror presiuni interne sau externe.

Pe de altă parte, potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, *„libertatea de exprimare a gândurilor, opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile”, însă „libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.*

Art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului reglementează libertatea de exprimare, prevăzând că *„orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare”, că „acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”, dar și limitările exercitării acestui drept printre care și „formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești”.*

Așadar, scopul Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii este acela de a asigura condiții optime pentru realizarea actului de justiție, demersul fiind justificat în măsura în care se asigură protecție judecătorilor aflați în exercitarea efectivă a atribuțiilor specifice funcției deținute, însă analiza acestor valori esențiale - independența și imparțialitatea - nu poate fi făcută decât concomitent cu analiza dreptului la liberă exprimare, în lumina căruia trebuie analizate afirmațiile redată în articolele de presă apărute în perioada 22-25 martie 2024.

Referindu-se la libertatea de exprimare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în afacerea *„Braford contra Danemarcei”,* a decis că *„interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”.*

Or, maniera în care sunt insinuate în cuprinsul articolelor publicate în perioada 22 – 25 martie 2024, pe site-ul mai multor publicații on-line, respectiv www.

cu titluri sugestive, precum *„Imparțialitatea judecătorilor, din prisma implicării politicului”, „Judecătorii de la Curtea de Apel Mureș,*

„Proces cu miză, pierdut de o firmă de construcții la CA Mureș

sau „

, influențe pretins a fi fost exercitate de un ministru în funcție, pentru a se obține o hotărâre judecătorească favorabilă unui președinte de consiliu județean, membru al clasei politice, fără ca jurnalistul să prezinte vreo minimă dovadă în acest sens, prin inducerea ideii că soluțiile unui dosar aflat pe rolul instanței pot fi pronunțate conform indicațiilor primite și în funcție de



interesele clasei politice, reprezintă cu certitudine o depășire gravă a libertății de exprimare, chiar și luând în calcul exagerările permise în mod obișnuit unui jurnalist, fiind astfel afectată independența și imparțialitatea judecătorilor.

Deși se admite preocuparea legitimă a mass media de a informa opinia publică cu privire la un subiect de maximă importanță referitor la funcționarea justiției, totuși Secția nu poate ignora lipsa oricărui suport probator al afirmațiilor publicate, cu conotații grave, menite să afecteze autoritatea de care judecătorii ar trebui să se bucure în exercitarea funcției.

În acest context, se reține și faptul că puterea judecătorească trebuie să fie independentă, ceea ce implică existența unor anumite garanții, pentru a se evita politizarea și pentru a crea independența și imparțialitatea magistratului.

Când, din anumite motive, funcția și rolul puterii judecătorești sunt diminuate, statul pierde calitatea de stat de drept, cu toate consecințele și implicațiile ce decurg din aceasta.

Din această perspectivă, este de notat faptul că prin cauza Prager și Oberschlick c. Austriei s-a statuat că *"activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept"*.

Prin urmare, pentru a-și îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, magistrații au nevoie de încrederea opiniei publice, iar această încredere ar putea fi afectată de afirmațiile care pun la îndoială integritatea și imparțialitatea acestora.

Or, evaluând starea de fapt anterior referită și prin prisma celor ce preced, se constată că independența puterii judecătorești a fost afectată.

În cazul de față, în plus, se constată că prin articolele publicate, se acreditează ideea că, în exercitarea funcției, judecătorii nu se supun legii, ci indicațiilor ministrului în funcție și intereselor clasei politice, consecința unui asemenea demers fiind alterarea încrederii opiniei publice în competența, corectitudinea și probitatea pe care în mod legitim orice persoană le așteaptă de la magistrații cărora le încredințează apărarea drepturilor sale.

O astfel de abordare, dincolo de faptul că este în dezacord cu toate reglementările normative anterior menționate, este în măsură să pună la îndoială funcționarea în condiții optime și legale a întregii puteri judecătorești, în contextul în care subiectul articolelor analizate ridică problema soluționării unui dosar aflat pe rolul unei instanțe de control judecătoresc investite prin exercitarea căii de atac a apelului, cu dezlegarea definitivă a chestiunii de drept supuse judecării.

De asemenea, Secția pentru judecători apreciază că o astfel de abordare poate pune în pericol și libertatea presei, având în vedere că jurnaliștii trebuie să aibă libertatea de a investiga și a raporta publicului evenimentele din domeniul justiției într-un mod etic și responsabil,

prezentarea unor simple afirmații ale unor persoane private care au interese personale în anumite subiecte de presă putând submina rolul critic al jurnalistului în societate.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va constata că afirmațiile apărute în publicațiile on-line, în perioada 22 – 25 martie 2024, prin care s-a întărit ideea imixtiunii politicului în justiție, în referire atât la judecătorii care au pronunțat hotărârea judecătorească în dosarul înregistrat pe rolul Curții de Apel Târgu Mureș, sub nr. menționați în articolele on-line, cât și la cei investiți cu soluționarea dosarului nr. pe rolul aceleiași instanțe, afectează independența și imparțialitatea acestora.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 31 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitate :

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Apărarea independenței și imparțialității judecătorilor din cadrul Curții de Apel Târgu Mureș care au pronunțat hotărârea judecătorească în dosarul înregistrat pe rolul Curții de Apel Târgu Mureș, sub nr. dar și cei investiți cu soluționarea dosarului nr.

față de afirmațiile apărute în publicațiile on-line, în perioada 22 – 25 martie 2024.

Art.2 –Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 21 mai 2024



Judecător Daniela-ANGELICA STĂNIȘOR

