

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 133

din 18 iunie 2024

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 2182 în data de 08.05.2024, petentul Dina Mihai Eduard a solicitat reexaminarea cererii depuse de doamna – din cadrul Institutului Național al Magistraturii promoția 2022-2024 ce a vizat, în esență, suplimentarea locurilor de judecător stagiar cu 5 posturi, pentru auditorii de justiție din anul I, promoția 2022-2024.

Analizând cererea formulată prin prisma coordonatelor configurate de prevederile art. 7 alin. (5) raportat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 554/2004, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În data de 02.02.2024 a fost comunicat pe adresa de e-mail a Consiliului Superior al Magistraturii un Memoriu, în cuprinsul căruia sunt nominalizați drept autori numita

promoției 2022-2024 și numitul

în Consiliul Științific al I.N.M., prin care s-a solicitat:

- alocarea unui număr suplimentar de 5 locuri de judecător în plus față de cele 163 acordate la finalul anului I, în vederea exercitării unei reopțiuni de către 5 auditori de justiție,
- alocarea tuturor posturilor de judecători și procuror vacante la nivelul judecătoriilor și parchetelor de pe lângă judecătorii în vederea exercitării reale și efective a dreptului de opțiune a absolvenților Institutului Național al Magistraturii.

Cererea respectivă a fost analizată în ședința din data de 05.03.2024 a Comisiei nr. 2 (reunită) - Resurse umane, organizare și relații cu societatea civilă, care și-a însușit nota Direcției Resurse Umane și Organizare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii și a decis comunicarea unui răspuns către solicitanți.



În răspunsul comunicat solicitanților prin adresa nr. 3/2182/2024 s-a menționat că prin Hotărârea nr. 44/16.03.2023 Plenul Consiliului a decis alocarea unui număr de 163 de posturi de judecător și a unui număr de 116 posturi de procuror pentru auditorii de justiție din anul I, promoția 2022-2024, în vederea exercitării dreptului de opțiune. Pentru a hotărî în acest sens, s-a constatat că un procent de 93% din locurile scoase la concurs au fost ocupate rezultând un număr total de 279 auditori de justiție admiși în programul de formare inițială în anul I, iar prin aplicarea acestui procent la numărul de locuri alocate inițial pentru fiecare profesie în parte (175 pentru ocuparea funcției de judecător și 125 pentru ocuparea funcției de procuror) s-a ajuns la un număr de 163 locuri de judecător, respectiv 116 locuri de procuror.

De asemenea, s-a reținut că nu există dispoziții legale în sensul indisponibilizării tuturor posturilor vacante de la judecătorii, respectiv parchete de pe lângă judecătorii în vederea exprimării opțiunilor auditorilor de justiție în funcțiile de judecător stagiar/procuror stagiar.

Cu titlu prealabil, în ceea ce privește calificarea juridică a cererii supusă prezentei analize, deși în cerere se utilizează în mod impropriu terminologia „reexaminare”, raportat la finalitatea urmărită și motivele invocate în susținere demersului, Plenul reține că aceasta are natura unei plângeri prelabile îndreptate împotriva soluției date de Comisia nr. 2 (reunită) - Resurse umane, organizare și relații cu societatea civilă cu privire la cererea formulată de numita soluție comunicată prin adresa nr. 3/2182/2024.

Verificând cererea depusă de petentul Dina Mihai Eduard, Plenul constată faptul că acesta nu este nominalizat printre semnatorii Memoriului analizat în ședința din data de 05.03.2024 a Comisiei nr. 2 (reunită) - Resurse umane, organizare și relații cu societatea civilă.

Astfel, deși numita a arătat în Memoriul respectiv ca ar fi 2022-2024, din care face parte și petentul, nu a atașat nicio dovadă în acest sens și nici petentul nu a depus odată cu cererea dedusă analizei vreo dovadă a faptului că a formulat Memoriul personal sau prin reprezentant.

Din această perspectivă, Plenul apreciază că cererea analizată are caracter inadmisibil, petentul preluând și însușindu-și un demers administrativ ce aparține unei alte persoane.

Mai mult, din perspectiva analizei admisibilității cererii, Plenul constată și faptul că solicitarea formulată de numita a fost respinsă, ceea ce imprimă actului dedus analizei natura juridică de act administrativ asimilat astfel cum este definit la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 554/2004. Ca atare, aceasta poate fi atacat în condițiile art. 8 alin. (1) teza a doua din Legea nr. 554/2004, fără a fi necesară îndeplinirea procedurii prelabile.

Pe cale de consecință, față de obiectul plângerii prelabile formulate de petent, Plenul reține că prezentul demers are caracter inadmisibil, în condițiile în care acesta a accesat o cale de





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

atac neprevăzută de lege în cazul actului juridic dedus analizei, așa cum rezultă din dispozițiile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 554/2004.

Pentru considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 27 alin. (3) din Legea nr. 305/2022, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (1 vot pentru „admitere”, 15 voturi pentru „respingere”).

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respingerea ca inadmisibilă a plângerii prealabile formulate de petentul Dina Mihai Eduard.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se publică pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii și se comunică petentului.

Data în București, la data de 18 iunie 2024

Președinte,
Judecător Angelica Denisa Stănișor



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011