



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII
PLENUL**

HOTĂRÂREA nr. 1313

din 27 noiembrie 2008

Analizând proiectul de Lege privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, transmis spre avizare de Ministerul Justiției cu adresa nr. 32442/2008;

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro



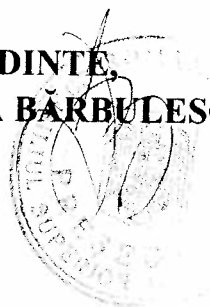
*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Art. 1. - Avizează **favorabil** proiectul de Lege privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, cu observațiile și propunerile din anexă, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. – Hotărârea se comunică Ministerului Justiției, potrivit legii.

Data în București, la 27.11.2008

PREȘEDINTE,
Judecător LIDIA BĂRBULESCU





*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexa la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1313/2008

AVIZ

referitor la proiectul de Lege privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal

În urma examinării proiectului de Lege privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, transmis spre avizare de Ministerul Justiției cu adresa nr. 32442/2008;

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul art. 38 alin.(3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, în baza Hotărârii nr. 1313 din 27 noiembrie 2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii,

Avizează favorabil proiectul de Lege privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, cu următoarele observații și propuneri:

- La art.8 alin.(2), nu rezultă foarte clar care este modalitatea practică prin care judecătorul va putea exercita controlul asupra măsurilor dispuse de organele judiciare(de ex. măsura obligării de a nu părăsi localitatea) care nu sunt supuse cenzurii instanței decât în situația în care se formulează plângere conform art. 140² C. p. p.

- La art.9 alin.(2), s-a apreciat că termenul de 3 ani propus ca perioadă în cadrul căreia judecătorul urmează a exercita atribuțiile care țin de supravegherea privării de libertate este excesiv, chiar dacă desemnarea judecătorului se va face cu acordul său, fiind mult mai justificat ca termenul să fie de 1 an, cu posibilitatea prelungirii;

- La art. 9 alin. (3), nu se justifică condiția ca judecătorul desemnat cu supravegherea privării de libertate să fi urmat cel puțin un curs de pregătire în domeniul dreptului execuțional penal, atâta timp cât această cerință nu le



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexa la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1313/2008

este impusă altor judecători care participă, de exemplu, la judecarea cauzelor cu minori sau în cauze privind procedura falimentului. Necesitatea îndeplinirii acestei condiții ar echivala, practic, cu o nouă specializare.

Participarea la un curs de pregătire în domeniul dreptului execuțional penal își găsește acoperirea în dispozițiile din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin care este reglementată formarea profesională continuă;

- La art.10 alin. (1), este reluată atribuția judecătorului de supraveghere a privării de libertate prevăzută la art.9 alin.(6) lit. a;

Detalierea atribuțiilor judecătorului delegat, ar trebui realizată în Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești;

- La art.13, înlocuirea sintagmei "creanțelor bugetare" cu sintagma "creanțelor fiscale" este în acord cu terminologia Codului fiscal; de asemenea, dispozițiile privind munca în folosul comunității ar trebui să facă obiectul unui articol separat;

- La art.26 alin.(2) – portul armelor de foc – dispoziția trebuie corelată cu cea de la art.23 alin.(5) - siguranța în penitenciare. S-a considerat că, pentru a da eficiență reglementării, referirea la situațiile excepționale ar trebui făcută numai în ceea ce privește utilizarea armamentului, și nu pentru portul acestuia, întrucât se limitează posibilitatea ca cei abilitați să intervină cu operativitate;

- La art. 36, ar fi fost necesară completarea alin. (3) cu lit. c și d - „anulează hotărârea comisiei de disciplină”, respectiv „ia act de retragerea plângerii”, pentru a se acoperi și situațiile ivite în practică, legate de posibilitatea retragerii plângerii, precum și cazurile în care comisia de individualizare a schimbat regimul de executare a pedepselor;

Textul actual nu îi oferă judecătorului nici o soluție pe care acesta să o poată pronunța în aceste ultime două situații;

- La art. 50, s-a apreciat că forma anterioară asigură o mai bună securitate în cadrul locului de deținere, întrucât nu limita utilizarea mijloacelor de constrângere la o singură dată în cursul aceleiași zile, în practică existând posibilitatea ca stările de pericol să apară în aceeași zi, în mod repetat;

- La art. 88 alin. (7), formularea este neclară - se înțelege că deciziile

Anexa la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1313/2008

comisiei de disciplină nu fac parte din dosarul disciplinar;

- La art. 91 alin. (1) lit. a) și b), se impune înlocuirea sintagmei „în cazul condamnăților tineri” cu „în cazul condamnăților cu vârsta peste 21 de ani”, întrucât formularea propusă este echivocă;

- La art. 93 alin. (2) lit. a) și art. 100 alin. (2) lit. a), se impune înlocuirea termenului „datele” cu „datele de stare civilă”;

- La art. 95 alin. (2) formularea „autopsia medico-legală” este tautologică, știut fiind faptul că autopsia este o constatare medico-legală. De asemenea, se impune eliminarea termenului „detaliată”;

- La art. 104 alin. (1) propunem înlocuirea verbului „sunt” cu „pot fi”, iar la art. 100 alin. (3) a verbului „se execută” cu „pot fi executate”;

- La art. 112 alin. (1) propunem eliminarea sintagmei „în cadrul” întrucât denaturează sensul frazei;

- La art. 134, se impune reformularea întrucât textul propus nu are predicat;

- La art. 143 alin. (2), propunem reanalizarea sintagmelor „ocazii de învățare” și „competențe de viață” și reformularea textului;

- La art. 148 alin. (1) lit. c), se impune introducerea prepoziției „de” după substantivul „cursuri”;

- La art. 157 se impune eliminarea referirii la „dreptul de a vota”, întrucât persoanele sub 18 ani nu au drept de vot, potrivit Constituției României;

- La art. 161, propunem eliminarea adjectivului „minime”;

- La art. 169 alin. (3), este incorectă referirea la „Legea învățământului privind statutul personalului didactic” întrucât, în fapt, este vorba de două acte normative distincte, respectiv Legea învățământului nr. 84/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare și Legea nr. 128/1997 privind statutul personalului didactic, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE,
Judecător LIDIA BĂRBULESCU

