



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 358

din 30 ianuarie 2024

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer al procurorilor, organizată în perioada decembrie 2023 – ianuarie 2024, etapa a II-a, domnul **MIHAI LUCIAN-GABRIEL**, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina, a solicitat transferul la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova.

În motivarea cererii, domnul Mihai Lucian-Gabriel a invocat motive de ordin profesional și personal. Astfel, a arătat că în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina și-a desfășurat activitatea atât ca procuror de ședință, cât și ca procuror de supraveghere a urmăririi penale, astfel că își manifestă disponibilitatea de a lucra pe orice palier la parchetul la care a solicitat transferul.

În ceea ce privește motivele de ordin personal, domnul procuror

Domnul procuror a mai arătat că efectuează zilnic o navetă de 50 km, care durează aproximativ o oră și este dificilă.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 37/23869/2024, însoțită de datele prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicația EMAP.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al



Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 190 alin. (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, ulterior centralizării cererilor de transfer în condițiile art. 190 alin. (2) din Lege, s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind situația cererilor de transfer formulate și parchetele pentru care s-a solicitat transferul în etapa I a sesiunii de transfer publicată în data de 15.12.2023 și perioada de depunere a cererilor de transfer în etapa a II-a la parchete.

În ceea ce privește posturile vacante utile pentru etapa a II-a, sunt avute în vedere doar posturile vacante ca urmare a admiterii unor cereri de transfer, în etapa I.

Cererile formulate în condițiile dispozițiilor art. 190 alin. (3) se analizează în raport de condițiile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul Mihai Lucian-Gabriel are o vechime de 4 ani în funcția de procuror și la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina.

Conform evidențelor direcției de resort, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina, unitatea de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 12 posturi de procuror prevăzute în schemă (2 posturi de conducere și 10 posturi de execuție), sunt ocupate 6 posturi de execuție, fiind vacante cele 2 posturi de conducere și 4 posturi de execuție, dintre care 2 posturi indisponibilizate pentru concursul de admitere în magistratură. De asemenea, sunt 2 posturi temporar vacante, 2 procurori fiind delegați în funcțiile de conducere vacante.

În anul 2023, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina, media dosarelor de soluționat/procuror a fost de 1824,86, comparativ cu media națională de 1888,66, iar media



dosarelor de soluționat/schemă a fost de 1064,50, comparativ cu media națională de 1211,94.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, unitatea la care s-a solicitat transferul, dintre cele 26 de posturi de procuror prevăzute în schemă (3 posturi de conducere, 22 de posturi de execuție și 1 post în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare), sunt ocupate 1 post de conducere și 18 posturi de execuție, fiind vacante 2 posturi de conducere, 4 posturi de execuție și postul în condițiile articolului antereferit. De asemenea, sunt 5 posturi temporar vacante. În prezenta etapă a sesiunii de transfer, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova este vacant 1 post de procuror.

În anul 2023, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, media dosarelor de soluționat/procuror a fost de 2117,21, comparativ cu media națională de 1888,66, iar media dosarelor de soluționat/schemă a fost de 1185,64, comparativ cu media națională de 1211,94.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina a avizat nefavorabil transferul domnului procuror Mihai Lucian-Gabriel, iar Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova a lăsat soluționarea cererii la aprecierea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii. Totodată, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova a exprimat un punct de vedere nefavorabil transferului.

În motivarea avizului nefavorabil, prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina a avut în vedere, în esență, deficitul de personal, gradul de ocupare a schemei fiind de 58,34%, volumul ridicat de activitate și numărul mare de dosare aflate în lucru. Totodată, s-a avut în vedere că domnul procuror Mihai Lucian-Gabriel are în supraveghere un număr de 1483 dosare, 13 dosare în urmărire penală proprie și efectiv în lucru un număr de 516 de dosare.

În motivarea punctului de vedere nefavorabil, procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova a apreciat că nu este oportun transferul domnului procuror, ținând cont de gradul de ocupare a schemei de procurori de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina și de numărul ridicat de dosare pe care solicitantul le are în lucru.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare,

vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Analizând cererea formulată, în raport de motivele invocate, precum și în raport de criteriile prevăzute de dispozițiile legale antereferite, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă, cu luarea în considerare a faptului că justul echilibru trebuie menținut între interesul public - buna funcționare a parchetelor implicate - și interesul legitim privat al solicitantului, văzând avizul nefavorabil al Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina și punctul de vedere nefavorabil al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, Secția pentru procurori apreciază că, în prezent, nu este oportun transferul domnului procuror Mihai Lucian-Gabriel.

Secția pentru procurori reține că domnul procuror Mihai Lucian-Gabriel a formulat cerere de transfer și în prima etapă a prezentei sesiuni de transferuri, cerere ce a fost respinsă prin Hotărârea nr. 203/23.01.2024, motivată de necesitatea asigurării unei bune funcționări a unității de parchet de unde se solicită transferul, în raport de numărul mare de dosare pe care le avea în lucru domnul procuror.

Or, față de durata scurtă de timp dintre cele două cereri formulate, Secția pentru procurori constată că situația petentului nu s-a schimbat, împrejurare ce rezultă din avizul nefavorabil emis de Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina, unitatea de parchet de la care se solicită transferul, precum și din avizul nefavorabil emis de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, în care se arată că situația posturilor vacante de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina, precum și volumul mare de dosare rămase nesoluționate reclamă prezența domnului procuror Mihai Lucian-Gabriel la această unitate de parchet.

Astfel, în situația mai sus expusă, prin transferul domnului procuror Mihai Lucian-Gabriel nu poate fi asigurat justul echilibru între interesul public - asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări a parchetului de la care provine și interesul privat al solicitantului - asigurarea unui loc de muncă în apropierea domiciliului său.

