



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 897

din 18 iunie 2024

Prin adresa nr. 38536/29.02.2024, Ministerul Finanțelor a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii să dispună „efectuarea de verificări, pentru a se stabili dacă eroarea judiciară reținută prin decizia civilă nr. _____ pronunțată de Curtea de Apel _____ în dosarul nr. _____, definitivă prin Decizia civilă nr. _____ pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, a fost cauzată ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență”.

Din cuprinsul sesizării și din hotărârile judecătorești atașate a rezultat, în esență, faptul că prin decizia nr. _____ din _____ pronunțată de _____ definitivă prin decizia nr. _____ din _____ a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția I Civilă, Statul Român prin Ministerul Finanțelor a fost obligat la plata sumei de _____ în favoarea reclamantului _____ și a sumei de _____ în favoarea reclamantei _____ cu titlu de daune morale.

Acordarea acestor despăgubiri a fost determinată de durata nerezonabilă a procesului penal declanșat împotriva reclamantilor și atingerea adusă vieții private, reținându-se lezarea drepturilor fundamentale nepatrimoniale ocrotite de art. 6 par. 1 și art. 8 din CEDO.

Prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 570 din 9 aprilie 2024 s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție pentru procurori a elaborat Raportul nr. 24-873 din 6 iunie 2024 prin care a concluzionat că eroarea



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

judiciară nu este urmarea exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către magistrații procurori, astfel încât nu sunt îndeplinite condițiile pentru a fi admisă sesizarea.

În aplicarea dispozițiilor art. 269 alin. (9) din Legea nr. 303/2022, prin adresa nr. 24-873 din 13 iunie 2024 Inspekția Judiciară a înaintat acest raport Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru procurori constată că în mod judicios Inspekția Judiciară a reținut că eroarea judiciară nu este urmarea exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Astfel, referitor la lăsarea în nelucrare a dosarului nr. _____ al _____
în perioadele _____

(indicate expressis verbis de instanțele civile), din verificările efectuate a rezultat că pe fondul gradului redus de ocupare a schemei de personal de la Parchetul de pe lângă Tribunalul _____ procurorul de caz s-a confruntat cu un volum semnificativ de activitate.

În perioada _____ magistratul vizat a avut 60 dosare în urmărire penală proprie și 202 dosare în supraveghere la organele de cercetare penală ale poliției judiciare și a soluționat 153 dosare, din care 27 dosare aflate în urmărire penală proprie; în perioada _____ a avut 50 dosare în urmărire penală proprie și 93 dosare în supraveghere la organele de cercetare penală ale poliției judiciare și a soluționat 51 dosare, din care 10 dosare aflate în urmărire penală proprie. În perioada de interes, procurorul de caz a avut în lucru și a soluționat cu trimitere în judecată un număr de 20 cauze complexe, din care în 3 cauze au fost dispuse măsuri preventive față de inculpați.

În acord cu aspectele reținute de Inspekția Judiciară, Secția pentru procurori constată că, în raport de volumul de activitate cu care procurorul de caz s-a confruntat, nu se poate reține exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către acesta.

De asemenea, procurorii care au reprezentat Ministerul Public în fața instanței de fond și a instanței de apel nu au adoptat o conduită procesuală cu efect dilatoriu și nici nu au contribuit în vreun mod la temporizarea soluționării cauzei.

Referitor la încălcarea dreptului reclamanților _____ și _____ la respectarea vieții private ca o consecință a lacunelor existente în conservarea informațiilor asupra interceptărilor efectuate în dosarul nr. _____ al Parchetului de pe lângă _____ în baza încheierii nr. _____ și a autorizației aferentă acestuia, precum și lipsa accesului reclamanților la datele respective, în urma verificărilor efectuate nu a rezultat ca procurorii să își fi exercitat funcția cu rea-credință sau gravă neglijență cu prilejul dispunerii, confirmării, prelungirii ori punerii în executare a măsurii de supraveghere tehnică din dosarul nr. _____



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

al Parchetului de pe lângă nefiind identificată nicio hotărâre
judecătorească prin care să se constate caracterul nelegal al acesteia.

De asemenea, având în vedere perioada mare de timp scursă de la momentul autorizării interceptărilor în dosarul sus-menționat, precum și faptul că în activitățile de gestionare și protecție a documentelor clasificate este implicat inclusiv personalul auxiliar al unității de parchet, nu se poate concluziona că lacunele existente în conservarea informațiilor asupra interceptărilor efectuate în dosarul nr. al Parchetului de pe lângă în baza încheierii nr. și a autorizației aferentă acesteia, le sunt imputabile magistraților procurori.

Pe aceste premise, Secția pentru procurori constată că în cauza vizată de sesizarea formulată de Ministerul Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către procurori, motiv pentru care va aproba raportul Inspecției Judiciare.

Pentru motivele prezentate, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 - Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr. 24-873/2024 în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 18 iunie 2024

Procuror Șef al Secției ION,
Vicepreședinte al Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011