

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 132

din 18 iunie 2024

Prin plângerea prealabilă înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 7865/2024, petentul Olariu Ioan Vlad a solicitat revocarea Hotărârii nr. _____ emise de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, constatarea faptului că îndeplinea condiția bunei reputații la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, organizat în perioada iulie 2023 – martie 2024, revocarea parțială a hotărârii de validare a rezultatelor concursului de admitere la INM, validarea rezultatului său la concurs și înmatricularea la Institutul Național al Magistraturii.

Analizând plângerea prealabilă formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. _____ emisă de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, cu privire la domnul Olariu Ioan Vlad, s-a reținut că _____ a fost stabilită în sarcina acestuia

de art. 337 din Codul Penal, cu aplicarea art. 83 alin. (1) și (3) din Codul Penal privind

Potrivit art. 21 alin. (4) și (5) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, *„(4) Nu se bucură de o bună reputație persoana care a fost sancționată contravențional sau disciplinar în ultimii 3 ani anterior datei susținerii primei probe din cadrul primei etape a concursului pentru fapte în raport de care numirea acesteia în funcția de judecător sau procuror nu ar fi conformă cu onoarea și probitatea specifice acestor funcții sau ar aduce atingere*



prestigiului justiției, avându-se în vedere criteriile prevăzute la alin. (5). Sancțiunile disciplinare pentru care a intervenit radierea nu sunt avute în vedere.

(5) La stabilirea bunei reputații se au în vedere următoarele criterii:

a) gravitatea faptei, astfel cum rezultă din natura acesteia și din împrejurările în care a fost săvârșită, din forma și gradul de vinovăție, precum și din sancțiunea aplicată;

b) conduita persoanei înainte și după săvârșirea faptei, care relevă perseverența în săvârșirea unor fapte de natura celor prevăzute la alin. (4), sancționate ca atare.”

Potrivit dispozițiilor art. 32 din Regulamentul privind admiterea la Institutul Național al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 114/2023:

”1) După publicarea rezultatelor definitive ale concursului, candidații admiși după cele două etape ale concursului sunt verificați sub aspectul îndeplinirii condiției bunei reputații prevăzute la art. 2 lit. c).

(2) Verificările privind îndeplinirea condiției bunei reputații se fac de comisia de organizare a concursului, cu respectarea legislației în vigoare referitoare la protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date.

(3) În vederea verificării îndeplinirii condiției bunei reputații, candidații au obligația de a depune la Consiliul Superior al Magistraturii, în termen de 5 zile de la data publicării rezultatelor definitive ale concursului, următoarele documente în format letric:

a) curriculum vitae care să cuprindă datele de identificare, datele de stare civilă, datele cu privire la studiile absolvite și locurile de muncă anterioare;

b) adeverințele eliberate de angajatorii de la locurile de muncă avute în ultimii 3 ani anterior datei susținerii primei probe din cadrul primei etape a concursului care să cuprindă mențiuni privind existența ori inexistența unor eventuale sancțiuni disciplinare, aplicate în această perioadă, pentru care nu a intervenit radierea;

c) adeverințele eliberate de unitățile de învățământ superior care să cuprindă mențiuni privind existența ori inexistența unor eventuale sancțiuni disciplinare aplicate în ultimii 3 ani anterior datei susținerii primei probe din cadrul primei etape a concursului, pentru care nu a intervenit radierea;

d) adeverințe eliberate de primării și/sau, după caz, de administrațiile financiare de la domiciliile avute în ultimii 3 ani anterior datei susținerii primei probe din cadrul primei etape a concursului, din care să rezulte, dacă este cazul, natura și tipul contravențiilor comise și sancțiunile contravenționale aplicate în această perioadă;

e) orice alte înscrisuri pe care candidații le consideră relevante pentru verificarea îndeplinirii condiției bunei reputații.



(4) Odată cu documentele prevăzute la alin. (3), candidații au obligația de a depune, în format letric, și actele prevăzute la art. 4 alin. (11). Documentele prevăzute la art. 4 alin. (11) lit. a) și b) se depun în copii certificate pentru conformitate de către candidați, cele prevăzute la art. 4 alin. (11) lit. c) se depun în copii legalizate, iar cele prevăzute la art. 4 alin. (11) lit. d) - f) se depun în original.

(5) Comisia de organizare a concursului verifică documentele prevăzute la alin. (3) și, în cazul persoanelor care au mai îndeplinit anterior funcția de judecător sau procuror, vor constitui obiect al verificării privind buna reputație și datele cuprinse în dosarul profesional al acestora, în condițiile alin. (6).

(6) Pentru stabilirea condiției bunei reputații sunt analizate:

a) faptele pentru care candidaților li s-au aplicat sancțiuni contravenționale în ultimii 3 ani anterior datei susținerii primei probe din cadrul primei etape a concursului;

b) faptele pentru care candidaților li s-au aplicat sancțiuni disciplinare în ultimii 3 ani anterior datei susținerii primei probe din cadrul primei etape a concursului. Sancțiunile disciplinare pentru care a intervenit radierea nu sunt avute în vedere.

(7) Nu se bucură de o bună reputație persoana care a fost sancționată contravențional sau disciplinar în ultimii 3 ani anterior datei susținerii primei probe din cadrul primei etape a concursului pentru fapte în raport cu care numirea acesteia în funcția de judecător sau procuror nu ar fi conformă cu onoarea și probitatea specifice acestor funcții sau ar aduce atingere prestigiului justiției, la stabilirea bunei reputații avându-se în vedere următoarele criterii:

a) gravitatea faptei, astfel cum rezultă din natura acesteia și din împrejurările în care a fost săvârșită, din forma și gradul de vinovăție, precum și din sancțiunea aplicată;

b) conduita persoanei înainte și după săvârșirea faptei, care relevă perseverența în săvârșirea unor fapte de natura celor prevăzute la alin. (6), sancționate ca atare.

(8) Rezultatele verificării se consemnează în cuprinsul raportului referitor la îndeplinirea condițiilor de admitere la Institutul Național al Magistraturii, care se înaintează Plenului Consiliului Superior al Magistraturii. Raportul prin care se constată, în privința unuia sau mai multor candidați, neîndeplinirea condiției bunei-reputații cuprinde motivele pentru care comisia apreciază că nu este îndeplinită condiția respectivă, constând în analiza faptelor persoanei în cauză și aplicarea criteriilor prevăzute de lege situației de fapt reținute.

(9) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii hotărăște cu privire la îndeplinirea condiției bunei reputații. Candidații care nu se bucură de o bună reputație sunt declarați respinși.”

După cum se observă, legiuitorul a prevăzut în mod expres, imperativ și limitativ atât faptele ce sunt analizate pentru stabilirea condiției bunei reputații, cât și situațiile în care o



persoană nu se bucură de bună reputație, fără a identifica printre criterii și aplicarea unor sancțiuni de drept penal (precum stabilirea unei pedepse penale a cărei aplicare a fost amânată în condițiile art. 83 alin. (1) și (3) din Codul penal).

În aceste condiții, Plenul reține că verificarea condiției “bunei reputații” a candidaților admiși după cele două etape ale concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii se poate realiza doar în condițiile și în limitele determinate de norma legală ce stabilește în termeni clari și neechivoci că analiza acestei condiții va viza fie *“faptele pentru care candidaților li s-au aplicat sancțiuni contravenționale în ultimii 3 ani anterior datei susținerii primei probe din cadrul primei etape a concursului”*, fie *“faptele pentru care candidaților li s-au aplicat sancțiuni disciplinare în ultimii 3 ani anterior datei susținerii primei probe din cadrul primei etape a concursului”*, fără a fi avute în vedere sancțiunile disciplinare pentru care a intervenit radierea, fapte în raport cu care numirea în funcția de judecător sau procuror nu ar fi conformă cu onoarea și probitatea specifice acestor funcții sau ar aduce atingere prestigiului justiției.

De asemenea, prin Decizia nr. 187 din 17.03.2021, Curtea Constituțională, analizând noțiunea de “buna reputație” ca și condiție pentru admiterea unei persoane la Institutul Național al Magistraturii, a statuat că *“potrivit art. 90 din Codul penal, persoana față de care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei nu este supusă niciunei decăderi, interdicții sau incapacități ce ar putea decurge din infracțiunea săvârșită. Este adevărat că în ipoteza aplicării unei asemenea proceduri de individualizare a pedepsei, instanța judecătorească a stabilit că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, însă a apreciat, raportat și la persoana sa, că acesta se poate îndrepta fără aplicarea pedepsei. Acceptând că, în cazul dat, buna reputație reprezintă un concept juridic, și nu unul eminamente moral, rezultă că legiuitorul nu are posibilitatea să stabilească în cazul amânării aplicării pedepsei că persoana nu beneficiază de o reputație care să îi permită accederea la funcția de judecător/ procuror. Prin urmare, în situația dată, a lega o consecință juridică de soluția de amânare a aplicării pedepsei, respectiv reputația îndoielnică, înseamnă a încălca însuși art.90 din Codul penal, ceea ce ar fi contrar principiului legalității consacrat de art. 1 alin. (5) din Constituție (a se vedea cu privire la valorizarea în plan constituțional a efectelor amânării aplicării pedepsei și Decizia nr. 905 din 16 decembrie 2020, nepublicată la data pronunțării prezentei decizii în Monitorul Oficial al României, Partea I).”* (paragraful nr. 67)

În concret, Plenul reține că petentul Olariu Ioan Vlad nu se află în niciuna dintre situațiile prevăzute expres de dispozițiile legale anterior citate în care s-ar putea constata lipsa bunei reputații, având în vedere că

nefiind incidente nici



dispozițiile art. 21 alin. (4) și (5) din Legea nr. 303/2022 și nici ale art. 32 alin. (6) și (7) din Regulamentul privind admiterea la Institutul Național al Magistraturii.

Totodată, raportat inclusiv la jurisprudența Curții Constituționale mai sus expusă, Plenul reține că stabilită prin pronunțată de respectiv

concluzia că petentul Olariu Ioan Vlad nu ar beneficia de o reputație care să îi permită accesarea la funcția de judecător sau de procuror.

Având în vedere cele mai sus expuse, Plenul constată îndeplinită condiția bunei reputații de către petentul Olariu Ioan Vlad, candidat ce este declarat admis după cele două etape ale concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii organizat în perioada iulie 2023- martie 2024 și hotărăște validarea rezultatelor concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii, desfășurat în perioada iulie 2023 – martie 2024, pentru acest candidat.

În consecință, petentul Olariu Ioan Vlad dobândește calitatea de auditor de justiție în promoția 2024 – 2026, alături de candidații admiși după cele două etape ale concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii organizat în perioada iulie 2023- martie 2024, care s-au încadrat în numărul de locuri scoase la concurs (astfel cum a fost suplimentat), alocându-i-se un loc în acest sens.

Pentru considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 27 alin. (3) din Legea nr. 305/2022, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (10 voturi pentru „admitere”, 5 voturi pentru „respingere”, 1 vot nul)

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Admiterea plângerii prealabile formulate de petentul Olariu Ioan Vlad, revocarea Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. /2024 și dispunerea măsurilor subsecvente.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art. 2 – Prezenta hotărâre se publică pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 18 iunie 2024

Judecător Denisa Angelica STĂNIȘOR
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011