

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 881****din 14 mai 2024**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer a judecătorilor organizată în perioada martie-mai 2024, doamna **GUȚESCU NICOLETA-VIORICA**, judecător la Judecătoria Craiova, a solicitat transferul la Tribunalul Dolj.

În susținerea cererii, doamna Guțescu Nicoleta-Viorica a invocat motive de ordin profesional și personal. Astfel, a arătat că are o vechime în profesia de judecător de 14 ani și 10 luni, perioadă în care a judecat cauze civile și litigii cu profesioniștii. În perioada 2009-2012, a profesat la Judecătoria Slatina, iar din septembrie 2012 și până în prezent și-a desfășurat activitatea în cadrul Secției civile a Judecătoriei Craiova, fiindu-i admisă cererea de transfer în cadrul acestei instanțe în luna aprilie 2013. A mai arătat doamna judecător că a obținut gradul profesional de tribunal în anul 2017, ca urmare a susținerii concursului de promovare în grad profesional, la specializarea drept comercial, iar, în anul 2019, a obținut gradul profesional de curte de apel, susținând examenul de promovare la materia drept comercial, astfel că pregătirea sa profesională a fost axată în mod continuu, în principal, pe această disciplină. Totodată, doamna judecător a precizat că înțelege să solicite transferul la Tribunalul Dolj, în considerarea specializării sale în soluționarea litigiilor comerciale și civile, sens în care apreciază că experiența și bagajul de cunoștințe acumulate până acum pot fi puse în valoare și îmbogățite activând la o instanță superioară. În subsidiar, doamna judecător și-a manifestat disponibilitatea de a activa la Secția de contencios administrativ și fiscal sau la Secția conflicte de muncă și asigurări sociale. Doamna judecător a mai precizat că nu își exprimă acordul de a funcționa la Secția penală a Tribunalului Dolj, având în vedere care nu-i permit să asigure serviciile de permanență aferente activității în materie de drept penal.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 13/5635/09.05.2024. Datele relevante, prevăzute de articolul menționat, au fost încărcate în format electronic prin sistemul informatic CSMApp.



Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 29.03.2024, s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător urmează a se realiza în raport cu situația posturilor vacante la instanțele vizate, existente la momentul soluționării de către Secția pentru judecători a cererilor de transfer.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna Guțescu Nicoleta-Viorica are grad profesional de curte de apel, o vechime de 6 ani și 3 luni în gradele de tribunal și curte de apel (4 ani și 2 luni în gradul de curte de apel) și o vechime de 14 ani și 10 luni în funcția de judecător, din care 11 ani la Judecătoria Craiova.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Craiova, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 62 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 56 de posturi (efectiv ocupate 53 de posturi), fiind vacante 6 posturi. De asemenea, sunt 4 posturi



temporar vacante, iar 1 post temporar vacant a fost ocupat, pe perioadă nedeterminată, în condițiile legii.

În anul 2023, la Judecătoria Craiova, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1402,6, comparativ cu media națională de 1454,7, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 866,5, comparativ cu media națională de 998,4.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Tribunalul Dolj, instanța la care s-a solicitat transferul, dintre cele 73 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 51 de posturi (efectiv ocupate 49 de posturi), fiind vacante 22 de posturi. De asemenea, sunt 4 posturi temporar vacante, iar 2 posturi temporar vacante au fost ocupate, pe perioadă nedeterminată, în condițiile legii.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Tribunalul Dolj sunt utile 24 de posturi de judecător (2 posturi în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare).

În anul 2023, la Tribunalul Dolj, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 460,1, comparativ cu media națională de 553,4, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 327,7, comparativ cu media națională de 398,8.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Craiova a avizat nefavorabil transferul doamnei judecător Guțescu Nicoleta-Viorica, iar Tribunalul Dolj a avizat favorabil transferul doamnei judecător. Totodată, Curtea de Apel Craiova a exprimat un punct de vedere favorabil transferului.

În ceea ce privește conduita, președintele Judecătoriei Craiova a arătat că, în cursul activității desfășurate la Judecătoria Craiova, doamna judecător Guțescu Nicoleta-Viorica a fost preocupată de îndeplinirea atribuțiilor de serviciu specifice funcției de judecător, dar și a altor atribuții extrajudiciare ce i-au fost repartizate de către conducerea instanței. De asemenea, a dovedit seriozitate și responsabilitate în exercitarea atribuțiilor de serviciu, fiind apreciată de colectivul de judecători ai secției, are o bună pregătire profesională și a manifestat o preocupare permanentă pentru perfecționare, dând dovadă de competență și imparțialitate în relațiile cu magistrații, personalul auxiliar, dar și cu justițiabilii, astfel încât să nu aducă prejudicii prestigiului justiției.

În motivarea avizului negativ, președintele Judecătoriei Craiova a arătat că, dintre cele 62 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt efectiv ocupate 53 de posturi, fiind doar 6 posturi vacante utile pentru transfer. S-a mai arătat că 10 judecători din cadrul Judecătoriei Craiova au formulat cereri pentru transfer la alte instanțe, iar un număr considerabil de judecători urmează să-și depună cererea pentru promovare la instanțele superioare. De asemenea, s-a menționat că pentru Judecătoria Craiova au fost alocate 5 posturi de judecător stagiar, aceștia având o activitate redusă în timp, iar eventualul număr de dosare nesoluționate



cu care aceștia au fost investiți se va repartiza completurilor de judecători definitiv. Totodată, în cadrul instanței, în cursul anului 2023, au fost desființate un număr de 13 completuri, ca urmare a promovării la tribunal, pensionării și intrării în concediu de creștere și îngrijire copil, detașării la alte instanțe etc., un număr de 7572 de cauze fiind preluate de ceilalți magistrați, ajungând și la un număr de aproximativ 800 dosare/complet în urma unor repetate repartizări ciclice, astfel încât nu este o soluție oportună asigurarea permanenței pe completurile colegilor care optează pentru transfer la alte instanțe și nici desființarea acestor completuri. Un argument în susținerea avizului nefavorabil îl constituie și faptul că Judecătoria Craiova este o instanță de executare, având în circumscripție 3 penitenciare, pe lângă care funcționează 2 secții exterioare, astfel că o mare parte din încărcătura instanței provine din materia execuțional penală, fiind cunoscută urgența soluționării acestor cauze. Astfel, vacantarea suplimentară a unui post de judecător la nivelul Judecătoriei Craiova este de natură să creeze disfuncționalități cu privire la modalitatea de funcționare a acestei instanțe, conducând la creșterea substanțială a încărcăturii de dosare pentru judecătorii rămași în activitate în cazul desființării completului doamnei judecător, care are o încărcătură de 712 dosare, precum și la o diminuare a eficienței instanței, având în vedere creșterea duratei primului termen de judecată, creșterea duratei de soluționare a cauzelor, majorarea termenelor de judecată, de pronunțare și de redactare a hotărârilor judecătorești. S-a mai arătat că, deși în cursul lunii aprilie 2024, colectivul Judecătoriei Craiova s-a mărit ca urmare a repartizării unui număr de 7 judecători ce au promovat concursul de admitere în magistratură, doar 6 dintre aceștia își desfășoară efectiv activitatea, 1 judecător aflându-se în concediu de creștere și îngrijire copil, iar, în concret, la acest moment, activitatea instanței nu s-a stabilizat din cauza timpului foarte scurt ce a trecut de la momentul numirii acestora în funcția de judecător.

La acordarea avizului favorabil, președintele Tribunalului Dolj a avut în vedere deficitul mare de judecători cu care se confruntă instanța în ultimii ani. În acest sens, s-a arătat că, la nivelul Tribunalului Dolj, sunt vacante 24 de posturi de judecător, repartizate astfel pe secții: 5 posturi dintr-un număr de 22 de posturi la Secția I civilă, 4 posturi dintr-un număr de 9 posturi la Secția a II-a civilă, 6 posturi dintr-un număr de 14 posturi la Secția conflicte de muncă și asigurări sociale, 6 posturi dintr-un număr de 16 posturi la Secția de contencios administrativ și fiscal și 3 posturi dintr-un număr de 12 posturi la Secția penală și pentru cauze cu minori.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin.

(1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și

la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Secția pentru judecători constată că, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, 10 judecători de la Judecătoria Craiova au solicitat transferul la alte instanțe.

De asemenea, Secția pentru judecători are în vedere că soluționarea cererilor de transfer implică menținerea, în măsura posibilității, prin raportare la situațiile concrete supuse analizei, a unui echilibru între interesul public reprezentat de asigurarea condițiilor pentru buna funcționare a instanțelor implicate în procedura de transfer și interesul legitim privat al judecătorilor care au formulat cereri de transfer.

Astfel, Secția pentru judecători va analiza concomitent cererile formulate de cei 10 judecători din cadrul Judecătoriei Craiova, în raport de motivele invocate de solicitanți, precum și în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă.

Văzând datele statistice mai sus prezentate, precum și avizele Judecătoriei Craiova acordate tuturor celor 10 cereri de transfer, Secția pentru judecători reține că această instanță se confruntă cu un deficit mare de personal cauzat de numărul posturilor vacante și temporar vacante, precum și cu efectele negative ale fluctuației de personal, în cursul anului 2023 desființându-se 13 completuri la această instanță. Totodată, la Judecătoria Craiova au fost numiți 5 judecători stagiași, aceștia având o activitate redusă în timp, iar numărul de dosare nesoluționate cu care aceștia au fost învestiți urmează a se repartiza completurilor de judecători definitiv. În aceste condiții, Secția pentru judecători apreciază că aprobarea tuturor celor 10 cereri de transfer, respectiv desființarea completurilor din care fac parte judecătorii în cauză, ar crea grave disfuncționalități în funcționarea Judecătoriei Craiova, conducând la creșterea

substanțială a încărcăturii de dosare pentru judecătorii rămași în activitate, corelativ cu diminuarea eficienței instanței, având în vedere creșterea duratei primului termen de judecată, creșterea duratei de soluționare a cauzelor, majorarea termenelor de judecată, de pronunțare și de redactare a hotărârilor judecătorești.

Secția pentru judecători mai are în vedere că, la Judecătoria Craiova, încărcătura cauzelor pe judecător și pe schemă s-a situat sub media națională, precum și faptul că în prezenta etapă se impune transferul a 3 judecători de la alte instanțe la Judecătoria Craiova.

Astfel, cu luarea în considerare a faptului că, în conformitate cu dispozițiile art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze și la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, pentru evitarea provocării unor grave disfuncționalități în activitatea instanțelor, Secția pentru judecători apreciază că este oportun transferul a 4 judecători de la Judecătoria Craiova la alte instanțe, respectiv, transferul doamnei judecător Budiană Georgeta-Raluca la Tribunalul Dolj, transferul doamnei judecător Botea Maria-Mihaela la Tribunalul Olt, transferul domnului judecător Brînzan Alexandru la Judecătoria Sectorului 6 București și transferul doamnei judecător Chițu (Ghenciu) Ligia Cristina la Judecătoria Sectorului 1 București.

În ceea ce privește cererea doamnei judecător Budiană Georgeta-Raluca, Secția pentru judecători are în vedere că se impune transferul său la Tribunalul Dolj, în raport de deficitul mare de personal cu care se confruntă tribunalul menționat, aspect subliniat în avizul favorabil al președintelui acestei instanțe, faptul că, în vederea unei optime gestionări a resurselor umane la nivelul Curții de Apel Craiova, se impune, de asemenea, transferul unui judecător de la Tribunalul Dolj la Curtea de Apel Craiova, precum și faptul că cererea doamnei judecător a fost avizată favorabil de cele două instanțe implicate, avize care au fost susținute prin punctul de vedere favorabil al Curții de Apel Craiova. De asemenea, Secția pentru judecători are în vedere că, așa cum rezultă din avizul favorabil al președintelui Judecătoriei Craiova, numărul de cauze instrumentate de doamna judecător Budiană Georgeta-Raluca (109 cauze) este cu mult mai mic decât al celorlalți judecători din cadrul instanței (700-800 cauze), astfel că transferul doamnei judecător nu ar perturba desfășurarea normală a activității instanței.

Secția pentru judecători apreciază, de asemenea, că se impune transferul doamnei judecător Botea Maria-Mihaela la Tribunalul Olt, instanță care funcționează efectiv cu doar 15 judecători (51,72% din schemă), în contextul încărcăturii mari a cauzelor/judecător. De asemenea, Secția pentru judecători are în vedere invocate de
solicitantă.

Totodată, în contextul mai sus arătat, Secția pentru judecători are în vedere că transferul domnului judecător Brînzan Alexandru la Judecătoria Sectorului 6 București și transferul doamnei judecător Chițu (Ghenciu) Ligia Cristina la Judecătoria Sectorului 1 București

se pot realiza cu menținerea justului echilibru între interesul public - buna funcționare a instanței de la care provin cei 2 magistrați, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări - și interesul privat al acestora – invocate care impun prezența acestora în municipiul București, prezență ce nu poate fi asigurată prin efectuarea navetei din cauza distanței mari ce trebuie parcursă. Or, așa cum s-a reținut în mod constant în jurisprudența instanței supreme, criteriile nu au un caracter absolut și nu justifică excluderea *de plano* a criteriilor de ordin personal care, de altfel, particularizează fiecare cerere de transfer în parte (în acest sens, Decizia nr. 721 din 13.02.2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal).

Referitor la cererea doamnei judecător Guțescu Nicoleta-Viorica, Secția pentru judecătorești are în vedere că, la fel ca și în cazul cererii doamnei judecător Budiană Georgeta-Raluca, nu au incidență criteriile de la lit. h)-j) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, întrucât ambele cereri vizează instanțe care au sediul în aceeași localitate. Pe de altă parte, Secția are în vedere vechimile mai mari în grad profesional și la instanță ale doamnei judecător Budiană Georgeta-Raluca, în timp ce doamna judecător Guțescu Nicoleta-Viorica are doar vechimea în funcție mai mare. În aceste condiții, în acord cu avizele președintelui Judecătoriei Craiova, favorabil pentru cererea doamnei judecător Budiană Georgeta-Raluca și nefavorabil pentru cererea doamnei judecător Guțescu Nicoleta-Viorica, Secția pentru judecătorești apreciază, cu luarea în considerare a necesității evitării provocării disfuncționalităților arătate în avizele menționate, că este prioritară cererea doamnei judecător Budiană Georgeta-Raluca.

Totodată, în mod constant, la soluționarea cererilor de transfer, Secția pentru judecătorești a avut în vedere că îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru ca un judecător să obțină transferul conferă acestuia o vocație la transfer, care poate fi valorificată doar în anumite condiții care să corespundă, totodată, nevoilor sistemului judiciar pentru asigurarea premiselor unui act de justiție de calitate, efectuat cu celeritate. Or, în contextul mai sus arătat, la acest moment, motivele invocate de doamna judecător Guțescu Nicoleta-Viorica în susținerea prezentei solicitări nu pot prevala față de interesele instanței de la care aceasta provine, respectiv asigurarea resurselor umane necesare și menținerea unui grad corespunzător de ocupare a schemei care să permită buna funcționare a instanței.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecătorești va respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător Guțescu Nicoleta-Viorica.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (1 vot DA, 7 voturi NU);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Craiova la Tribunalul Dolj, formulată de doamna judecător **GUȚESCU NICOLETA-VIORICA**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 14 mai 2024

Președinte de ședință,
Judecător **Daniel GRĂDINARU**

