

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 880****din 14 mai 2024**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer a judecătorilor organizată în perioada martie-mai 2024, doamna **GIOROCEANU ALINA MIHAELA**, judecător la Tribunalul Olt, a solicitat transferul la Tribunalul Dolj.

În susținerea cererii, doamna judecător Gioroceanu Alina Mihaela a invocat motive de ordin personal și profesional. Astfel, a arătat că

iar
exercitarea profesiei de judecător, care a însemnat pentru solicitantă inclusiv efectuarea zilnică a navetei pe o distanță mai mare de 50 km (110 km dus-întors),

Un alt motiv de transfer este reprezentat de faptul că, pe lângă activitatea de la instanță, doamna judecător desfășoară activitate didactică, în calitate de conferențiar universitar la Universitatea din Craiova, cu sediul în Craiova, precum și activitate științifică. A mai arătat doamna judecător că, în prezent, situația la instanța la care funcționează este similară cu cea de la momentul sesiunii de transfer anterioare, în care s-a admis că este oportun transferul unui judecător, deoarece a fost admis și transferul unui coleg de la Tribunalul Argeș la Tribunalul Olt. Doamna judecător a mai invocat, în drept, Deciziile nr. _____ și nr. _____

le Înaltei Curți de Casație și Justiție - _____ în
care este analizată modalitatea de aplicare a criteriilor legale ale transferului, precum și art. _____ CEDO _____ deoarece nesocotirea motivelor personale în analiza cererii de transfer se transformă într-o reală interdicție de a-și desfășura activitatea în orașul de domiciliu cu afectarea

Totodată, doamna judecător a arătat că își desfășoară activitatea la Tribunalul Olt – Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal și că solicită transferul la Tribunalul Dolj la una dintre secțiile corespondente: 1. Secția de contencios administrativ și fiscal; 2. Secția a II-a civilă. 3. Secția I civilă. 4. Secția de litigii de muncă.



În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 13/5635/09.05.2024. Datele relevante, prevăzute de articolul menționat, au fost încărcate în format electronic prin sistemul informatic CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 29.03.2024, s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător urmează a se realiza în raport cu situația posturilor vacante la instanțele vizate, existente la momentul soluționării de către Secția pentru judecători a cererilor de transfer.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna Gioroceanu Alina Mihaela are grad profesional de tribunal, o vechime în acest grad de 6 ani și 3 luni și o vechime de 12 ani și 6 luni în funcția de judecător, din care 6 ani și 3 luni la Tribunalul Olt.

Conform evidențelor direcției de resort, la Tribunalul Olt, instanța de la care s-a solicitat



transferul, dintre cele 29 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 16 posturi (efectiv ocupate 15 posturi), fiind vacante 13 posturi. De asemenea, există 1 post temporar vacant.

În anul 2023, la Tribunalul Olt, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 564,5, comparativ cu media națională de 553,4, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 321,2, comparativ cu media națională de 398,8.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Tribunalul Dolj, instanța la care s-a solicitat transferul, dintre cele 73 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 51 de posturi (efectiv ocupate 49 de posturi), fiind vacante 22 de posturi. De asemenea, sunt 4 posturi temporar vacante, iar 2 posturi temporar vacante au fost ocupate, pe perioadă nedeterminată, în condițiile legii.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Tribunalul Dolj sunt utile 24 de posturi de judecător (2 posturi în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare).

În anul 2023, la Tribunalul Dolj, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 460,1, comparativ cu media națională de 553,4, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 327,7, comparativ cu media națională de 398,8.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Tribunalul Olt a avizat nefavorabil transferul doamnei judecător Gioroceanu Alina Mihaela, iar Tribunalul Dolj a avizat favorabil transferul doamnei judecător. Totodată, Curtea de Apel Craiova a exprimat un punct de vedere nefavorabil transferului.

În ceea ce privește conduita, președintele Tribunalului Olt a arătat că doamna judecător Gioroceanu Alina Mihaela a dat dovadă de bună pregătire profesională, a manifestat un comportament corespunzător în raport cu justițiabilii, cu celelalte persoane implicate în actul de justiție, precum și cu întregul personal al instanței.

În motivarea avizului negativ, președintele Tribunalului Olt a arătat că în cadrul instanței sunt vacante 13 posturi și 1 post temporar vacant. De asemenea, s-a arătat că doamna judecător funcționează în cadrul Secției a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, secție la care sunt repartizate în schemă 9 posturi de judecător, în prezent fiind ocupate numai 5 posturi. Din cauza volumului mare de activitate și a lipsei de personal, începând cu data de 01.11.2023, un judecător din cadrul Secției penale a fost repartizat să soluționeze litigii în faza căilor de atac în cadrul Secției a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal. În plus, președintele Secției a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal urmează

astfel ca, efectiv, doar 4 judecători din

cadrul secției sunt în activitate. S-a mai menționat că deficitul de personal persistă de o perioadă lungă de timp, iar acest aspect a generat efecte negative în activitatea instanței, la finalul anului 2023 gradul de operativitate raportat la dosarele intrate fiind de numai 72,4%. În anul 2023,



Încărcătura pe judecător la nivelul Tribunalului Olt a fost cea mai mare raportat la judecătorii tribunalelor din raza Curții de Apel Craiova, dacă se are în vedere încărcătura în funcție de numărul dosarelor intrate, aceasta fiind de 441,1 dosare la nivelul Tribunalului Olt, față de 302 dosare cât au avut judecătorii din cadrul Tribunalului Dolj. Volumul de activitate efectiv pe judecător a fost la Tribunalului Olt de 564,5 dosare, față de 460,1 dosare la nivelul Tribunalului Dolj, iar volumul de activitate adiționat pe judecător a fost de 1007,6 dosare la Tribunalul Olt, față de 712,8 dosare la Tribunalul Dolj. De asemenea, încărcătura pe judecător în funcție de complexitatea dosarelor, în anul 2023, a fost mai mare la Tribunalul Olt, față de aceea a judecătorilor din cadrul Tribunalului Dolj. Astfel, raportată la numărul dosarelor intrate, încărcătura pe judecător în funcție de complexitatea dosarelor a fost de 5535,5 puncte la Tribunalul Olt, față de 3948,7 puncte la Tribunalul Dolj. Această încărcătură raportată la volumul de activitate efectiv a fost de 7200,4 puncte la Tribunalul Olt, față de 6179,5 puncte la Tribunalul Dolj, iar încărcătura raportată la volumul de activitate adiționat a fost de 11775,1 puncte pentru judecătorii din cadrul Tribunalului Olt față de 8971,8 puncte pentru judecătorii din cadrul Tribunalului Dolj. Analiza încărcăturii pe judecător în funcție de gradul de complexitate al cauzelor a situat Tribunalul Olt pe locul 10 raportat la tribunalele din țară. Gradul de ocupare efectivă al schemei de judecători de la nivelul Tribunalului Olt este de aproximativ 50 %, iar acestui neajuns i se mai adaugă și reducerea numărului de asistenți judiciari de la 4 la 2, începând cu luna iulie 2023. Totodată, s-a învederat că activitatea instanței are de suferit în anul 2024 și din cauza participării judecătorilor în birourile electorale.

La acordarea avizului favorabil, președintele Tribunalului Dolj a avut în vedere deficitul mare de judecători cu care se confruntă instanța în ultimii ani. În acest sens, s-a arătat că, la nivelul Tribunalului Dolj, sunt vacante 24 de posturi de judecător, repartizate astfel pe secții: 5 posturi dintr-un număr de 22 posturi la Secția I civilă, 4 posturi dintr-un număr de 9 posturi la Secția a II-a civilă, 6 posturi dintr-un număr de 14 posturi la Secția conflicte de muncă și asigurări sociale, 6 posturi dintr-un număr de 16 posturi la Secția de contencios administrativ și fiscal și 3 posturi dintr-un număr de 12 posturi la Secția penală și pentru cauze cu minori.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin.

(1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;



- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- j) starea de sănătate și situația familială.”

Secția pentru judecători va analiza prezenta cerere de transfer prin raportare la criteriile legale mai sus arătate, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o examinare comparativă și cumulativă, precum și la necesitatea menținerii justului echilibru între interesul public - buna funcționare a instanțelor implicate - pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesul legitim privat al petentei, respectiv dorința de a-și desfășura activitatea profesională în localitatea de domiciliu, unde și unde, de asemenea, aceasta desfășoară activitate didactică universitară.

Văzând datele statistice mai sus prezentate, precum și avizul Tribunalului Olt, susținut prin punctul de vedere al Curții de Apel Craiova, Secția pentru judecători reține că instanța de la care s-a solicitat transferul se confruntă cu un deficit major de personal cauzat de numărul posturilor vacante la care se adaugă 1 post temporar vacant, reprezentând aproximativ jumătate din schema de personal, în contextul în care încărcătura cauzelor pe judecător a depășit media națională. Totodată, Secția pentru judecători reține situația dificilă cu care se confruntă Secția a II-a, de contencios administrativ și fiscal a Tribunalului Olt, în cadrul căreia își desfășoară activitatea solicitanta, secție la care, așa cum rezultă din avizul acestei instanțe, din cauza volumului mare de activitate și a lipsei de personal, a fost repartizat un judecător din cadrul Secției penale.

În condițiile mai sus arătate, pe lângă argumentele din avizul negativ al președintelui Tribunalului Olt, însoțite de date statistice convingătoare, ce se circumscriu criteriului de la art. 192 lit. a) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători mai are în vedere că transferul doamnei judecător Gioroceanu Alina Mihaela nu poate fi oportun nici în raport de criteriile prevăzute la lit. b) a aceluiași articol. În acest sens, Secția observă că Tribunalul Dolj, deși se confruntă la rândul său cu un deficit mare de personal (efectiv vacante 32,87% din posturile prevăzute în schemă), deficitul de personal cu care se confruntă Tribunalul Olt este cu mult mai mare (efectiv vacante 48,27% din posturile prevăzute în schemă). De asemenea, în raport cu schemele celor două instanțe, nu se justifică vacantarea unui post la



Tribunalul Olt, în condițiile în care activitatea unui judecător are o pondere cu mult mai mare în buna funcționare a acestui tribunal (care are o schemă de 29 de posturi de judecător) decât în activitatea Tribunalului Dolj (care are o schemă de 73 de posturi de judecător). Or, vacantarea unui post la Tribunalul Olt, în special la Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal, ar crea grave disfuncționalități în funcționarea instanței, conducând la creșterea substanțială a încărcăturii de dosare pentru judecătorii rămași în activitate, corelativ cu diminuarea eficienței, având în vedere creșterea duratei primului termen de judecată, creșterea duratei de soluționare a cauzelor, majorarea termenelor de judecată, de pronunțare și de redactare a hotărârilor judecătorești.

Secția pentru judecători mai are în vedere că pentru Tribunalul Dolj se formulează cu mult mai multe opțiuni de ocupare a posturilor, comparativ cu Tribunalul Olt. În acest sens, se reține și că, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, pentru Tribunalul Dolj s-au formulat 7 cereri de transfer, în timp ce pentru Tribunalul Olt s-a formulat o singură cerere de transfer.

Totodată, în acord cu jurisprudența instanței supreme (în acest sens, Decizia nr. 626/08.02.2023 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal), Secția pentru judecători reține că, în cazul de față, nu prezintă relevanță criteriile de la art. 192 lit. c)-g) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, respectiv specializarea judecătorului, vechimea la instanța de la care se solicită transferul, vechimea efectivă în funcția de judecător, vechimea în gradul aferent instanței la care se solicită transferul ori disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant, în lipsa unui concurs cu alte cereri de transfer la aceeași instanță, caz în care ar fi fost necesară analizarea comparativă a acestor elemente. Pe de altă parte, Secția pentru judecători reține că Decizia nr. _____ a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal, invocată de solicitantă, vizează o altă situație, în care există un concurs de cereri de transfer.

Secția pentru judecători apreciază, totodată, că nu pot fi reținute susținerile solicitantei prin care a invocat art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul la _____ deoarece nesocotirea motivelor personale în analiza cererii de transfer se transformă într-o reală interdicție de a-și desfășura activitatea în orașul de domiciliu cu afectarea _____

În acest sens, Secția pentru judecători reține că în Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data promovării doamnei judecător (ianuarie 2018), și în Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare în prezent, instituția transferului a fost inclusă în titlurile privind cariera judecătorilor și procurorilor (Titlul II în ambele legi), iar nu în titlurile care reglementează drepturile și îndatoririle judecătorilor și procurorilor (Titlul III în ambele legi), astfel că, legal, transferul nu poate fi privit ca un drept al magistratului (de altfel nici în Codul



muncii nu este prevăzut dreptul la transfer) ci, așa cum în mod constant au apreciat Înalta Curte de Casație și Justiție și Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, transferul este privit ca o vocație a magistratului, analizarea cererilor de transfer făcându-se în raport de criteriile cuprinse în actele normative. Sub acest aspect, Secția pentru judecători reține că, prin Decizia nr. 439/31.01.2023, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal a arătat că *„Din interpretarea dispozițiilor legale anterior enunțate rezultă că normele care reglementează instituția transferului au caracter supletiv și conferă doar o vocație în sensul arătat, fără a crea în mod automat un drept solicitantului, iar în speță, intimatul a fost consecvent, în sensul în care, analizând cererea formulată, în raport de motivele invocate, precum și în raport de criteriile prevăzute de art. 61 indice 2 din Legea nr. 303/2004, corelând și avizele emise în temeiul art. 60 din aceeași lege, de instanțele implicate în procedura transferului, a apreciat că nu este oportună admiterea cererii de transfer a contestatoarei”*. În același sens, prin Decizia nr. 2826/19.05.2022, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal a subliniat că *„dispozițiile legale care reglementează instituția transferului au un caracter supletiv și nu creează în mod automat solicitantului un drept la transfer și o obligație corelativă a CSM, prin simpla formulare a cererii, în condițiile în care se impune a fi avută în vedere politica de resurse umane la nivelul instanțelor și parchetelor implicate într-o asemenea procedură și menținerea unui just echilibru între interesul general reprezentat de o bună administrare a justiției, inclusiv sub acest aspect, și interesul personal al magistratului.”*

În concluzie, Secția pentru judecători reține că soluționarea unei cereri de transfer în condițiile legii nu este de natură să încalce, nici măcar indirect, dreptul la viața privată și de familie, protejat de art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și de art. 26 din Constituția României.

În ceea ce privește motivele personale sau profesionale invocate de solicitantă în susținerea temeiniciei cererii de transfer, Secția pentru judecători are în vedere că acestea nu constituie aspecte excepționale de natură a răsturna raportul de preeminență al interesului public față de drepturile și interesele private ale magistratului. Or, în mod constant, Înalta Curte de Casație și Justiție și Consiliul Superior al Magistraturii au apreciat că, în conformitate cu dispozițiile art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze și la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, pentru evitarea provocării unor grave disfuncționalități în activitatea instanțelor.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător Gioroceanu Alina Mihaela.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare,



prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (1 vot DA, 7 voturi NU);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Tribunalul Olt la Tribunalul Dolj, formulată de doamna judecător **GIOROCEANU ALINA MIHAELA**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 14 mai 2024

Președinte de ședință,

Judecător **Daniel GRADINARU**

