

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 873****din 14 mai 2024**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer a judecătorilor organizată în perioada martie-mai 2024, domnul **OTOVESCU DANIEL**, judecător la Tribunalul Dolj, a solicitat transferul la Curtea de Apel Craiova.

În susținerea cererii, domnul judecător Otovescu Daniel a invocat motive de ordin profesional, arătând că dorește transferul la instanța ierarhic superioară, Curtea de Apel Craiova, deoarece are o vechime în profesia de judecător de 23 ani și 8 luni, din care 14 ani și 6 luni a activat în cadrul Tribunalului Dolj și 9 ani și o lună la Judecătoria Slatina și Judecătoria Craiova, precum și experiența și maturitatea profesională necesare pentru a lucra efectiv la curtea de apel. Domnul judecător a mai arătat că este îndreptățit ca, după o carieră îndelungată de judecător, să i se ofere, în sfârșit, posibilitatea să lucreze efectiv la instanța ierarhic superioară celei la care activează în prezent, ținând cont și de faptul că își dorește să aibă această satisfacție în cariera profesională.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 13/5635/09.05.2024. Datele relevante, prevăzute de articolul menționat, au fost încărcate în format electronic prin sistemul informatic CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția



căroră se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 29.03.2024, s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător urmează a se realiza în raport cu situația posturilor vacante la instanțele vizate, existente la momentul soluționării de către Secția pentru judecători a cererilor de transfer.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul Otovescu Daniel are grad profesional de curte de apel, o vechime de 1 an și 3 luni în acest grad și o vechime de 23 de ani și 8 luni în funcția de judecător, din care 14 ani și 6 luni la Tribunalul Dolj.

Conform evidențelor direcției de resort, la Tribunalul Dolj, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 73 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 51 de posturi (efectiv ocupate 49 de posturi), fiind vacante 22 de posturi. De asemenea, sunt 4 posturi temporar vacante, iar 2 posturi temporar vacante au fost ocupate, pe perioadă nedeterminată, în condițiile legii.

În anul 2023, la Tribunalul Dolj, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 460,1, comparativ cu media națională de 553,4, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 327,7, comparativ cu media națională de 398,8.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Curtea de Apel Craiova, instanța la care s-a solicitat transferul, dintre cele 99 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 85 de posturi (efectiv ocupate 86 de posturi), fiind vacante 14 posturi. De asemenea, 1 post este temporar vacant, iar 2 posturi temporar vacante au fost ocupate, pe perioadă nedeterminată, în condițiile legii.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Curtea de Apel Craiova sunt utile 13 posturi de judecător.

În anul 2023, la Curtea de Apel Craiova, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 215,8, comparativ cu media națională de 251,2, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 174,8, comparativ cu media națională de 221,5.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Tribunalul Dolj și Curtea de Apel Craiova au avizat nefavorabil transferul domnului judecător Otovescu Daniel.

În ceea ce privește conduita, președintele Tribunalului Dolj a arătat că domnul judecător Otovescu Daniel este un bun profesionist - în timpul ședinței de judecată manifestă o conduită din care rezultă ideea de imparțialitate, egalitate de șanse și tratament al părților, comunică cu părțile și apărătorii acestora, în mod clar, explicându-le drepturile și obligațiile ce le revin pe parcursul procesului - manifestă disponibilitate și capacitate de efort susținut în condiții de stres și în afara programului de lucru.

La acordarea avizului nefavorabil, președintele Tribunalului Dolj a avut în vedere deficitul mare de judecători cu care se confruntă instanța în ultimii ani. În acest sens, s-a arătat că, la nivelul Tribunalului Dolj, sunt vacante 24 de posturi de judecător, repartizate astfel pe secții: 5 posturi dintr-un număr de 22 posturi la Secția I civilă, 4 posturi dintr-un număr de 9 posturi la Secția a II-a civilă, 6 posturi dintr-un număr de 14 posturi la Secția conflicte de muncă și asigurări sociale, 6 posturi dintr-un număr de 16 posturi la Secția de contencios administrativ și fiscal și 3 posturi, dintr-un număr de 12 posturi la Secția penală și pentru cauze cu minori.

În motivarea avizului nefavorabil, președintele Curții de Apel Craiova a avut în vedere deficitul de personal cu care se confruntă Secția I civilă din cadrul Tribunalului Dolj. Totodată, s-a arătat că este adevărat că domnul judecător Otovescu Daniel are o vechime în magistratură de aproximativ 24 de ani și o vechime mare în instanță, dar vechimea în grad profesional este de doar 1 an.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;



- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*
- j) starea de sănătate și situația familială.”*

Secția pentru judecători constată că, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, 13 judecători de la Tribunalul Dolj au solicitat transferul la Curtea de Apel Craiova.

De asemenea, Secția pentru judecători are în vedere că soluționarea cererilor de transfer implică menținerea, în măsura posibilității, prin raportare la situațiile concrete supuse analizei, a unui echilibru între interesul public reprezentat de asigurarea condițiilor pentru buna funcționare a instanțelor implicate în procedura de transfer și interesul legitim privat al judecătorilor care au formulat cereri de transfer.

Astfel, Secția pentru judecători va analiza concomitent cererile formulate de cei 13 judecători din cadrul Tribunalului Dolj, în raport de motivele invocate de solicitanți, precum și în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă.

Văzând datele statistice mai sus prezentate, precum și avizele Tribunalului Dolj și Curții de Apel Craiova acordate tuturor celor 13 cereri de transfer, Secția pentru judecători reține că instanța de la care s-au solicitat transferurile se confruntă cu un deficit major de personal cauzat de numărul posturilor vacante și temporar vacante, care reprezintă 30% din schemă. În aceste condiții, Secția pentru judecători apreciază că aprobarea tuturor celor 13 cereri de transfer, respectiv desființarea completurilor din care fac parte judecătorii în cauză, ar crea grave disfuncționalități în funcționarea Tribunalului Dolj, conducând la creșterea substanțială a încărcăturii de dosare pentru judecătorii rămași în activitate, corelativ cu diminuarea eficienței instanței, având în vedere creșterea duratei primului termen de judecată, creșterea duratei de soluționare a cauzelor, majorarea termenelor de judecată, de pronunțare și de redactare a hotărârilor judecătorești.

Secția pentru judecători mai are în vedere că, la Tribunalul Dolj, încărcătura cauzelor pe judecător și pe schemă s-a situat sub media națională, precum și faptul că în prezenta etapă se impune transferul a 2 judecători de la alte instanțe la Tribunalul Dolj.

Astfel, cu luarea în considerare a faptului că, în conformitate cu dispozițiile art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze și la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, pentru evitarea provocării

unor grave disfuncționalități în activitatea instanțelor, Secția pentru judecători apreciază că, în prezenta etapă, este oportun transferul unui singur judecător de la Tribunalul Dolj la Curtea de Apel Craiova.

Secția pentru judecători mai reține că cei 13 judecători au solicitat transferul de la aceeași instanță (Tribunalul Dolj) la aceeași instanță (Curtea de Apel Craiova), precum și faptul că cele două instanțe au sediul în aceeași localitate, astfel că, pentru departajarea cererilor formulate de cei 13 judecători, nu sunt incidente criteriile privind situațiile instanțelor implicate din perspectiva volumului de activitate, a posturilor vacante și temporar vacante ori a dificultăților de ocupare, și nici criteriile de ordin personal privind domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului, distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței la care funcționează judecătorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia, precum și starea de sănătate și situația familială.

În aceste condiții, la departajarea celor 13 cereri de transfer, Secția pentru judecători are în vedere criteriile obiective privind specializarea judecătorului și vechimile în funcție, în grad profesional și la instanță, precum și avizele instanței la care s-au solicitat transferurile, din care reiese necesitatea, cu precădere, a ocupării unui post la Secția de contencios administrativ și fiscal, motiv pentru care apreciază că este oportun transferul domnului judecător Grecu Dorin-Lucian care, pe lângă vechimile mari în funcție și la instanță, are o vechime de peste 10 ani în specializarea contencios administrativ și fiscal, experiența sa în această materie urmând a fi valorificată la secția menționată, unde, conform avizului Curții de Apel Craiova, sunt 4 posturi vacante.

Referitor la cererea domnului judecător Otovescu Daniel, care își desfășoară activitatea la Secția I civilă a Tribunalului Dolj, Secția pentru judecători reține că, deși acesta are vechimea în funcție mai mare decât a domnului judecător Grecu Dorin-Lucian, vechimile în grad profesional de curte de apel ale celor doi magistrați sunt identice, iar vechimea la instanță a domnului judecător Grecu Dorin-Lucian este mai mare decât a domnului judecător Otovescu Daniel. În plus, Secția reține că președintele Curții de Apel Craiova a avizat favorabil cererea domnului judecător Grecu Dorin-Lucian, în timp ce cererea domnului judecător Otovescu Daniel a fost avizată nefavorabil de președintele aceleiași curți de apel, avându-se în vedere deficitul de personal cu care se confruntă Secția I civilă din cadrul Tribunalului Dolj, instanță care, în ansamblu, se confruntă cu o criză de personal, aspect reflectat în avizele negative ale președintelui, acordate ambilor judecători.

În raport de considerentele de mai sus și având în vedere că, la acest moment, motivele invocate de domnul judecător Otovescu Daniel în susținerea prezentei solicitări nu pot prevala, la acest moment, față de interesele instanței la care acesta își desfășoară activitatea, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrarea volumului de muncă,

apreciind totodată că justul echilibru între interesul personal al magistratului și interesul public nu poate fi menținut decât prin nevacantarea postului al cărui titular este solicitantul, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (1 vot DA, 7 voturi NU);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Tribunalul Dolj la Curtea de Apel Craiova, formulată de domnul judecător **OTOVESCU DANIEL**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 14 mai 2024

Președinte de ședință,

Judecător **Daniel GRĂDINARU**

