

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 955

din 14 mai 2024

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer a judecătorilor organizată în perioada martie-mai 2024, doamna **PUIANU CĂTĂLINA**, judecător cu grad profesional de curte de apel la Tribunalul Suceava, a solicitat transferul la Curtea de Apel Suceava.

În susținerea cererii, doamna judecător a arătat faptul că este conștientă de situația dificilă existentă la nivelul Tribunalului Suceava însă, dat fiind că

apreciază că un eventual transfer nu ar avea efecte concrete asupra activității instanței. Și-a exprimat disponibilitatea de a activa în cadrul oricărei secții a Curții de Apel Suceava, cu excepția Secției penale, precizând că, în măsura în care s-ar dispune transferul, își ia angajamentul de a reveni în activitate.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 13/5635/09.05.2024. Datele relevante, prevăzute de articolul menționat, au fost încărcate în format electronic prin sistemul informatic CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția

căroră se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 29.03.2024, s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător urmează a se realiza în raport cu situația posturilor vacante la instanțele vizate, existente la momentul soluționării de către Secția pentru judecători a cererilor de transfer.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna Puianu Cătălina are o vechime de 13 ani și 6 luni în funcția de judecător, din care 7 ani și 7 luni la instanța de la care solicită transferul și o vechime de 1 an și 3 luni în gradul profesional de judecător de curte de apel.

Conform evidențelor direcției de resort, la Tribunalul Suceava, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 45 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate 31 de posturi, fiind vacante 14 posturi. De asemenea, sunt temporar vacante 4 posturi de judecător, dintre care 2 posturi ocupate prin delegarea unor judecători de la alte instanțe, fiind vacantă una dintre cele 6 funcții de conducere existente la nivelul instanței.

La Tribunalul Suceava, în anul 2023, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 492,1, comparativ cu media națională de 553,4, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 332,5, comparativ cu media națională de 398,8.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Curtea de Apel Suceava, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 47 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate 44 de posturi, fiind vacante 3 posturi, dintre care 1 post vacant este indisponibilizat până la reglementarea situației juridice a unui judecător. Prin urmare, la Curtea de Apel Suceava sunt utile 2 posturi de judecător în prezenta etapă a sesiunii de transfer.



La Curtea de Apel Suceava, în anul 2023, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 199,2, comparativ cu media națională de 251,2, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 166,1, comparativ cu media națională de 221,5.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Tribunalul Suceava a avizat nefavorabil cererea de transfer formulată de doamna judecător Puianu Cătălina, invocând gradul redus de ocupare a schemei instanței, respectiv de doar 57%. Totodată, s-a avut în vedere și probabilitatea vacantării a încă 3 posturi de judecători în cursul acestui an, urmare a eliberării din funcție prin pensionare a unor judecători, neexistând perspective de ocupare a posturilor vacante, dat fiind că judecătorii de la nivelul judecătoriilor din raza Tribunalului Suceava nu îndeplinesc condițiile de vechime prevăzute de lege în vederea participării la concursul de promovare.

Înșușindu-și argumentele expuse în avizul mai sus-menționat, referitoare la posibilitățile reduse de ocupare, în viitorul apropiat, a posturilor vacante de la nivelul Tribunalului Suceava, Curtea de Apel Suceava a avizat nefavorabil cererea de transfer formulată de doamna judecător Puianu Cătălina.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*
- j) starea de sănătate și situația familială.”*

Secția pentru judecători are în vedere că dispozițiile legale care reglementează instituția transferului au caracter supletiv, nu conferă în mod automat solicitantului un drept la transfer și nu generează o obligație corelativă a Consiliului Superior al Magistraturii, prin simpla formulare a cererii, în condițiile în care se impune a fi avută în vedere politica de resurse umane la nivelul instanțelor implicate într-o asemenea procedură și menținerea unui just echilibru între interesul general, reprezentat de o bună administrare a justiției, inclusiv sub acest aspect, pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească, în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesul individual al magistratului care solicită transferul.

Analizând solicitarea formulată de doamna judecător Puianu Cătălina prin raportare la criteriile legale mai sus arătate, care nu au o ordine de prioritate, fiind evaluate comparativ și cumulativ, Secția pentru judecători apreciază că, la acest moment, nu este oportună admiterea cererii de transfer a magistratului în cauză.

Pentru a aprecia în acest sens, Secția are în vedere situația dificilă care se înregistrează la Tribunalul Suceava, instanță la care gradul de ocupare este unul redus, posturile vacante reprezentând o pondere semnificativă în schema instanței, respectiv aproape o treime din totalul posturilor. În aceste condiții, chiar dacă în perioada de referință analizată încărcătura de cauze pe judecător s-a situat sub media națională, vacantarea unui post de judecător este de natură a genera, cel puțin pe termen mediu, dificultăți în ceea ce privește buna desfășurare a activității instanței, având în vedere perspectivele reduse în ceea ce privește ocuparea posturilor vacante de la nivelul Tribunalului Suceava, aspect, de altfel, subliniat în avizele nefavorabile transmise de către ambele instanțe implicate, în care s-a precizat că judecătorii de la nivelul judecătoriilor din aria Tribunalului Suceava nu îndeplinesc condițiile de vechime în magistratură pentru a putea participa la concursul de promovare în funcții de execuție.

Relevant, în ceea ce privește dificultățile pe care le întâmpină Tribunalul Suceava în ocuparea posturilor vacante, este și faptul că în actuala etapă a sesiunii de transfer a fost formulată o singură cerere de transfer pentru această instanță, deși sunt utile 13 posturi vacante de judecător, în timp ce nu mai puțin de 4 judecători din cadrul Tribunalului Suceava au solicitat transferul la instanța superioară.

Totodată, Secția are în vedere și faptul că pe lângă cele 14 posturi de judecător efectiv vacante de la nivelul Tribunalului Suceava, mai există încă 4 posturi temporar vacante, dintre care 2 posturi ocupate prin delegarea unor judecători de la alte instanțe. Secția reține și perspectivele în ceea ce privește vacantarea a încă 3 posturi de judecător la Tribunalul Suceava în cursul acestui an, la momentul îndeplinirii de către titularii acestora a condițiilor de eliberare din funcție prin pensionare, astfel cum s-a precizat în cuprinsul avizului negativ transmis de conducerea instanței și observă și că la Curtea de Apel Suceava gradul de ocupare a schemei



este unul mult superior celui existent la Tribunalul Suceava, fiind vacante 3 posturi de judecător dintr-o schemă de 47 de posturi. Prin urmare, față de necesitatea asigurării resurselor umane necesare funcționării în condiții normale a Tribunalului Suceava, dată fiind perspectiva vacantării în cursul acestui an și a altor posturi de judecător, Secția apreciază că nu poate fi reținut argumentul doamnei judecător, în sensul că prin admiterea cererii de transfer activitatea instanței nu ar avea de suferit, întrucât în prezent nu-și desfășoară activitatea efectiv în cadrul Tribunalului Suceava. Faptul că postul titularului cererii este temporar vacant nu poate constitui, în toate situațiile, un argument în sensul că vacantarea efectivă a acestuia nu ar genera consecințe negative în activitatea instanței, mai ales în situația în care este vorba despre o instanță cu un număr semnificativ de posturi vacante, cu perspective reduse în ceea ce privește ocuparea acestora, corelativ cu vacantarea, într-un termen apropiat, a altor posturi de judecător.

Raportat la cele de mai sus, ținând cont și de faptul că situația existentă la Curtea de Apel Suceava nu este de așa natură încât să reclame ocuparea posturilor vacante prin adoptarea unor măsuri care să genereze dificultăți majore în buna desfășurare a activității celeilalte instanțe implicate, Secția pentru judecători apreciază că prin admiterea cererii de transfer ar fi afectat justul echilibru care trebuie să existe între interesul de ordin privat al solicitantei, în cazul de față intenția de a-și desfășura activitatea la instanța corespunzătoare gradului profesional dobândit, și interesul public referitor la asigurarea resurselor umane în vederea bunei desfășurări a activității în cadrul instanțelor.

Având în vedere considerentele mai sus-expuse, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer la Curtea de Apel Suceava formulată de doamna Puianu Cătălina, judecător cu grad profesional de curte de apel la Tribunalul Suceava.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (1 vot *DA* și 7 voturi *NU*);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.1 - Respingerea cererii de transfer la Curtea de Apel Suceava formulată de doamna **PUIANU CĂTĂLINA**, judecător cu grad profesional de curte de apel la Tribunalul Suceava.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 14 mai 2024

Președinte de ședință,

Judecător Daniel GRĂDINARU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011