

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 888**

din 14 mai 2024

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer a judecătorilor organizată în perioada martie-mai 2024, domnul **SĂNDOIU VICTOR-CRISTIAN**, judecător la Judecătoria Vânu Mare, a solicitat transferul la Judecătoria Craiova sau la Judecătoria Slatina.

În susținerea cererii, domnul judecător Săndoiu Victor-Cristian a invocat motive de ordin profesional și personal. Astfel, domnul judecător a arătat că, de la data numirii în funcția de judecător, a prezidat completuri de judecată nespecializate (completuri mixte), judecând cauze penale (penal-fond, cameră preliminară, drepturi și libertăți etc.) și non-penale (civil, minori și familie, fond funciar, litigii cu profesioniștii etc.), astfel încât își manifestă disponibilitatea ca, în cazul admiterii cererii de transfer, să desfășoare activitatea în cadrul oricăreia dintre secțiile instanței (penală sau civilă), dorind ca, în viitor, să se specializeze în materie penală, ceea ce nu se poate realiza în cadrul actualei instanțe. În ceea ce privește motivele de ordin personal, domnul judecător a precizat că

Domnul judecător a mai menționat că efectuează zilnic naveta, pe o distanță de aproximativ 180 km dus-întors, care durează între 2 ore și jumătate și 3 ore, precum și faptul

. Totodată, :

făcând, de asemenea, naveta, pe distanța de aproximativ 60 km (120 km dus-întors), neexistând posibilitatea reală a unui transfer în perioada următoare. Domnul judecător a mai susținut

prevăzută de Legea 272/2004 |

În ceea ce

privește transferul la Judecătoria Slatina, solicitantul a arătat că distanța dintre localitatea de



domiciliu și instanță este de 50 km (100 km dus-întors), iar timpul necesar navetei zilnice este de aproximativ 90 min.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 13/5635/09.05.2024. Datele relevante, prevăzute de articolul menționat, au fost încărcate în format electronic prin sistemul informatic CSMApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 29.03.2024, s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător urmează a se realiza în raport cu situația posturilor vacante la instanțele vizate, existente la momentul soluționării de către Secția pentru judecători a cererilor de transfer.



Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul Săndoiu Victor-Cristian are o vechime în funcția de judecător și la Judecătoria Vânu Mare de 4 ani și 3 luni.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Vânu Mare, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 7 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 5 posturi (efectiv ocupate 4 posturi), fiind vacante 2 posturi, dintre care 1 post indisponibilizat pentru concursul de admitere în magistratură. De asemenea, este vacantă funcția de președinte, ocupată prin delegare.

În anul 2023, la Judecătoria Vânu Mare, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 2144,1, comparativ cu media națională de 1454,7, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 888,3, comparativ cu media națională de 998,4.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Craiova, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 62 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 56 de posturi (efectiv ocupate 53 de posturi), fiind vacante 6 posturi. De asemenea, sunt 4 posturi temporar vacante, iar 1 post temporar vacant a fost ocupat, pe perioadă nedeterminată, în condițiile legii.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Craiova sunt utile 6 posturi de judecător.

În anul 2023, la Judecătoria Craiova, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1402,6, comparativ cu media națională de 1454,7, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 866,5, comparativ cu media națională de 998,4.

La Judecătoria Slatina, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 22 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 18 posturi (efectiv ocupate 17 posturi), fiind vacante 4 posturi. De asemenea, 1 post este temporar vacant.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Slatina sunt utile 4 posturi de judecător.

În anul 2023, la Judecătoria Slatina, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1183,3 comparativ cu media națională de 1454,7, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 801,4, comparativ cu media națională de 998,4.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Vânu Mare a avizat nefavorabil transferul domnului judecător Săndoiu Victor-Cristian, iar Judecătoria Craiova și Judecătoria Slatina au avizat favorabil transferul domnului judecător. Totodată, Curtea de Apel Craiova a exprimat un punct de vedere nefavorabil transferului la ambele instanțe.

În motivarea avizului nefavorabil, președintele Judecătoriei Vânu Mare a arătat că la această instanță este necesară completarea schemei de judecători, având în vedere că dintr-o



schemă de personal prevăzută cu 7 posturi de judecător, 3 posturi de judecător sunt vacante, din care 1 post vacant temporar, iar volumul de activitate al instanței este în creștere în ultimii ani. S-a mai menționat că, la ultimul concurs de admitere în magistratură, finalizat, Judecătoria Vânu Mare nu a avut posturi scoase la concurs. Totodată, s-a apreciat că transferul domnului judecător Săndoiu Victor Cristian afectează desfășurarea în bune condiții a activității instanței, stocul de dosare pe completurile acestuia – fiind de 1430 de dosare, potrivit Rejust, la care se adaugă cele 239 de dosare de redactat.

La acordarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Craiova a arătat că, dintre cele 62 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt efectiv ocupate 53 de posturi, fiind doar 6 posturi vacante utile pentru transfer. S-a mai arătat că 10 judecători din cadrul Judecătoriei Craiova au formulat cereri pentru transfer la alte instanțe, iar un număr considerabil de judecători urmează să-și depună cererea pentru promovare la instanțele superioare. De asemenea, s-a menționat că pentru Judecătoria Craiova au fost alocate 5 posturi de judecător stagiar, aceștia având o activitate redusă în timp, iar eventualul număr de dosare nesoluționate cu care aceștia au fost învestiți se va repartiza completurilor de judecători definitiv.

Avizul favorabil al președintelui Judecătoriei Slatina este motivat de faptul că în cadrul instanței sunt 4 posturi vacante (însă efectiv neocupate sunt 5 posturi), iar încărcătura efectivă pe judecător este foarte mare și există formulate două cereri de transfer ale unor judecători din instanță. Totodată, s-au avut în vedere motivele personale invocate de domnul judecător.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*



i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acestuia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Analizând prezenta cerere de transfer prin raportare la criteriile legale mai sus arătate, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o examinare comparativă și cumulativă, Secția pentru judecatori apreciază că transferul domnului judecător Săndoiu Victor-Cristian nu se poate realiza cu menținerea justului echilibru între interesul public - buna funcționare a instanțelor implicate - pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesul legitim privat al petentului, respectiv dorința de a-și desfășura activitatea profesională în localitatea de

Astfel, văzând datele statistice mai sus prezentate, precum și aspectele menționate în avizul negativ al Judecătoriei Vânu Mare, susținut prin punctul de vedere al președintelui Curții de Apel Craiova, Secția pentru judecatori reține că instanța de la care s-a solicitat transferul se confruntă cu un deficit mare de personal, întrucât, din cele 7 posturi din schema de personal, sunt ocupate efectiv doar 4 posturi, iar 1 judecător este stagiar, având o competență limitată. În aceste condiții, raportat la schema redusă și la încărcătura cauzelor pe judecător, situată cu mult atât peste media națională, cât și peste încărcătura cauzelor pe judecător la instanțele la care s-a solicitat transferul, vacantarea unui post la Judecătoria Vânu Mare ar crea grave disfuncționalități în activitatea instanței, conducând la creșterea substanțială a încărcăturii de dosare pentru judecatorii rămași în activitate, corelativ cu diminuarea eficienței instanței, având în vedere creșterea duratei primului termen de judecată, creșterea duratei de soluționare a cauzelor, majorarea termenelor de judecată, de pronunțare și de redactare a hotărârilor judecătorești.

Or, în acord cu practica sa constantă, Secția pentru judecatori reține că, în raport de dispozițiile art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze și la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, pentru evitarea provocării unor grave disfuncționalități în activitatea instanțelor.

În raport de considerentele de mai sus și având în vedere că motivele invocate de domnul judecător Săndoiu Victor-Cristian în susținerea prezentei solicitări nu pot prevala la acest moment față de interesele instanței la care acesta își desfășoară activitatea, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrarea volumului de muncă, apreciind totodată că justul echilibru între interesul personal al magistratului și interesul public nu poate fi menținut decât prin nevacantarea postului al cărui titular este solicitantul, Secția





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (1 vot Da, 7 voturi NU);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Vânu Mare la Judecătoria Craiova sau la Judecătoria Slatina, formulată de domnul judecător **SĂNDOIU VICTOR-CRISTIAN**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 14 mai 2024

Președinte de ședință,

Judecător **Daniel GRADINARU**



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011