



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1293

din 13 iunie 2024

Prin adresa nr. 315413/15.02.2024, Ministerul Finanțelor a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii să dispună efectuarea de verificări, pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român.

În cauza vizată de sesizarea formulată, prin sentința civilă nr. _____ pronunțată de Tribunalul _____ în dosarul nr. _____ Statul Român prin Ministerul Finanțelor a fost obligat la plata către reclamantul _____ a echivalentului în lei a sumei de _____ cu titlu de daune morale, a sumei de _____ cu titlu de daune materiale constând în cheltuielile de judecată efectuate de reclamant în dosarele de urmărire penală, sumă actualizată cu rata inflației, la plata dobânzii legale penalizatoare, calculată de la data pronunțării hotărârii până la data plății efective și a sumei de _____ reprezentând cheltuieli de judecată.

Prin decizia civilă nr. _____ pronunțată de Curtea de Apel _____ în dosarul nr. _____ au fost respinse apelurile declarate de apelanții Statul Român prin Ministerul Finanțelor, Parchetul de pe lângă Tribunalul București și Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial _____ și a fost admis apelul declarat de apelantul _____ fiind schimbată în parte sentința civilă apelată, în sensul că a fost obligat pârâtul Statul Român prin Ministerul Finanțelor la plata către reclamantul _____ a echivalentului în lei a sumei de _____ cu titlu de daune morale, sumă actualizată cu rata inflației, și a dobânzii legale calculate de la data rămânerii definitive a acestei decizii până la plata efectivă. Totodată, pârâtul a fost obligat la plata către reclamant a cheltuielilor de judecată în cuantum de _____ fiind menținută în rest sentința civilă atacată.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 576/2024, s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu privire la aspectele reținute în sentința civilă nr. _____ în dosarul nr. _____ pronunțată de Tribunalul _____ a Curții de Apel _____ schimbată în parte prin decizia civilă nr. _____

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție pentru judecători a întocmit Raportul nr. 24-898 din 29.05.2024 și, în aplicarea dispozițiilor art. 46 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 164/2023, prin adresa din 03.06.2024, l-a comunicat Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru judecători constată că în mod judicios Inspecția Judiciară a reținut că nu au fost identificate situații privind exercitarea funcției cu rea credință sau gravă neglijență de către judecătorii investiți cu soluționarea dosarelor penale care l-au vizat pe numitul _____

Astfel, din raportul Direcției de inspecție pentru judecători rezultă că prin rezoluția din _____ emisă în dosarul nr. _____ al Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial _____ s-a început urmărirea penală împotriva numitului _____ acesta dobândind calitatea de învinuit. Ulterior, prin ordonanța din data de _____ s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de numitul _____ pentru infracțiunea de *abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj nepatrimonial*, iar în data de _____, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *favorizare a făptuitorului*.

Prin rechizitoriul din data de _____ Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial _____ cercetările au fost disjuse față de numitul _____ și alți nouă suspecti, cauza fiind declinată la Parchetul de pe lângă Judecătoria _____ ulterior dosarul penal fiind trimis la Parchetul de pe lângă Tribunalul _____

Prin ordonanța din _____ în dosarul nr. _____ al Parchetului de pe lângă Tribunalul _____ s-a dispus clasarea cauzei față de numitul _____ soluție menținută prin ordonanța din data de _____ a prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul _____ emisă în dosarul nr. _____

Împotriva soluției de clasare, petentul _____ a formulat plângere care a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei _____ la data de _____ sub nr. _____

Prin sentința penală nr. _____, pronunțată de Judecătoria _____ s-a admis excepția necompetenței teritoriale a judecătorului de cameră preliminară și s-a declinat





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

competența de soluționare a cauzei în favoarea judecătorului de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei

În urma declinării, la data de dosarul penal a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei cu prim termen de judecată la data de

Anterior, numitul a formulat cerere de strămutare a cauzei, înregistrată pe rolul Curții de Apel la data de sub nr.

Prin sentința penală nr. pronunțată de Curtea de Apel s-a admis cererea de strămutare formulată și s-a dispus strămutarea judecării cauzei ce forma obiectul dosarului nr. de la Judecătoria la Judecătoria

Dosarul a fost înregistrat, sub același număr, pe rolul Judecătoriei la data de

În cauză s-au acordat trei termene de judecată, data de și respectiv data de când s-a reținut cauza în pronunțare.

Pronunțarea a fost amânată în mod succesiv până la data de când prin încheierea nr. Judecătoria a constatat legalitatea administrării probelor și a efectuării urmăririi penale în dosarul nr. al Parchetului de pe lângă Tribunalul și a respins ca nefondată plângerea formulată împotriva soluției de clasare dispusă față de numitul

Din verificările inspecției a reieșit că procedurile judiciare în fața instanțelor de judecată, ce au vizat cauza penală în care numitul a fost implicat, au durat aproximativ respectiv de la data de , când s-a înregistrat pe rolul Judecătoriei plângerea formulată de petentul împotriva soluției de clasare, până la data de când judecătorul de cameră preliminară a soluționat definitiv cauza, respingând plângerea formulată.

În evaluarea contextului prezentat, inspectorii au avut în vedere faptul că în perioada sus-menționată, cauza a fost declinată de la o instanță la alta, ulterior dispunându-se strămutarea la o alta instanță, astfel încât perioada de soluționare a cauzei a fost devansată în mod justificat.

De asemenea, s-a reținut că pe rolul instanței care a soluționat cererea de strămutare (Curtea de Apel cauza a figurat mai puțin de o lună de zile, iar pe rolul instanței învestite după admiterea cererii de strămutare, cauza a figurat în intervalul de timp (incluzând vacanța judecătorească).

Astfel, inspectorii judiciari au apreciat perioada în care cauza a fost înregistrată pe rolul instanțelor de judecată ca fiind rezonabilă în raport cu obiectul dosarului și incidentele procedurale ivite pe parcurs, nefiind constatate sincope în derularea judecării, termenele fiind



acordate la intervale regulate de mai puțin de o lună, iar judecătorii manifestând preocupare în respectarea principiului soluționării cu celeritate a cauzei.

Pe aceste premise, Secția pentru judecători constată că în cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecători, motiv pentru care va aproba Raportul Inspecției Judiciare în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Având în vedere aceste considerente, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. I – Aprobă Raportul Inspecției Judiciare – Direcția de inspecție pentru judecători nr. 24-898 din 29.05.2024 în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. II – Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 13 iunie 2024

Judecător Daniela Angelica STĂNIȘOR
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii

