

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 1232**

din 06 iunie 2024

Prin adresa nr. 315039/22.01.2024, Ministerul Finanțelor a transmis Consiliului Superior al Magistraturii propunerea „de a dispune efectuarea de verificări, pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial statului român”.

Din cuprinsul sesizării a rezultat, în esență, faptul că prin sentința civilă nr. din pronunțată de Tribunalul în dosarul nr. reformată prin decizia civilă nr. din pronunțată de Curtea de Apel definitivă prin decizia nr. pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, s-a dispus obligarea statului român la plata către reclamantul a sumei de cu titlu de daune morale pentru privarea de libertate, cu titlu de daune morale pentru durata procesului penal și cu titlu de daune materiale plus dobânda legală.

Prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 385 din 29 februarie 2024 s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor cu privire la aspectele vizând durata nerezonabilă a procesului penal.

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspekția Judiciară – Direcția de inspecție pentru judecători a elaborat Raportul nr. 24-519 din 7 mai 2024.

În aplicarea dispozițiilor art. 269 alin. (9) din Legea nr. 303/2022, prin adresa nr. 24-519 din 28 mai 2024, a fost comunicat acest raport Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.



Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru judecători constată că în mod judicios Inspekția judiciară a reținut că nu pot fi identificate indicii ale exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență cu privire la judecătorii care au soluționat cauza penală ce l-a vizat pe reclamant.

Cu privire la durata procesului penal, în raportul Inspekției Judiciare s-a arătat că instanța civilă a reținut că în cauza penală au fost inculpați, trimiși în judecată pentru infracțiunea de constituire de grup infracțional organizat și pentru șantaj, că au fost de persoane vătămăte și că au fost audiați peste de martori, că au existat de termene de judecată la Tribunalul rmene la Curtea de Apel că instanța penală a acordat chiar și termene într-o lună, conform propriilor susțineri ale reprezentatului reclamantului, că asigurarea prezenței părților și a martorilor (majoritatea domiciliați pe raza județului a fost mai dificilă decât ar fi fost dacă nu s-ar fi dispus strămutarea cauzei ca urmare a unei cereri formulate de un alt inculpat.

S-a mai arătat faptul că procedura cu părțile a fost dificil de realizat, acestea locuind în localități diferite, respectiv în județele fiind astfel necesar a se acorda mai multe termene de judecată. De asemenea, s-au acordat termene și pentru lipsa apărătorilor, lipsa unor inculpați, din motive medicale. Au fost mai multe amânări și pentru lipsa martorilor din acte, în număr de și un număr de nartori solicitați în apărare de inculpați. La toate acestea se adaugă și faptul că această cauză a fost una complexă, aspect reliefat de numărul ridicat de acte materiale pentru care inculpații au fost trimiși în judecată, respectiv e acte de șantaj.

Așa fiind, din analiza modului de aplicare a dispozițiilor procedurale referitoare la acordarea termenelor de judecată, s-a arătat că acestea au fost aplicate în mod corect de către judecătorii cauzei.

De altfel, Curtea de Apel prin decizia civilă nr. nu a constatat că judecătorii investiți cu soluționarea cauzei penale și a diferitelor cereri adiacente ori conexe nu ar fi respectat normele de procedură în vigoare la data judecării ori că măsurile luate nu ar fi întemeiate pe dispozițiile legale incidente, ci, dimpotrivă, s-a subliniat că durata procesului penal a fost una îndelungată în raport de complexitatea cauzei penale și a numărului foarte mare de părți vătămăte implicate, coroborat cu probațiunea amplă și laborioasă generată de specificul cauzei.

Or, în raport de cele ce preced, s-a constatat că judecătorii investiți cu soluționarea cauzei au respectat normele procedurale, măsurile luate fiind întemeiate pe dispozițiile legale incidente, care obligau la efectuarea cercetării judecătorești și la respectarea drepturilor și garanțiilor procesuale ale tuturor părților, în scopul stabilirii stării de fapt, care a fost una foarte complexă.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Verificările efectuate cu privire la respectarea dispozițiilor legale referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzei au relevat că nu au fost identificate perioade de inactivitate procesuală imputabile judecătorilor, sub forma relei-credințe sau gravei neglijențe, astfel încât nu se poate concluziona că durata procedurii judiciare, în ansamblul său, s-ar fi datorat unei conduite culpabile imputabile judecătorilor investiți cu soluționarea dosarului.

Pe aceste premise, Secția pentru judecători constată că în cauza vizată de sesizarea formulată de Ministerul Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecători, motiv pentru care va aproba raportul Inspecției Judiciare, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Pentru motivele prezentate, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 - Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr. 24-519/2024, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 06 iunie 2024

Judecător Denisa-Angelica STĂNIȘOR
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011