



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 804

din 14 mai 2024

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer a judecătorilor, organizată în perioada martie - mai 2024, etapa I, doamna **BARBU ELENA ROXANA**, judecător la Judecătoria Pitești, a solicitat transferul la Judecătoria Sectoarelor 4,5,3,1,2 sau 6 București (conform specializării curente).

În motivarea solicitării formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin profesional și personal.

Astfel, a precizat că domiciliul său

Totodată, a invocat anumite aspecte de natură

În ceea ce privește motivele de ordin profesional, a precizat că ar constitui un avantaj dacă ar profesa la una dintre instanțele de la sectoare.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 13/5635/09.05.2024, însoțită de datele relevante prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin aplicațiile EMAP și CSMApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de



unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiși parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 29.03.2024, s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător urmează a se realiza în raport cu situația posturilor vacante la instanțele vizate, existente la momentul soluționării de către Secția pentru judecători a cererilor de transfer.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna judecător Barbu Elena Roxana are gradul profesional de judecătorie, o vechime de 3 ani și 10 luni în funcția de judecător și o vechime de 10 luni la Judecătoria Pitești.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Pitești, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 40 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 36 de posturi (32 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 4 posturi, din care 1 post este indisponibilizat pentru concursul de admitere în magistratură. De asemenea, 9 posturi sunt temporar vacante, dintre acestea 5 posturi fiind ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare, 3 judecători sunt delegați la alte instanțe, iar 1 judecător este în concediu de creștere copil.

La Judecătoria Pitești, în anul 2023, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1338,3, comparativ cu media națională de 1454,7, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 956,9, comparativ cu media națională de 998,4.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție; republicată)

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Sectorului 1 București, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 78 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 71 de posturi (70 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 7 posturi. La această instanță, sunt 16 posturi temporar vacante, 15 fiind ocupate, din care 13 posturi în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare. Totodată, 2 judecători sunt delegați la Judecătoria Sectorului 1 București de la alte instanțe.

La această instanță, sunt utile pentru transfer, în această etapă, 7 posturi de judecător, 3 posturi la Secția I civilă și 4 posturi la Secția a II-a civilă.

La Judecătoria Sectorului 1 București, în anul 2023, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1209,2, comparativ cu media națională de 1454,7, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 981,3, comparativ cu media națională de 998,4.

La Judecătoria Sectorului 2 București, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 50 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 47 de posturi (45 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 3 posturi. La această instanță, sunt 11 posturi temporar vacante, 9 fiind ocupate, din care 8 posturi în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare. Totodată, 1 judecător este delegat la Judecătoria Sectorului 2 București de la altă instanță.

La această instanță, sunt utile pentru transfer, în această etapă, 3 posturi de judecător, repartizate la Secția civilă.

La Judecătoria Sectorului 2 București, în anul 2023, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1133,9, comparativ cu media națională de 1454,7, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1002,4, comparativ cu media națională de 998,4.

La Judecătoria Sectorului 3 București, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 66 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 64 de posturi (51 de posturi efectiv ocupate – 12 posturi la Secția penală și 39 de posturi la Secția civilă), fiind vacante 2 posturi. La această instanță, sunt 22 de posturi temporar vacante, 9 fiind ocupate, din care 8 posturi în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare. Totodată, 1 judecător este delegat la Judecătoria Sectorului 3 București de la altă instanță.

La această instanță, sunt utile pentru transfer, în această etapă, 2 posturi de judecător, repartizate la Secția civilă.

La Judecătoria Sectorului 3 București, în anul 2023, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 974,5, comparativ cu media națională de 1454,7, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 803,3, comparativ cu media națională de 998,4.

La Judecătoria Sectorului 4 București, una dintre instanțele la care s-a solicitat



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

transferul, dintre cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 49 de posturi (44 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 5 posturi, din care 1 post la data de 01.06.2024. La această instanță, sunt 17 posturi temporar vacante, 11 fiind ocupate, din care 10 posturi în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare.

La această instanță, sunt utile pentru transfer, în această etapă, 4 posturi de judecător, repartizate la Secția civilă.

La Judecătoria Sectorului 4 București, în anul 2023, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 997,5, comparativ cu media națională de 1454,7, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 859, comparativ cu media națională de 998,4.

La Judecătoria Sectorului 5 București, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 40 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 33 de posturi (37 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 7 posturi. La această instanță, sunt 7 posturi temporar vacante, 5 fiind ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările ulterioare. Totodată, 6 judecători sunt delegați la Judecătoria Sectorului 5 București de la alte instanțe.

La această instanță, sunt utile pentru transfer, în această etapă, 7 posturi de judecător, din care 6 posturi la Secția civilă și 1 post la Secția penală.

La Judecătoria Sectorului 5 București, în anul 2023, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1324,3, comparativ cu media națională de 1454,7, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1254,8, comparativ cu media națională de 998,4.

La Judecătoria Sectorului 6 București, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 33 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 31 de posturi (30 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 3 posturi. La această instanță, sunt 4 posturi temporar vacante, 3 fiind ocupate, din care 2 posturi în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările și completările ulterioare. Totodată, 1 judecător este delegat la Judecătoria Sectorului 6 București de la altă instanță.

La această instanță, sunt utile pentru transfer, în această etapă, 3 posturi de judecător, din care 1 post în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, cu modificările și completările ulterioare.

La Judecătoria Sectorului 6 București, în anul 2023, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1190, comparativ cu media națională de 1454,7, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1031,3, comparativ cu media națională de 998,4.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Pitești și Curtea de Apel Pitești au emis aviz și punct de vedere nefavorabile transferului doamnei judecător, Judecătoria Sectoarelor 1,2,3,4 și 5 București au





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

transmis avize favorabile, Judecătoria Sectorului 6 București a lăsat soluționarea cererii la aprecierea Secției pentru judecători, iar Curtea de Apel București a emis un punct de vedere concordant cu pozițiile exprimate de judecătorii implicate în procedura de transfer al doamnei judecător.

În motivarea avizului nefavorabil, președintele Judecătoriei Pitești a arătat că transferul doamnei judecător nu este oportun având în vedere schema de personal a acestei instanțe, în condițiile în care există 9 posturi temporar vacante și 6 posturi sunt ocupate de judecători stagiași, în contextul unui volum de activitate ridicat.

De asemenea, Curtea de Apel Pitești a transmis un punct de vedere nefavorabil transferului, motivat, pe de o parte, de aspectele personale invocate în cererea de transfer și vechimea redusă a doamnei judecător în cadrul Judecătoriei Pitești, iar, pe de altă parte, de faptul că un eventual transfer ar destabiliza situația Judecătoriei Pitești.

Judecătoria Sectorului 1 București a precizat, în avizul favorabil acordat, că măsura transferului doamnei judecător este necesară pentru buna funcționare a activității acestei instanțe, fiind justificată de lipsa acută a personalului judecătoresc raportat la volumul foarte mare de activitate, situație cauzată de numărul mare de judecători delegați la alte instanțe sau detașați la alte instituții.

În motivarea avizului favorabil, președintele Judecătoriei Sector 2 București a precizat că buna funcționare a instanței este afectată din cauza numărului de posturi temporar vacante, iar efortul constant depus de conducerea și colectivul instanței pentru creșterea și stabilizarea indicatorilor de eficiență a activității instanței nu poate suplini lipsa unui post de judecător temporar vacant.

S-a mai menționat faptul că, urmare a intrării în vigoare a O.U.G. nr. 129/2021, respectiv ca urmare a modificării Legii nr. 213/2015 prin O.U.G. nr. 102/2021, în cursul anului 2023, pe rolul instanței au fost înregistrate un număr semnificativ de dosare mai ridicat decât cel înregistrat în cursul anilor precedenți. Astfel, în urma adoptării O.U.G. nr. 102/2021 privind modificarea și completarea Legii nr. 213/2015, Judecătoria Sector 2 București a dobândit competență teritorială exclusivă la nivelul întregii țări atât în ceea ce privește soluționarea contestațiilor formulate împotriva deciziilor emise de către Fondul de Garantare a Asiguraților, cât și în ceea ce privește alte pretenții, situate sub plafonul de 200.000 lei. Astfel, în cursul perioadei 2022-2023 s-au înregistrat pe rolul Judecătoriei Sectorului 2 București un număr semnificativ de ridicat de litigii în care Fondul de Garantare a Asiguraților are calitatea de pârât.

Judecătoria Sectorului 3 București a avizat favorabil cererea de transfer formulată de doamna judecător Barbu Elena Roxana, precizând că această instanță s-a confruntat, începând cu anul 2022, cu o fluctuație masivă de personal în rândul judecătorilor, la acest moment fiind



delegați din cadrul instanței un număr de 7 judecători, iar un număr de 8 judecători sunt detașați, un număr de 3 completuri fiind rulate de judecătorii secției civile, conducând astfel la o creștere substanțială a volumului de activitate.

De asemenea, Judecătoria Sectorului 4 București a transmis aviz favorabil, precizând că măsura transferului doamnei judecător este necesară pentru buna funcționare a activității acestei instanțe, fiind justificată de volumul ridicat de activitate al instanței. S-a arătat, totodată, că deși schema de magistrați a Judecătoriei Sectorului 4 București cuprinde un număr de 54 de locuri, există 17 locuri temporar vacante.

Astfel, față de numărul mare de complete de judecată rămase la acest moment fără titular, având în vedere volumul mare de dosare înregistrate, dar și specificul instanței, care are în sfera de competență soluționarea cererilor de confirmare a internării nevoluntare/a încetării internării primite de la Spitalul Clinic de Psihiatrie „Alexandru Obregia”, conform Legii sănătății mintale și a protecției persoanelor cu tulburări psihice nr. 487/2002, cu activitate zilnică și cauzele privind persoanele private de libertate de la Penitenciarul Jilava și de la Penitenciarul Spital Jilava, se apreciază oportună admiterea cererii de transfer a doamnei judecător.

Judecătoria Sectorului 5 București a avizat favorabil cererea de transfer, considerându-se oportună admiterea acesteia având în vedere deficitul de personal (7 posturi vacante), schema redusă, de numai 40 de posturi, și volumul de activitate înregistrat la această instanță.

În fine, Judecătoria Sectorului 6 București a precizat că lasă cererea de transfer analizată la aprecierea Secției pentru judecători, față de numărul de avize pozitive exprimate de celelalte instanțe.

Curtea de Apel București a transmis un punct de vedere favorabil transferului la Judecătoriile Sectoarelor 1,2,3,4 și 5 București și la aprecierea Secției pentru judecători, în ceea ce privește transferul la Judecătoria Sectorului 6 București, în raport cu avizele exprimate de aceste instanțe.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;



- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*
- j) starea de sănătate și situația familială.”*

Secția pentru judecători reține că, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, 8 judecători de la Judecătoria Pitești au solicitat transferul la alte instanțe, dintre care 3 judecători au solicitat transferul la Tribunalul Argeș, respectiv doamna Munteanu-Retevoescu Ana-Maria (24 ani și 5 luni vechime în funcția de judecător, 21 ani și 10 luni vechime la instanță și 3 ani și 3 luni vechime în grad de tribunal), doamna judecător Rusu Melania-Cristina (12 ani și 6 luni vechime în funcția de judecător, 10 ani și 9 luni vechime la instanță și 3 ani și 3 luni vechime în grad de tribunal) și doamna judecător Cojocaru Elena-Andra (11 ani și 6 luni vechime în funcția de judecător, 6 ani și 9 luni vechime la instanță și 2 ani vechime în grad de tribunal), 4 judecători au solicitat transferul la Judecătoriile Sectoarelor 1, 2, 3, 4, 5 și 6 București, respectiv doamna judecător Manolescu Nicoleta-Adina (6 ani și 3 luni vechime în funcția de judecător și 2 ani și 11 luni vechime la instanță), domnul judecător Anton Teodor Eugen (5 ani și 3 luni vechime în funcția de judecător și 1 an și 11 luni vechime la instanță), doamna judecător Ion Georgiana-Simina (3 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător și 10 luni vechime la instanță) și doamna judecător Barbu Elena-Roxana (3 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător și 10 luni vechime la instanță), iar 1 judecător a solicitat transferul la Judecătoria Sectorului 2 București, respectiv doamna judecător Gheorghe Roxana-Marilena (3 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător și 2 ani și 3 luni vechime în instanță).

Față de numărul posturilor vacante la Judecătoria Pitești, Secția pentru judecători apreciază că, la acest moment, aprobarea tuturor celor 8 cereri de transfer ar amplifica deficitul de personal cu care se confruntă această instanță, a cărei activitate ar urma să fie grav perturbată prin supraîncărcarea celorlalți judecători, dar și prin acordarea unor termene mai lungi, cu consecința afectării celerității soluționării cauzelor și, în mod indirect, a justițiabililor.

În aceste condiții, având în vedere și faptul că încărcătura cauzelor/judecător la această instanță este aproape de media națională, Secția pentru judecători apreciază că transferul doar a trei judecători de la Judecătoria Pitești se poate realiza cu menținerea unui just echilibru între

interesul public - buna funcționare a instanțelor - pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească și interesul legitim privat al persoanelor care au formulat cereri de transfer.

Analizând concomitent cele 8 cereri de transfer de la Judecătoria Pitești, în raport de motivele invocate de solicitanți, precum și în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă, Secția pentru judecatori apreciază că, în această etapă, se impune aprobarea solicitărilor de transfer formulate de doamna judecător Munteanu-Retevoescu Ana-Maria și de doamna judecător Rusu Melania-Cristina, cât privește transferul la Tribunalul Argeș, și de domnul judecător Anton Teodor Eugen, cât privește transferul la Judecătoria Sectorului 4 București.

În susținerea acestei concluzii, în ceea ce privește solicitările de transfer formulate de doamnele judecător Munteanu-Retevoescu Ana-Maria și Rusu Melania-Cristina, Secția apreciază că acestea sunt prioritare față de cererile tuturor solicitanților, în mod particular a doamnei judecător Cojocaru Elena-Andra (care a solicitat transferul la Tribunalul Argeș), având în vedere atât vechimile în funcția de judecător, cât și vechimile în cadrul instanței, semnificativ mai mari, comparativ cu ceilalți solicitanți, corelat cu necesitatea ocupării posturilor din cadrul Tribunalului Argeș, respectiv cu acordarea posibilității solicitanților de a valorifica gradul profesional obținut prin promovarea la instanța superioară.

Referitor la departajarea cererilor de transfer către judecătoria, Secția pentru judecatori apreciază că este prioritară cererea de transfer a domnului judecător Anton Teodor Eugen față de cererile formulate de doamnele Ion Georgiana Simina, Barbu Elena Roxana și Gheorghe Roxana Marilena, în considerarea criteriului privind vechimea în funcția de judecător.

De asemenea, Secția pentru judecatori observă că doar doamna judecător Manolescu Nicoleta-Adina și doamna judecător Cojocaru Elena-Andra (aceasta din urmă a solicitat transferul la Tribunalul Argeș, fiind considerate, însă, prioritate, cererile doamnelor judecător Munteanu-Retevoescu Ana-Maria și Rusu Melania-Cristina, în considerarea criteriului privind vechimea în funcția de judecător și la instanță, așa cum a fost expus mai sus) au vechimi în funcție și în instanță mai mari decât aceea a domnului judecător, însă, luând în considerare faptul că, potrivit jurisprudenței instanței supreme, criteriile nu au un caracter absolut și nu justifică excluderea *de plano* a criteriilor de ordin personal care, de altfel, particularizează fiecare cerere de transfer în parte (în acest sens, Decizia nr. 721 din 13.02.2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție-Secția de contencios administrativ și fiscal), Secția pentru judecatori apreciază că solicitarea domnului judecător este prioritară solicitării de transfer a doamnei Manolescu Nicoleta-Adina, în considerarea incidenței criteriului privind



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În raport de motivele invocate de domnul Judecător, așa cum au fost motivate în cererea de transfer.

În acest sens, Secția are în vedere, în concret, situația și posibilitățile reale de navetă ale solicitantului, între locul de muncă, respectiv municipiul Pitești, și distanța dintre acestea făcând dificilă efectuarea unei navete în condiții rezonabile în timpul săptămânii sau în weekenduri, pentru

Din această perspectivă, Secția consideră că prelungirea acestei situații reclamă un efort considerabil care, prelungit în timp, ar conduce la afectarea resurselor destinate desfășurării activității profesionale.

Reținând acest aspect, Secția apreciază că admiterea solicitării domnului Judecător Anton Teodor Eugen nu este de natură să afecteze activitatea instanței de vreme ce din cele 2 posturi utile transferului, 1 post se impune a fi ocupat prin aprobarea transferului doamnei Judecător Stoica Roxana Maria de la Judecătoria Medgidia, astfel că se menține gradul bun de ocupare al schemei de personal a Judecătoriei Pitești.

De asemenea, Secția pentru judecători are în vedere și faptul că volumul de activitate în creștere înregistrat la Judecătoria Sectorului 4 București impune ocuparea cu necesitate posturilor vacante la această instanță, astfel că admiterea cererii de transfer formulată de domnul Judecător Anton Teodor Eugen corespunde nevoilor concrete ale acestei instanțe.

Referitor la transferul doamnei Judecător Barbu Elena Roxana, în condițiile mai sus expuse, Secția pentru judecători apreciază că nu se impune transferul doamnei Judecător, având în vedere și vechimea relativ redusă la instanță, precum și avizele negative exprimate de Judecătoria Pitești și, în special, Curtea de Apel Pitești, în contextul în care nu poate fi negat rolul deosebit de important al președinților curților de apel în ceea ce privește gestionarea resursei umane la nivelul instanțelor aflate în circumscripție.

În raport de considerentele de mai sus, în contextul în care legea conferă Judecătorului o vocație la transfer, care poate fi valorificată doar în anumite condiții care să corespundă, în același timp, cerințelor sistemului judiciar pentru asigurarea premiselor unui act de justiție de calitate, efectuat cu celeritate, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de doamna Judecător Barbu Elena Roxana.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea (7 voturi NU, 1 vot DA) voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți;



SECȚIA PENTRU JUDECĂTORIA CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Pitești la Judecătoria Sectorului 4, 5, 3, 1, 2, sau 6 București, formulată de doamna judecător **BARBU ELENA ROXANA**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 14 mai 2024

Președinte de Sedință,
Judecător Daniel GRADINARU

