



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1233

din 06 iunie 2024

Prin adresa nr. 315566/15.02.2024, Ministerul Finanțelor a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii să dispună efectuarea de verificări, pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român.

În cauza vizată de sesizarea formulată, prin sentința civilă nr. Tribunalul _____ a respins excepția inadmisibilității cererii și excepția lipsei calității procesuale pasive, invocate de pârâtul Statul Român prin întâmpinare, iar, pe fond, a admis în parte cererea formulată de reclamantul _____ și a obligat pârâtul Statul Român prin Ministerul Finanțelor să achite acestuia suma de _____ cu titlu de daune materiale constând din cheltuielile de judecată efectuate de reclamant în dosarul nr. _____ suma de _____ euro, echivalentul în lei la cursul valutar al B.N.R. de la data plății, cu titlu de daune morale, și suma de _____ cu titlu de cheltuieli de judecată ocazionate de litigiul din dosarul nr. _____

Prin decizia civilă nr. _____ din _____ Curtea de Apel _____ respins apelul civil declarat de apelantul _____ și a admis apelurile civile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție și Statul Român prin Ministerul Finanțelor împotriva sentinței civile nr. _____ schimbând parțial soluția tribunalului, sub aspectul daunelor morale pentru durata excesivă a procesului penal din cadrul dosarului penal nr. _____ al Tribunalului _____ pe care le-a stabilit la suma de _____ restul dispozițiilor sentinței apelate fiind menținute.

Prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 575/2024, s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

statutul judecătorilor și procurorilor, cu privire la aspectele vizând durata procesului penal
reținute în sentința civilă nr. _____ pronunțată de Tribunalul _____ în dosarul
nr. _____ schimbată în parte prin decizia civilă nr. _____ a Curții de Apel

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspekția Judiciară – Direcția de inspekție pentru judecători a întocmit Raportul nr. 24-902 din 21.05.2024 și, în aplicarea dispozițiilor art. 46 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție aprobat prin Hotărârea Plenumului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 164/2023, prin adresa din 29.05.2024, l-a comunicat Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru judecători constată că în mod judicios Inspekția Judiciară a reținut că nu au fost identificate situații privind exercitarea funcției cu rea credință sau gravă neglijență de către judecătorii care au instrumentat cauza ce a făcut obiectul dosarelor nr.

ce l-au vizat, printre alții, pe numitul

Pentru a concluziona astfel, în cadrul verificărilor efectuate, inspectorii au identificat și analizat motivele care au condus la nerespectarea de către instituțiile judiciare ale Statului Român a dreptului reclamantului la soluționarea într-un termen rezonabil a cauzei penale ce a făcut obiectul dosarelor înregistrate la nivelul instanțelor de judecată, consecutiv trimerii acestuia în judecată.

Astfel, din raportul Direcției de inspekție pentru judecători rezultă că prin rechizitoriul întocmit de _____ în dosarul nr. _____ au fost trimiși în judecată de inculpați, printre care și numitul _____, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, faptă prevăzută de art. 254 alin. (2) din Codul penal cu aplicarea art. 41 alin. (2) din Codul penal, cu referire la art. 1 lit. a) și c), art. 6 și art. 7 alin. (1) din Legea nr. 78/2000.

Actul de sesizare a fost înregistrat la Tribunalul _____ la data de 03.07.2006, sub nr. _____ de dosar _____ cauza parcurgând mai multe cicluri procesuale.

Prin decizia penală nr. _____ pronunțată de Curtea de Apel _____ dosarul a fost soluționat definitiv, iar numitul _____ a fost achitat pentru comiterea infracțiunii de luare de mită reținută în sarcina sa prin rechizitoriu.

Din verificări a reieșit că procedurile judiciare în fața instanțelor de judecată în cauza penală în care numitul _____ a avut calitatea de inculpat au durat aproximativ 13 ani și 6 luni. Din întreaga perioadă aferentă soluționării definitive a cauzei, mai mult de jumătate, respectiv 8 ani și 7 luni, a durat judecata cauzei în primă instanță la Tribunalul _____ în fața completului care a pronunțat sentința penală nr. _____ într-un prim ciclu procesual, dosarul fiind înaintat



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În calea de atac la Curtea de Apel la data de evident după ce sentința a fost și redactată, această din urmă instanță soluționându-l în mai puțin de 1 an și 6 luni.

De altfel referitor la acest aspect, inclusiv instanța de control judiciar a constatat, încă de la momentul pronunțării deciziei penale nr. a Curții de Apel că se pune în discuție nerezonabilitatea duratei procedurilor judiciare în fața Tribunalului

În atare situație, în cauză s-a deschis calea unui nou ciclu procesual fond-apel, finalizat în aproximativ 3 ani și 6 luni, prin decizia penală nr. pronunțată de Curtea de Apei

În evaluarea contextului prezentat, trebuie avut în vedere și faptul că din verificările efectuate a rezultat că judecătorul de caz din dosarul nr. al Tribunalului deși ocupa și funcția de președinte secție penală și se confrunta cu un volum semnificativ de activitate, pe lângă completele penale intrând și în compunerea unor complete de recurs în materie comercială și de contencios administrativ și fiscal, a acordat termene relativ scurte, la o lună sau chiar două săptămâni. În plus, cercetarea judecătorească a fost îngreunată de complexitatea procedurii, ce a implicat citarea inculpaților și a sute de martori cu domiciliu stabilite în diferite orașe ale țării sau chiar în străinătate, audierea acestora, efectuarea de comisii rogatorii, formularea de cereri pentru lipsă de apărare, substituie apărători, termene pentru pronunțarea asupra unor excepții ori pentru administrarea de probatorii. De asemenea, s-a reținut conduita procesuală a părților și a apărătorilor, cenzurată de instanță, dar aflată totuși la limita drepturilor procesuale, în sensul că s-au formulat cereri de amânare pentru lipsa de apărare de către apărătorii inculpaților aproape la fiecare termen.

Într-un asemenea context, în acord cu cele reținute în raportul Inspecției Judiciare, Secția pentru judecatori constată că judecătorul fondului din primul ciclu procesual pe care l-a parcurs dosarul nr. s-a aflat în situația în care, pe de o parte, era ținut de soluționarea cauzei într-un termen rezonabil, raportat evident la complexitatea și specificul dosarului, iar pe de altă parte de asigurarea dreptului la apărare al inculpaților. În aceste condiții, faptul că au existat situații de genul celor care au condus la desființarea hotărârii sale nu poate fi reținut ca imputabil judecătorului, în sensul celor avute în vedere de art. 272 din Legea nr. 303/2022.

Referitor la soluționarea în apel, în primul ciclu procesual, a aceleiași cauze, Inspecția Judiciară a constatat că aceasta s-a realizat în termen de 1 an și 6 luni, iar în cel de-al doilea ciclu procesual, după desființarea sentinței penale nr. judecata în fond a durat 1 an și 11 luni, iar în apel 1 an și 3 luni, perioade a căror durată este rezonabilă ținând seama de complexitatea dosarului, determinată atât în raport de numărul părților, cât și de specificul infracțiunilor și natura probatoriului administrat, nefiind constatate sincope în derularea judecății, termenele fiind acordate la intervale regulate de o lună sau chiar 2 săptămâni,





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

judecătorii care au instrumentat cauza în aceste faze procesuale fiind preocupați de respectarea principiului soluționării cu celeritate a cauzei.

Pe aceste premise, Secția pentru judecători constată că în cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecători, motiv pentru care va aproba Raportul Inspecției Judiciare în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Având în vedere aceste considerente, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. I – Aprobă Raportul Inspecției Judiciare – Direcția de inspecție pentru judecători nr. 24-902 din 21.05.2024 în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. II – Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 06 iunie 2024

Judecător ~~Denisa~~ **Angelica STĂNIȘOR**
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011