



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 491

din 14 martie 2024

La data de 14.03.2024, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a luat în discuție, din oficiu, analiza impactului opiniilor exprimate în spațiul public de către primarul Sectorului 1 București și preluate în mass media, din perspectiva unei eventuale afectări a independenței procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București.

Cu aceeași ocazie, Secția pentru procurori a analizat și cererea de apărare a independenței și reputației, formulată în temeiul art. 31 alin. 1 și 2 din Legea nr.305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, de către domnul Marius Gheorghe, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, din perspectiva acelorași opinii exprimate în spațiul public de către primarul Sectorului 1 București.

În baza dispozițiilor art. 31 alin. 1 teza I din Legea nr. 305/2022, *„Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza, din oficiu, pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea.”*

De asemenea, în baza dispozițiilor legale ale art. 31 alin. (2) din Legea nr. 305/2022, *„Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, secțiile, președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, la sesizarea judecătorului sau procurorului care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod, ori din oficiu, sesizează Inspekția Judiciară pentru efectuarea de verificări, în vederea apărării independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor”.*

Observând conținutul opiniilor exprimate public, care stau la baza ambelor solicitări supuse analizei Secției pentru procurori, prin raportare la art. 61 alin. (4) raportat la art. 39 alin.



(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 122 din 06 iulie 2023 a Plenului, se constată că nu este necesară și sesizarea Inspecției Judiciare, întrucât nu se impun verificări suplimentare, situația rezultând în integralitate din textul scris pe pagina de Facebook a primarului Sectorului 1 București.

Analizând respectivele afirmații, Secția pentru procurori reține următoarea situație de fapt:

La data de 11.03.2024, pe pagina oficială de Facebook, doamna primar a Sectorului 1 București, Clotilde Armand, a publicat susținerile exprimate în legătură cu instrumentarea
format
în urma sesizării formulate de către
cu
privire la încălcarea prevederilor art.301 Cod Penal de către

În contextul în care, în cadrul dosarului penal sus referit, s-a dispus
amna primar Clotilde
Armand, sub

., reacția acesteia a fost exprimată în termeni virulenți pe pagina sa de Facebook, făcând mai multe afirmații cu privire la modalitatea în care s-a desfășurat ancheta penală și punerea în mișcare a acțiunii penale, insinuându-se faptul că puterea politică a influențat activitatea parchetului în cazul său.

Printre susținerile doamnei primar care se regăsesc pe pagina sa de Facebook, în legătură cu chestiunea menționată anterior, se impun a fi redată următoarele:

„Apropos, în același timp în care au schimbat judecătorii „noaptea ca hoții”, m-au sunat de la Parchetul Judecătoriei Sectorului 1 că se schimbă calitatea de suspect în inculpat (exact în timpul în care avocatul pleda în speța despre care v-am zis mai jos). Campania electorală începe mâine, iar Marcel Ciolacu și Nicolae Ciucă au nevoie de știri cu primarii USR care să fie filmați în fața parchetelor și să fie atacați în prime-time de televiziunile de casă. Poate lumea nu vede ce dezastru economic patronează și ce tunuri financiare se dau în România. Oamenii nu mai pot fi mințiți cu astfel de montaje mediatice!

Să vă spun ceva și despre modul profund defectuos în care s-a derulat ancheta. Nu am vrut să scriu nimic despre acest lucru, eram curioasă până unde vor merge. Au schimbat trei procurori până au găsit pe cineva să semneze actele de acuzare împotriva mea. Cel care conduce ancheta este un polițist care a promovat anul trecut în timpul anchetei de la Poliția Sectorului 1 la Poliția Capitalei. Avocații mei au cerut informații de la procuror despre aceste schimbări. Nu am primit niciun răspuns!

Am făcut plângeri la șefii din Parchetul Judecătorei Sectorului 1 și din Parchetul General cum este posibil să fie schimbați, fără nicio explicație, procurorii de caz? Nu am primit niciun răspuns! Am făcut plângeri și la Inspekția Judiciară. Niciun răspuns!

Se pregătesc să termine rapid rechizitoriul și să mă trimită în judecată până pe 9 iunie. Oamenii nu mai pot fi mințiți cu astfel de montaje mediatice.

P.S. Marcele, Nicule.....Haideți să ne judecăm în instanță cât mai rapid cu aceste dosare electorale deschise de voi. Fricșilor. Acuzațiile nu se mai susțin încă din timpul verii, iar ancheta s-a șubrezit în ultimele luni. Toți martorii audiați-unii chiar din PSD-PNL, unii din Prefectură (care a dat aviz de legalitate pe dispoziții), unii de la Direcția Juridică-au declarat că dispozițiile sunt legale și că nu este nimic în neregulă.”

Se remarcă în special conținutul afirmațiilor care surpind aprecierile doamnei primar legate de decizia administrativă de schimbare a procurorului de caz, fiind criticată pentru aspecte de țin de legalitate, inducând ideea unei hotărâri adoptate peste noapte și în afara cadrului legal, cu scopul evident al numirii unui procuror dispus să semneze „actul de acuzare” împotriva sa.

Astfel, aceasta lasă să se înțeleagă că numirea procurorului de caz ar fi fost cumva impusă prin intervenția anumitor oameni politici angrenați în campania electorală, cu scopul de a decredibiliza candidatura sa la alegerile locale.

Toate aceste afirmații postate pe pagina de Facebook au fost preluate în aceeași manieră, de siteuri de știri cu notorietate, de mare tiraj, accesate de mii de utilizatori.

În acest sens, conform inventarului realizat de Agerpres Monitorizare Presă, Secția constată că în perioada 11.03.2024-12.03.2024, siteuri de știri precum News.ro, DC News, dar și publicații on line precum Comisarul.ro, Cotidianul, Adevărul, AK 24, Ziare.com, G4Media, Libertatea, Național, Lumea Justiției, Puterea, Știri pe Surse, Main News, au publicat articole de presă care redau afirmații ale doamnei primar Clotilde Armand, fie în exsteno, prin preluare completă, fie rezumativ, prin extragerea unor pasaje semnificative referitoare la pretinsa subordonare politică a procurorilor.

Toate articolele sus menționate preiau afirmații ale doamnei primar Clotilde Armand de pe pagina de Facebook, purtând titluri de puternic impact asupra opiniei publice.

Spre exemplificare, se remarcă titlul din articolul publicat de luju.ro, „Clotilde atacă procurorii ca să se victimizeze: Primărița Sectorului 1 Clotilde Armand a anunțat că Parchetul Judecătorei Sectorului 1 a făcut-o inculpată în dosarul de folosire a funcției pentru favorizarea unor persoane: „Se pregătesc să termine rapid”.

În același sens, sunt și titlurile articolelor publicate în Adevărul.ro, „Clotilde Armand este inculpată în dosarul în care ANI a acuzat-o de incompatibilitate. „SE PREGĂTESC SĂ MĂ TRIMITĂ



ÎN JUDECATĂ”, G4 Media „Clotilde Armand, inculpată în dosarul în care este acuzată de incompatibilitate de ANI/ Primarul Sectorului 1 acuză că aceasta este reacția sistemului PNL-PSD la anunțarea candidaturii sale.”

Conținutul afirmațiilor exprimate pe pagina de Facebook și preluate ulterior de publicațiile on line, sugerează că doamna Clotilde Armand ar fi victima unei persecuții politice rezultate din planul de a-i fi blocată candidatura la alegerile locale la Primăria Sectorului 1 București, de către coaliția de guvernământ PSD-PNL prin intermediul Justiției. În această cheie, este prezentată decizia administrativă a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, de schimbare a procurorului de caz, inducându-se ideea că, la comandă politică, a fost numit un alt procuror care ar fi avut misiunea clară de a pune în mișcare acțiunea penală împotriva sa, știut fiind că astfel îi va fi blocată candidatura la alegerile locale.

În justificarea afirmațiilor sale, doamna primar recurge la argumente legate de campania electorală, sugerând faptul că acesta ar fi motivul pentru care a fost pusă în mișcare acțiunea penală în dosarul penal care o vizează, anticipând și întocmirea rechizitoriului, astfel încât să se dispună trimiterea sa în judecată până în data de 09.06.2024 când urmează să aibă loc alegerile locale.

Reținând toate aceste considerații referitoare la cadrul factual, Secția pentru procurori urmează a evalua în ce măsură afirmațiile doamnei primar al Sectorului 1 al Municipiului București, postate pe pagina sa de Facebook și preluate ca atare de publicații on line, sunt de natură să afecteze independența procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, dar și reputația profesională a procurorului care instrumentează dosarul penal antereferit.

Din această perspectivă, se impun mai întâi câteva considerații asupra conținutului noțiunii de independență, asupra modului în care aceasta este reglementată de normele interne și internaționale, pentru ca, prin coroborarea și raportarea lor la situația de fapt expusă, să se stabilească dacă această valoare a fost afectată.

Principiul independenței magistraților este consfințit de art. 124 alin. (2) și (3) din Constituție, art. 2 alin. (3) și (4) și art. 3 alin. (2) și (3) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și de art. 3 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 328/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Referiri privind aceste principii se regăsesc și în reglementările internaționale, astfel:

- Principiile fundamentale referitoare la independența magistratului, adoptate la Milano în anul 1985 și confirmate de Adunarea Generală a ONU, precizează în cuprinsul pct. 1 că „independența magistraturii trebuie garantată de către stat și enunțată în Constituție sau altă





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

lege națională, iar toate instituțiile guvernamentale sau altele trebuie să o respecte”. În cadrul aceluiași principii, în cuprinsul pct. 2 se menționează că „sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”.

- Consiliul Consultativ al Procurorilor Europeni (CCPE) în avizul nr. 13/2018 privind independența, responsabilitatea și etica procurorilor arată că prin *“independență”* se înțelege faptul că procurorii nu sunt supuși vreunei ingerințe ilegale în exercitarea atribuțiilor lor de a asigura respectarea și aplicarea legii și a statului de drept și că, în acest context, nu sunt supuși niciunei presiuni politice sau oricărei alte influențe ilegale. În același act, se mai precizează că independența se aplică atât serviciului public de urmărire penală/Ministerului Public în ansamblul său, cât și procurorilor luați individual.

- Convenția de la Havana pentru prevenirea crimei și tratamentul delicvenților, adoptată la Congresul VIII al Organizației Națiunilor Unite prevede la pct. 4 că *„statele veghează ca procurorii să-și îndeplinească atribuțiile profesionale în deplină libertate, fără a face obiectul unor intimidări, hărțuiri, fără a suferi ingerințe nefondate și fără a li se angaja, în mod nejustificat, responsabilitatea civilă, penală sau de altă natură”.*

- Raportul Singhvi către Comisia drepturilor omului a ONU din 1987 (pct. 75), precizează că *„principiile independenței și imparțialității sunt pietrele de fundament ale motivării și legitimității funcției judiciare în orice stat”.*

- Recomandarea (2000)19 a Comitetului de Miniștri al statelor membre privind rolul urmăririi penale în sistemul de justiție penală, adoptată la data de 06 octombrie 2000 la cea de-a 724-a reuniune a delegațiilor miniștrilor, prevede la pct. 11 din capitolul *„Relația dintre procurorii publici și puterea executivă și legislativă”* se prevede că *„statele trebuie să ia măsurile adecvate pentru a se asigura că procurorii publici își pot efectua îndatoririle și responsabilitățile profesionale fără intervenție nejustificată sau expunere la responsabilitatea civilă, penală sau de alt tip”.*

- Carta de la Roma (adoptată ca urmare a Avizului nr. 9 din 2014 al Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni în atenția Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei) arată în cadrul punctelor IV și V: *„(...) ar trebui încurajată tendința generală de a întări independența și autonomia efectivă a Ministerului Public. Procurorii ar trebui să fie autonomi în luarea deciziilor și ar trebui să își îndeplinească sarcinile în afara oricăror ingerințe și presiuni externe, conform principiilor separației puterilor și responsabilității.”*

Nota explicativă a Cartei de la Roma conține prevederi extinse în cadrul secțiunii 3.1. cu privire la independența procurorilor. Astfel, pct. 33 din documentul menționat arată că:



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

„Independența procurorilor – care este esențială pentru statul de drept – trebuie să fie garantată prin lege la cel mai înalt nivel posibil, într-o manieră similară cu cea a judecătorilor.” Punctul 34 enunță: *„Curtea Europeană a Drepturilor Omului a considerat că este necesar să se amintească faptul că «într-o societate democratică, atât instanțele judecătorești cât și autoritățile responsabile de investigații trebuie să rămână libere de orice presiune politică». Prin urmare, procurorii ar trebui să ia decizii în mod independent și, în timp ce cooperează cu alte instituții, ar trebui să-și îndeplinească sarcinile în afara oricăror presiuni externe sau imixtiuni din partea executivului sau legislativului, în conformitate cu principiile de separație a puterilor și responsabilității.”*

„Independența procurorilor nu este o prerogativă sau un privilegiu acordat în interesul procurorilor, ci o garanție pentru o justiție echitabilă, imparțială și eficientă care protejează atât interesele publice cât și cele private ale persoanelor în cauză.” (pct. 35 din documentul menționat).

Astfel cum a fost analizată, prin raportare la factorii de presiune ce o pot influența, independența a fost definită ca fiind capacitatea magistratului de a decide măsuri, conform legii, fără nici o intervenție (influență) externă, capacitatea de a conștientiza factorii externi ce influențează sau creează aparența unei influențe, precum și capacitatea de a respinge factorii de natură externă ce influențează sau creează aparența unei influențe.

Independența procurorilor este o condiție obligatorie pentru existența statului de drept și garanția fundamentală a unui proces echitabil. Această independență nu este însă o prerogativă sau un privilegiu, în propriul interes al procurorilor, ci în interesul statului de drept și al celor care caută și doresc îndeplinirea justiției.

Independența individuală a procurorilor este garantată de independența sistemului judiciar în ansamblul său. În acest sens, independența procurorilor este un aspect fundamental al statului de drept. Procurorii trebuie să beneficieze de libertate neîngrădită de a soluționa în mod imparțial cauzele, în conformitate cu legea și cu propria apreciere a faptelor, ei trebuie să aibă puteri suficiente și să fie în măsură să le exercite pentru a-și îndeplini sarcinile lor, pentru a menține autoritatea lor și prestigiul justiției și să poată acționa fără niciun fel de restricții, influențe nepotrivite, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, fie chiar autorități judiciare.

Independența procurorilor trebuie să constituie o garanție a libertății, a respectării drepturilor omului și a egalității tuturor cetățenilor în fața legii.

Pe de altă parte, s-a reținut în mod constant faptul că noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat.



Părerea publică defavorabilă este, în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Dreptul la reputație constituie unul dintre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător/procuror, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător/procuror în exercitarea profesiei. Totodată, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

În ceea ce privește dreptul la viața privată, Curtea Europeană a decis, în jurisprudența sa constantă, că trebuie găsit un echilibru între libertatea de exprimare și dreptul la viața privată, care cade sub incidența art. 8, echilibru care impune tragerea la răspundere a persoanelor vinovate de comiterea afirmațiilor denigratoare, dacă afirmațiile reprezintă situații factuale, lipsite de suport probatoriu, efectuate în cadrul unei adevărate campanii de denigrare și reiterate în public, prin mijloace de comunicare prin presă și mass-media cu rea -credință (cauza Petrina împotriva României, cauza Andreescu împotriva României).

Tocmai din această perspectivă și a rolului de garant al independenței justiției, conferit de lege Consiliul Superior al Magistraturii, această instituție este chemată, în exercitarea atribuțiilor prevăzute de art. 31 din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, să apere judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența, dar și reputația acestora.

Revenind la situația concretă, Secția pentru procurori apreciază că se impune a avea în vedere și jurisprudența relevantă în materie a Curții Europene a Drepturilor Omului, în cauza Stângu și Scutelnicu c. României, reținându-se că *„Funcționarii și mai ales magistrații, pe temeiul obligației lor de a fi rezervați, trebuie, pentru a-și îndeplini funcțiile lor, să beneficieze de încrederea publicului fără a fi pe nedrept deranjați. De aceea este posibil să fie necesară protejarea lor contra atacurilor ofensatoare atunci când sunt în funcție”* - Janowski c. Poloniei (GC) nr. 25716/94 § 33 CEDH 1999-1.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a exprimat cu valoare de principiu faptul că întotdeauna ia în considerare rolul special al sistemului judiciar în societate.



„În calitate de garanți ai justiției, acțiunile judecătorilor și procurorilor au nevoie de încrederea cetățenilor. Din această perspectivă, ar putea fi necesară protejarea lor de atacuri distructive lipsite de fundament serios, mai ales că obligația de rezervă interzice judecătorilor vizați să reacționeze (cauza Rizos și Daskas c. Greciei, nr. 65545/01, Hotărârea din 27 mai 2004, par. 43)”.

Pe de altă parte, se impune a fi subliniat că analiza Secției pentru procurori va avea în vedere și dreptul la liberă exprimare, ca valoare fundamentală într-o societate democratică.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, *„libertatea de exprimare a gândurilor, opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile”, însă „libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.*

Art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului reglementează libertatea de exprimare, prevăzând că *„orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare”, că „acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”, dar și limitările exercitării acestui drept printre care și „formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești”.*

Referindu-se la libertatea de exprimare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în afacerea *„Braford contra Danemarcei”, a decis că „interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”.*

De asemenea, în cauza Stângu și Scutelnicu contra României, s-a reținut de către Curte că *„limitele criticii admisibile sunt ca și pentru oamenii politici, mult mai largi în cazul funcționarilor care exercită funcții oficiale. În același timp nu se poate spune că funcționarii se expun cu bună știință unui control atent al faptelor și gesturilor lor, exact ca și în cazul oamenilor politici și doresc atunci să fie tratați pe picior de egalitate cu aceștia din urmă când se pune problema criticării comportamentului lor. În plus, funcționarii, și mai ales magistrații, pe temeiul obligației lor de a fi rezervați, trebuie, pentru a-și îndeplini funcțiile lor, să beneficieze de încrederea publicului, fără a fi pe nedrept deranjați. De aceea este posibil să fie necesară protejarea lor contra atacurilor ofensatoare atunci când sunt în funcție.”*

Curtea a recunoscut că pot exista cazuri când este necesar ca puterea judiciară să fie protejată împotriva atacurilor distrugătoare, lipsite de fond serios, cu atât mai mult cu cât obligația de rezervă le interzice magistraților să reacționeze.



Judecătorii și procurorii, în vederea îndeplinirii corespunzătoare a atribuțiilor, au nevoie de încrederea opiniei publice, iar această încredere ar putea fi afectată de afirmațiile care pun la îndoială independența și imparțialitatea lor.

Așadar, în lumina acestor principii de interpretare, Secția pentru procurori apreciază că maniera în care doamna primar Clotilde Armand insinuează, în cuprinsul afirmațiilor postate în data de 11.03.2024, pe pagina oficială de Facebook, influențe pretins a fi fost exercitate de clasa politică asupra activității Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, prin inducerea ideii că în cadrul acestei instituții procurorii de caz sunt aleși în funcție de calitatea persoanelor din dosar, că soluțiile sunt pronunțate conform indicațiilor primite, fără legătură cu probatoriul administrat, toate fiind posibile cu complicitatea conducerii unității de parchet, ale cărei hotărâri sunt adoptate arbitrar și în funcție de interesele clasei politice, sugerând implicarea acestei unități de parchet în campania electorală cu scopul de a împiedica obținerea unui nou mandat de primar, fără a prezenta vreo minimă dovadă în acest sens, reprezintă cu certitudine o depășire gravă a libertății de exprimare, fiind afectată în mod consistent independența procurorilor din cadrul acesteia.

Deși se admite preocuparea legitimă a liderilor politici în dezbaterile publice asupra unui subiect de maximă importanță referitor la funcționarea justiției, totuși Secția nu poate ignora caracterul virulent al remarcilor postate, lipsite de orice suport probator, cu conotații grave, menite să afecteze autoritatea de care procurorii ar trebui să se bucure în exercitarea funcției.

Afirmațiile doamnei primar Clotilde Armand, prin faptul că nu prezintă niciun fel de dovezi în susținere, că asociază un act de urmărire penală cu o acțiune de campanie electorală, că arată o pretinsă subordonare politică a procurorilor Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, conturează în mod evident intenția de discreditare a activității procurorilor, generând o puternică imagine negativă asupra sistemului de justiție din România și influențând opinia publică în acest sens, lăsând impresia că actele de urmărire penală efectuate în propriul dosar sunt strâns legate de campania electorală și candidatura sa, încercând astfel să situeze actul de punere sub acuzare sub umbrela clasei politice și subordonării politice a justiției. Statuând aproape axiomatic că măsurile dispuse în dosarul penal nu au legătură cu adevărul juridic, că reprezintă doar simple manevre politice menite să o scoată din cursa electorală, inducând ideea că Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București este un actor în lupta politică, acționând riguros în această direcție prin repartizarea dosarului penal unui anume procuror, afirmațiile doamnei primar nu fac altceva decât să slăbească încrederea cetățenilor în activitatea de urmărire penală și, implicit, să afecteze independența procurorilor.

În acest context, apare ca imperativă abordarea într-o manieră echilibrată și responsabilă a discursului public, tocmai pentru a asigura garantarea independenței procurorilor, în vederea creșterii și consolidării încrederii societății în actul de justiție.

Într-un stat de drept, o persoană investită cu autoritate publică nu are dreptul de a-și extrapola în spațiul public propriile nemulțumiri referitoare la o decizie adoptată într-un dosar penal. În măsura în care se procedează astfel, persoana care face aceste afirmații excedează limitele unei discuții libere privind funcționarea sistemului de justiție și afectează indubitabil prestigiul justiției și independența procurorilor.

Or, prin afirmațiile sale, doamna primar pune sub semnul îndoielii actul de urmărire penală, dar și activitatea procurorului de caz, decredibilizând actul de justiție și reputația profesională a acestuia. Se conturează în mod întemeiat intenția de a influența opinia publică cu privire la legalitatea actului jurisdicțional, cu scopul de a muta atenția publică de la obiectul dosarului instrumentat, prin folosirea unui subiect mult întrebuintat în toate campaniile electorale, cel al independenței justiției.

În analiza sa, Secția remarcă un alt aspect important, anume că dosarul obiect al postărilor în discuție este în curs de soluționare. Din această perspectivă, se conturează o nouă valență a afirmațiilor postate pe Facebook, care prin criticile publice cu privire la decizia de schimbare a procurorului care instrumentează dosarul și a soluției de punere în mișcare a acțiunii penale, creează forme de presiune asupra actului de justiție și asupra procurorului în cauză.

Secția reamintește că, în orice dosar penal aflat în curs de instrumentare, soluția aparține și trebuie să aparțină întotdeauna și exclusiv procurorului de caz, fără ingerințe de orice natură. Publicitatea negativă făcută actelor de urmărire penală într-un dosar pendinte reprezintă o ingerință în activitatea procurorului, nepermisă niciunui cetățean, iar o acuzație publică lansată la adresa procurorului care instrumentează un dosar penal, generează o diminuare a încrederii cetățenilor în independența procurorilor.

În ceea ce privește poziția doamnei primar Clotilde Armand, Secția constată că lipsește tocmai acea rezervă de care o persoană investită cu autoritate publică trebuie să dea dovadă în discursul public, prin respectarea prestigiului justiției și independenței magistraților.

Reținând aceste aspecte, Secția subliniază că ceea ce se așteaptă în mod rezonabil de la un om politic, dar și reprezentant al autorității publice executive, este să recunoască și să respecte rolul organelor de urmărire penală, să se abțină de la orice comentarii cu privire la dosarele aflate în instrumentare și de la exercitarea oricărei forme de presiune asupra magistraților, respectând implicit, în această manieră, independența acestora.

Mai mult, Secția nu poate ignora opiniile anterior exprimate în calitate de om politic, de către doamna Clotilde Armand care a pledat în mod constat pentru apărarea independenței justiției și întărirea statului de drept, prin abținerea de la orice comentarii din partea oamenilor politici și evitarea oricăror forme de influență asupra sistemului judiciar.

Or, privite în această cheie, afirmațiile postate în data de 11.03.2024 pe pagina de Facebook contrazic în mod inexplicabil toate pozițiile sale anterioare cu privire la sistemul judiciar și necesitatea respectării independenței magistraților prin susținerile utilizării unor presiuni politice, ca practică generalizată de instrumentare a dosarelor în care sunt implicați oameni politici, nesusținute de elemente factuale, inoculând ideea unui sistem represiv de plano la nivelul parchetelor.

O astfel de abordare este de natură să creeze un puternic impact asupra opiniei publice și să diminueze nivelul de încredere al cetățenilor în activitatea parchetelor, acreditând ideea că aceasta se desfășoară după alte criterii decât cele legale iar deciziile se adoptă în mod ocult, netransparent și părtinitor, cu scopul de a fi folosite ca instrument în campania electorală.

Secția reiterează că site-uri de știri precum News.ro, DC News, dar și publicații on line precum Comisarul.ro, Cotidianul, Adevărul, AK 24, Ziare.com, G4Media, Libertatea, Național, Lumea Justiției, Puterea, Știri pe Surse, Main News au publicat articole de presă care redau afirmații ale doamnei primar Clotilde Armand, fie în extenso, prin preluare completă, fie rezumativ, prin extragerea unor pasaje semnificative referitoare la pretinsa subordonare politică a judecătorilor, toate cu puternic impact asupra opiniei publice.

Așadar, Secția mai reține un element în plus în evaluarea sa, anume propagarea afirmațiilor în mediul on line, pe site-uri de știri de notorietate națională, dar și facilitatea, amploarea și viteza cu care se transmit informațiile pe internet, precum și persistența lor, după ce au fost publicate, faptul că aceste articole pot fi accesate și în prezent de orice persoană interesată.

Așa fiind, toate aceste aspecte agravează în mod semnificativ efectele afirmațiilor postate în data de 11.03.2024 pe pagina de Facebook, astfel că prezența pe internet pe termen lung a unor comentarii total inadecvate la adresa procurorilor au un impact puternic asupra opiniei publice și contribuie în mod categoric la afectarea imaginii procurorilor Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București.

Pornind de la această bază, se desprinde în mod întemeiat concluzia că afirmațiile postate în data de 11.03.2024 pe pagina de Facebook a doamnei primar Clotilde Armand afectează în mod grav independența procurorilor Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București și aduc atingere reputației profesionale a domnului procuror Marius Gheorghe, care instrumentează dosarul penal în care doamna primar are



Concluzionând, Secția constată că, în acest caz concret, dreptul la liberă exprimare nu acoperă și nu protejează afirmațiile postate pe pagina de Facebook a doamnei Clotilde Armand, fiind depășite limitele admisibile ale discursului public, fiind de natură a submina și afecta în mod grav independența procurorilor Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București și reputația profesională a procurorului de caz.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru procurori va constata încălcarea independenței procurorilor Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, dar și afectarea reputației profesionale a domnului Marius Gheorghe, procuror în cadrul aceleiași unități de parchet, față de opiniile exprimate pe pagina de Facebook în data de 11.03.2024 de către doamna primar Clotilde Armand și preluate ulterior în mass-media.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 31 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Apărarea independenței procurorilor Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București față de opiniile exprimate în spațiul public de către doamna Clotilde Armand, primarul Sectorului 1 al Municipiului București și preluate ulterior în mass-media.

Art.2 – Apărarea reputației profesionale a domnului Marius Gheorghe, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București față de opiniile exprimate în spațiul public de către doamna Clotilde Armand, primarul Sectorului 1 al Municipiului București și preluate ulterior în mass-media.

Art.3 – Hotărârea nr.491/14.03.2024 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea dispunerii măsurilor legale.

Data în București, la data de 14 martie 2024

Vicepreședinte,

Procuror Emilia ION



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretariat_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011