

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1170

din 05 Noiembrie 2008

Prin sesizarea înregistrată sub nr.nr.2627/IJ/3053/SIJ/2008, la data de 22 septembrie 2008, domnul judecător Toma Popescu de la Judecătoria Târgu – Jiu a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii apărarea reputației profesionale, sens în care a precizat că evaluarea cu nota 6,38 a lucrării efectuate cu privire la infracționalitatea economico-financiară, susținută la concursul de promovare desfășurat în perioada octombrie – noiembrie 2003, i-a adus un grav prejudiciu profesional.

În final domnul judecător a arătat că a dobândit gradul profesional superior celui pe care îl avea la data concursului și superior celui pe care îl are în prezent, ca urmare a Hotărârii nr.90/22.02.2007 a Consiliului Superior al Magistraturii.

Totodată, domnul judecător a mai solicitat să se constate că cele susținute în lucrare s-au confirmat prin decizia nr.4/21 ianuarie 2008 a instanței supreme și prin Legea nr.241/15 iulie 2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

În susținerea sesizării domnul judecător Toma Popescu a menționat că prin lucrarea intitulată „Cauzalitatea ce a determinat problemele de practică neunitară a instanțelor în legătură cu fapta infracțională prevăzută de art.40 din Legea Contabilității nr.82/1991, republicată și de art.13 din Legea nr.87/1994 privind combaterea evaziunii fiscale”, a încercat, încă din anul 2002, să contribuie cu argumente științifice la

îndreptarea practicii greșite a instanțelor de la nivel național, analizând, prin folosirea experienței sale din domeniile finanțelor, contabilității și tehnologiei informației, Decizia penală nr.458/16 octombrie 2000 a Curții de Apel Craiova, după cum a fost prezentată în Revista Dreptul nr.7/2001 și nr.8/2001, Decizia penală nr.45/5.02.2001 a Tribunalului Sibiu, astfel cum a fost prezentată în Revista Dreptul nr.8/2001, precum și Deciziile Curții Constituționale nr.214/7.12.1999, nr.78/6.03.2001 și nr.33/31.01.2002.

De asemenea, a precizat că la data evaluării Înalta Curte de Casație și Justiție nu statuase încă faptul că nu sunt aplicabile dispozițiile art. 43 din Legea nr.82/1991, raportat la art.289 Codul penal cu privire la infracțiunea de evaziune fiscală prevăzută de art.9 alin.1 lit.b și c din Legea nr.241/2005, ci abia ulterior prin Decizia nr.4/21 ianuarie 2008 referitoare la încadrarea juridică dată faptei de a efectua înregistrări inexacte sau de a omite înregistrările în contabilitate, respectiv raportul dintre infracțiunea de evaziune fiscală prevăzută de art.9 alin.1 lit.b și c din Legea nr.241/2005 și cea de fals intelectual prevăzută de art.43, ocazie cu care s-au dovedit adevărate argumentele sale și că doar Legea nr. 241/2005 a explicat termenii de specialitate din domeniul financiar folosiți în actul normativ, împrejurare în care s-a putut constata ca fiind reale susținerile sale referitoare la tehnica legislativă.

Domnul judecător Toma Popescu a mai menționat că nota de 6,38 cu care a fost evaluată lucrarea sa, precum și notele de peste 9 ale colegilor ce s-au aflat la concursul de promovare desfășurat în perioada octombrie – noiembrie 2003, au fost anunțate în colectivul în care lucrează (fiind singurul concurent care a fost eliminat de la participarea la concurs).

În consecință, a considerat că a fost nedreptățit atât ca judecător, pentru că nu i s-a permis să promoveze la data respectivă, fiind astfel determinat, fără drept, să rămână în același grad profesional, cât și ca specialist cu studii superioare în finanțe contabilitate, informatică și expert contabil, cu activitate practică de peste 17 ani în domeniile respective (activitate practică suspendată de la data de 01.05.1993, când a intrat ca stagiar în magistratură), având în vedere că a tratat științific problematica dezbătută în lucrare - abordare științifică confirmată de Înalta Curte de Casație și Justiție prin decizia dată cu privire la o parte a problemelor invocate în conținutul lucrării.

Drept urmare, domnul judecător a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii apărarea reputației profesionale și să se stabilească ce grad profesional ar fi trebuit să aibă de la data concursului, respectiv, ce grad profesional are în prezent.

Având în vedere conținutul sesizării, Plenul constată faptul că domnul judecător Toma Popescu de la Judecătoria Târgu – Jiu a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii apărarea reputației profesionale și în consecință, stabilirea gradului profesional pe care ar fi trebuit să-l aibă de la data concursului anterior menționat, precum și ce grad profesional are în prezent, motivându-și cererea pe faptul că lucrarea pe care a susținut-o la concursul de promovare desfășurat în perioada octombrie – noiembrie 2003 a fost evaluată în mod greșit cu nota 6,38, iar acest fapt i-a adus un grav prejudiciu profesional.

În raport de solicitările formulate de domnul judecător, Plenul apreciază ca neîntemeiată cererea de apărare a reputației profesionale.

Potrivit art.30 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.

Judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi sunt afectate în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acesteia, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii.

Conform prevederilor legale anterior enunțate, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor (iar nu reputația generală a acestora), prerogativă de care magistrații se bucură doar în exercitarea profesiei, respectiv în situația în care instrumentează cauzele repartizate, iar aspectele sesizate, deși au legătură cu profesia, nu pot fi puse în legătură cu exercitarea acesteia.

În calitate de garant al justiției, Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația să intervină doar atunci când, înfăptuindu-se un act de justiție, independența, imparțialitatea și/sau reputația profesională a magistratului în cauză au fost încălcate, ori în speță, faptele expuse de domnul judecător nu se încadrează în dispozițiile art.30 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cât privește cererea de stabilire a gradului profesional pe care domnul judecător ar fi putut să-l aibă dacă ar fi promovat concursul desfășurat în perioada octombrie – noiembrie 2003, precum al celui pe care îl are în prezent, se reține faptul că recunoașterea gradului profesional se dobândește numai în urma promovării concursului organizat în acest scop, astfel că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu se poate substitui comisiei constituite în baza dispozițiilor legale în vigoare la acea dată, care a analizat și evaluat la momentul respectiv lucrarea susținută de domnul judecător Toma Popescu.

Contestarea notei obținute de domnul judecător putea fi făcută direct, în cadrul concursului organizat și desfășurat în perioada octombrie – noiembrie 2003, pe căile prevăzute de lege și de regulamentul de desfășurare a concursului, incidente la data desfășurării examenului, nicidecum în contextul unei sesizări având ca obiect apărarea reputației.

Față de cele expuse;

În temeiul dispozițiilor art.30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 Respinge ca neîntemeiată cererea de apărare a reputației profesionale formulate de domnul TOMA POPESCU, judecător la Judecătoria Târgu-Jiu.

Art.2 Respinge cererea formulată de domnul judecător Toma Popescu, având ca obiect constatarea dobândirii gradului profesional superior celui pe care îl avea la data concursului de promovare desfășurat în perioada octombrie – noiembrie 2003, precum și a celui pe care îl are în prezent.

Art. 3 – Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 05 Noiembrie 2008

Președinte,

Judecător Lidia BARBULESCU

