



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1018

din 21 mai 2024

Prin adresa nr. 315344 din 07.02.2024, Ministerul Finanțelor a transmis Consiliului Superior al Magistraturii propunerea „de a dispune efectuarea de verificări, pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român”.

Din cuprinsul sesizării și a hotărârilor judecătorești atașate a rezultat, în esență, faptul că prin sentința civilă nr. _____ a Tribunalului _____ pronunțată în dosarul nr. _____ schimbată în parte prin decizia civilă nr. _____ a Curții de Apel _____ pronunțată în dosarul nr. _____, a fost admisă în parte acțiunea civilă formulată de reclamantul _____, în contradictoriu cu pârâțul Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice și a fost obligat pârâțul la plata către reclamant a sumei de _____ reprezentând daune morale și la plata sumei de _____ lei, cu titlu de daune materiale, hotărârea fiind pusă în executare.

Prin Hotărârea Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 428 din 12 martie 2024 s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție pentru judecători a elaborat raportul nr. 24-603 din 19 aprilie 2024 prin care a concluzionat că nu au fost identificate indicii privind exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorii delegați cu executarea hotărârilor penale în cadrul Curții de Apel _____ în perioada _____



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

de referință care și care să aibă drept urmare răspunderea patrimonială a statului.

În aplicarea dispozițiilor art. 269 alin. (9) din Legea nr. 303/2022, prin adresa nr. 24-603 din 13 mai 2024 Inspekția Judiciară a comunicat acest raport Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru judecători constată că în mod judicios Inspekția Judiciară a reținut că nu au fost identificate situații privind exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorii delegați cu executarea hotărârilor penale din cadrul Curții de Apel

În acest sens, s-a constatat că prin sentința penală nr. _____, pronunțată de Curtea de Apel _____ în dosarul nr. _____ definitivă prin decizia penală nr. _____ a Înaltei Curți de Casație și Justiție, numitul _____ a fost condamnat la pedeapsa principală de 3 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la infracțiunea de abuz în serviciu, în formă calificată și continuată.

La data de _____ sus-numitul a început executarea pedepsei principale cu închisoarea în cadrul Penitenciarului _____

Prin sentința penală nr. _____ pronunțată de Judecătoria _____ definitivă prin decizia penală nr. _____ a Tribunalului _____ s-a dispus liberarea condiționată a numitului _____ care a fost pus în libertate la data de _____

După începerea executării pedepsei cu închisoarea de către numitul _____ respectiv la data de _____ Curtea Constituțională a pronunțat Decizia nr. 405/2016 (publicată în M. Of. nr. 517 din data de 08.07.2016) prin care a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 246 din Codul penal sunt constituționale în măsura în care prin sintagma „îndeplinește în mod defectuos” din cuprinsul acestuia se înțelege „îndeplinește prin încălcarea legii”.

La data de _____ numitul _____ a formulat o contestație la executare împotriva sentinței de condamnare, cererea fiind înregistrată pe rolul Curții de Apel _____ sub nr. _____. Prin sentința penală nr. _____ s-a luat act de manifestarea de voință a acestuia în sensul retragerii cererii.

La data de _____ numitul _____ a formulat o nouă contestație la executare împotriva aceleiași sentințe penale, solicitând instanței să constate dezincriminarea infracțiunii pentru care a fost condamnat și să dispună încetarea de drept a executării pedepselor principale, accesorii și complementare.

Prin sentința penală nr. _____ a Curții de Apel _____ astfel cum a fost modificată și a rămas definitivă prin decizia penală nr. _____ a Înaltei Curți de Casație și Justiție,





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

ambele pronunțate în dosarul nr. _____ s-au constatat dezincriminate faptele de instigare la abuz în serviciu în forma calificată și continuată prevăzute de art. 47 raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal pentru săvârșirea cărora _____ a fost condamnat la pedeapsa de 3 ani închisoare prin sentința penală nr. _____ a Curții de Apel _____ rămasă definitivă prin decizia penală nr. _____ a Înaltei Curți de Casație și Justiție. S-a constatat că pedeapsa principală de 3 ani închisoare și pedeapsa accesorie prevăzută de art. 65 alin. (1) raportat la art. 66 alin. (1) lit. a), b) din Codul penal au fost executate și s-a dispus încetarea executării pedepsei complementare prevăzută de art. 66 alin. (1) lit. a), b) din Codul penal, precum și a tuturor consecințelor penale ale sentinței de condamnare.

În esență, în motivarea deciziei penale nr. _____, Înalta Curte de Casație și Justiție a reținut că fapta pentru care a fost condamnat numitul _____ nu este prevăzută de legea penală, întrucât nici în *considerentele hotărârii de condamnare și nici prin decizia instanței de apel nu s-a reținut încălcarea de către persoanele instigate de _____ a vreunei dispoziții din legislația primară, ci a unor acte cu o forță juridică inferioară legilor și ordonanțelor de guvern*. Instanța supremă a constatat că *fapta imputată acestuia nu mai este prevăzută de legea penală, nefiind îndeplinite elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu sub forma instigării, prevăzută de dispozițiile art. 47 din Codul penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 din Codul penal*.

La data de _____ numitul _____ a formulat o cerere de chemare în judecată, înregistrată pe rolul Tribunalului _____ sub nr. _____ în contradictoriu cu Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice, solicitând obligarea pârâtului la plata sumei de _____ cu titlu de daune materiale și a echivalentului în lei a sumei de _____ cu titlu de daune morale, pentru privarea nelegală de libertate suferită în perioada _____ constatată prin hotărârea nr. _____ a Înaltei Curți de Casație și Justiție și stabilirea perioadei privării de libertate ca vechime în muncă, în sensul alin. (4) al art. 540 din Codul de procedură penală.

Prin sentința civilă nr. _____ Tribunalul M _____ a admis în parte acțiunea formulată de reclamantul _____ a respins excepțiile invocate de pârât și a obligat Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice la plata către reclamant a sumei de lei, reprezentând despăgubiri materiale de care a fost privat în perioada _____ cu titlu de daune morale.

Prin decizia civilă nr. _____ a Curții de Ape. _____ în dosarul nr. _____ a fost respins ca nefondat apelul declarat de reclamantul _____



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Caia Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

împotriva sentinței civile nr. _____ pronunțată de Tribunalul _____ au
fost admise apelurile declarate de pârâțul Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice și
Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul
Teritorial _____ a fost schimbată în parte sentința atacată în sensul respingerii acțiunii
formulate de reclamantul _____ ca nefondată.

Prin decizia civilă nr. _____ a Înaltei Curți de Casație și Justiție, pronunțată în
dosarul nr. _____, a fost admis recursul declarat de reclamantul
împotriva deciziei nr. _____ a Curții de Apel _____, a fost casată decizia
recurată, cauza fiind trimisă spre rejudecare aceleiași instanțe de apel.

În motivarea deciziei, Înalta Curte de Casație și Justiție a reținut, printre altele, că în speță
există unul din actele evocate în cuprinsul art. 539 alin. (2) din Codul de procedură penală de
stabilire a privării nelegale de libertate, act reprezentat de decizia nr. _____ a ÎCCJ prin
care a fost admisă contestația la executare formulată de reclamant și, în baza art. 595 din Codul
de procedură penală raportat la art. 4 din Codul penal, au fost constatate ca dezincriminate
faptele de instigare la abuz în serviciu în formă calificată și continuată prevăzute de art. 47
raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) din Codul penal cu aplicarea
art. 35 alin. (1) din Codul penal, pentru săvârșirea cărora acesta fusese condamnat la pedeapsa
de 3 ani închisoare prin sentința penală nr. _____ a Curții de Apel _____ rămasă
definitivă prin decizia penală nr. _____ a ÎCCJ. Drept urmare, s-a constatat că pedeapsa
principală de 3 ani închisoare și pedeapsa accesorie prevăzută de art. 65 alin. (1) raportat la art.
66 alin. (1) lit. a), b) din Codul penal au fost executate și s-a dispus încetarea executării pedepsei
complementare prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) din Codul penal, precum și a tuturor
consecințelor penale ale sentinței penale nr. _____ a Curții de Apel _____

În rejudecarea apelului, prin decizia civilă nr. _____ a Curții de Apel _____
pronunțată în dosarul nr. _____ au fost respinse, ca nefondate, apelurile
formulate de apelantul reclamant _____, apelantul pârât Statul Român prin
Ministerul Finanțelor Publice și de apelantul Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și
Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial _____ împotriva sentinței civile nr.
_____ pronunțată de Tribunalul _____ în dosarul nr. _____ în urma casării
deciziei civile nr. _____ pronunțată de Curtea de Apel _____ în dosarul nr.
_____ prin decizia nr. _____ pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție
în dosarul nr. _____

Prin decizia civilă nr. _____ a Înaltei Curți de Casație și Justiție, pronunțată în
dosarul nr. _____, au fost respinse, ca nefondate, recursurile declarate de recurentul
Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție și de



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

pârâtul Statul Român prin Ministerul Finanțelor împotriva deciziei civile nr.

a Curții de Apel

I. A fost admis recursul declarat de reclamantul

împotriva aceleiași decizii, care a fost casată, cauza fiind trimisă spre rejudecare aceleiași instanțe de apel.

În motivarea deciziei, Înalta Curte de Casație și Justiție a reținut, printre altele, următoarele:

Astfel, în mod corect instanța de apel a reținut că în ciclul procesual anterior, prin decizia nr. din instanța de recurs a constatat că, în speță, a existat o privare nelegală de libertate a reclamantului, după data publicării deciziei Curții Constituționale nr. 405/2016 (08.07.2016) și până la momentul eliberării acestuia din penitenciar, hotărârea penală de condamnare a reclamantului fiind lipsită de fundamentul legal al faptei penale reținute în sarcina acestuia și, totodată, al pedepsei aplicate, de la pronunțării deciziei de neconstituționalitate amintite ce a avut ca efect de facto dezincriminarea faptei săvârșite de reclamant.

Instanța de recurs a concluzionat că începând cu data de ar fi trebuit să înceteze pentru reclamant orice pedeapsă decurgând din hotărârea de condamnare nr. iar în măsura în care executarea pedepselor a continuat, privarea de libertate a devenit nelegală după acel moment, indiferent de promovarea sau nu a unei contestații la executare întemeiată pe dispozițiile art. 595 din Codul de procedură penală.

În ceea ce privește recursul reclamantului, Înalta Curte de Casație și Justiție a arătat, printre altele, că se impune o reanalizare a cuantumului despăgubirilor acordate de către instanța de fond, prin prisma respectării criteriilor de stabilire a întinderii reparației, prevăzute de art. 540 alin. (1) din Cod procedură penală. Astfel, decizia recurată a fost casată, cauza fiind trimisă spre rejudecare aceleiași instanțe.

Prin decizia civilă nr. a Curții de Apel pronunțată în dosarul nr. , în rejudecarea apelului formulat de către reclamantul apelant a fost admis apelul și schimbată, în parte, sentința civilă apelată în sensul obligării pârâtului Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice la plata către reclamant a sumei de cu titlu de daune morale, fiind menținute restul dispozițiilor sentinței civile apelate.

Decizia civilă nr. a Curții de Apel pronunțată în dosarul nr. , a rămas definitivă prin nerecurare la data de

Se reține că potrivit art. 4 din Codul penal, forma în vigoare la data de (data publicării în Monitorul Oficial a deciziei Curții Constituționale nr. 405/2016), *legea penală nu se aplică faptelor săvârșite sub legea veche, dacă nu mai sunt prevăzute de legea nouă. În acest caz, executarea pedepselor, a măsurilor educative și a măsurilor de siguranță, pronunțate în baza legii*





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

vechi, precum și toate consecințele penale ale hotărârilor judecătorești privitoare la aceste fapte încetează prin intrarea în vigoare a legii noi.

Totodată, potrivit art. 595 alin. (1) din Codul de procedură penală, forma în vigoare la data de _____ (data publicării în Monitorul Oficial a deciziei Curții Constituționale nr. _____) *când după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare (...) intervine o lege ce nu mai prevede ca infracțiune fapta pentru care s-a pronunțat condamnarea (...), instanța ia măsuri pentru aducerea la îndeplinire (...) a dispozițiilor art. 4 din Codul penal.* Potrivit alin. (2) al art. 595 din Codul de procedură penală, *aplicarea dispozițiilor alin. (1) se face din oficiu sau la cererea procurorului ori a persoanei condamnate de către instanța de executare, iar dacă persoana condamnată se află în executarea pedepsei (...), de către instanța corespunzătoare în grad în a cărei circumscripție se află locul de deținere (...).*

S-a reținut că, la data de _____ (data publicării în Monitorul Oficial a deciziei Curții Constituționale nr. _____), nici dispozițiile art. 4 din Codul penal nici cele ale art. 595 din Codul de procedură penală nu vizau ipoteza în care textul legal care incriminează infracțiunea este declarat neconstituțional, aplicându-se doar în ipoteza intervenirii unei legi de dezincriminare.

Ulterior liberării condiționate a numitului _____ (publicată în Monitorul Oficial nr. 1083 din 20 decembrie 2018) prin care a admis excepția de neconstituționalitate invocată și a constatat că soluția legislativă cuprinsă în art. 595 alin. (1) din Codul de procedură penală, care nu prevede și decizia Curții Constituționale prin care se constată neconstituționalitatea unei norme de incriminare ca un caz de înlăturare sau modificare a pedepsei/măsurii educative, este neconstituțională. Totodată, prin aceeași decizie, a fost admisă excepția de neconstituționalitate și s-a constatat că soluția legislativă cuprinsă în art. 4 din Codul penal, care nu asimilează efectele unei decizii a Curții Constituționale prin care se constată neconstituționalitatea unei norme de incriminare cu cele ale unei legi penale de dezincriminare, este neconstituțională.

În motivarea deciziei, instanța de control constituțional a reținut că, *până în prezent, sfera de incidență atât a art. 4 din Codul penal, cât și a art. 595 alin. (1) din Codul de procedură penală a fost determinată doar de apariția unei legi penale noi după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare sau a hotărârii prin care s-a aplicat o măsură educativă (parag. 39).* Curtea Constituțională a constatat că *posibilitatea producerii unor efecte specifice dezincriminării unei fapte sau specifice intervenirii unei pedepse mai ușoare decât cea care se execută poate fi generată nu numai de o lege nouă de dezincriminare sau o lege penală mai favorabilă, ci și de însăși o decizie a Curții Constituționale prin care se constată neconstituționalitatea unei norme de incriminare. Astfel, dezincriminările intervin atât prin intermediul abrogării/modificării textelor legale preexistente, dar și prin intermediul deciziei Curții Constituționale prin care se admite*



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

excepția de neconstituționalitate a unei norme de incriminare, cu consecința constatării neconstituționalității întregului text de incriminare (a se vedea Decizia nr. 363 din 7 mai 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 495 din 6 iulie 2015) sau a unui/unor element/e constitutiv/e din conținutul normei de incriminare (a se vedea Decizia nr. 405 din 15 iunie 2016). În acest din urmă caz, se produce o reconfigurare a elementelor constitutive ale unei norme de incriminare printr-o decizie a instanței de contencios constituțional, sens în care Curtea constată că prin efectele deciziei sale se pot reconfigura anumite infracțiuni. Astfel, prin Decizia nr. 405 din 15 iunie 2016, paragraful 88, s-a statuat că «analiza existenței infracțiunii prevăzute de dispozițiile art. 13² din Legea nr. 78/2000 trebuie să se raporteze la dispozițiile art. 246 din Codul penal din 1969 și ale art. 297 alin. (1) din Codul penal astfel cum acestea au fost reconfigurate prin prezenta decizie». (parag. 44).

Pentru punerea în acord a dispozițiilor legale cu decizia Curții Constituționale, prin Legea nr. 200/2023 (publicată în Monitorul Oficial nr. 616 din 6 iulie 2023), la art. 3 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal s-a introdus un nou alineat, respectiv alin. (3), care prevede că *dispozițiile art. 4 din Codul penal sunt aplicabile și atunci când, în urma unei decizii a Curții Constituționale, o faptă determinată nu mai întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni sau forma de vinovăție cerută de lege pentru existența infracțiunii.*

Astfel, până la data de 20.12.2018, data publicării în Monitorul Oficial a Deciziei Curții Constituționale nr. 651/25.10.2018 nu exista nicio dispoziție legală care să permită judecătorului delegat la compartimentul executări penale să ia măsuri din oficiu pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor art. 4 din Codul penal în cazul admiterii unei excepții de neconstituționalitate, context în care judecătorii delegați la compartimentul executări penale din cadrul Curții de Apel nu puteau formula o contestație la executare din oficiu în cauza care îl viza pe numitul

Pe aceste premise, Secția pentru judecători constată că în prezenta cauză nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorii delegați la compartimentul executări penale din cadrul Curții de Apel motiv pentru care va aproba raportul Inspecției Judiciare, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Pentru motivele prezentate, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 - Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr. 24-603/2024, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 21 mai 2024

Judecător Denisa-Artișica STĂNIȘOR
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011