



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 707

din 21 mai 2024

Prin adresa nr. 315431/16.02.2024, Ministerul Finanțelor a transmis Consiliului Superior al Magistraturii propunerea „de a dispune efectuarea de verificări, pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român”.

Din cuprinsul sesizării și a hotărârilor judecătorești atașate a rezultat, în esență, faptul că prin sentința civilă nr. _____ pronunțată de Judecătoria Sectorului 5 București în dosarul nr. _____ definitivă, Statul Român prin Ministerul Finanțelor a fost obligat la plata sumei de _____ reprezentând daune morale și a sumei de _____ lei cu titlu de cheltuieli de judecată, către reclamantul _____

Prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 530 din 26 martie 2024 s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor cu privire la aspectele reținute în cuprinsul Sentinței civile nr. _____ pronunțată de _____

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție pentru procurori a elaborat Raportul nr. 24-743 din 17 aprilie 2024.

În aplicarea dispozițiilor art. 269 alin. (9) din Legea nr. 303/2022, prin adresa nr. 24-743 din 13 mai 2024, Inspecția Judiciară a comunicat acest raport Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru procurori constată că în mod judicios Inspecția Judiciară a constatat că în cauză nu s-a reținut niciun caz de eroare judiciară, astfel încât nu se impune efectuarea de verificări.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

În acest sens, Inspecția Judiciară a reținut că, prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei la data de , reclamantul a chemat în judecată pe pârâtul Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice, solicitând instanței ca prin hotărârea ce se va pronunța să dispună obligarea pârâtului la plata sumei de cu titlu de daune morale, ca urmare a faptului că Statul, prin reprezentanții săi prin măsurile procesuale și/sau administrative, dar și comunicările publice făcute cu privire la persoana sa, i-au adus prejudicii materiale și morale; de asemenea, reclamantul a solicitat obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de respectivul proces.

Prin sentința civilă nr. din pronunțată de Judecătoria în dosarul nr. s-a dispus admiterea în parte a acțiunii civile și obligarea Statului Român către reclamantul la plata sumei de cu titlu de daune morale și a sumei de cu titlu de cheltuieli de judecată.

Instanța a reținut, în esență, că la data de prin rezoluția emisă de Direcția Națională Anticorupție în cadrul dosarului penal nr. s-a dispus începerea urmăririi penale, inter alia, față de reclamantul

pentru complicitate, în formă continuată, la săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, fapte prevăzute de art. 26 din Codul penal raportat la art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. (2) din Codul penal.

În prima parte a zilei de în mass-media online, pe internet) s-au difuzat fragmente de interceptări ale unei convorbiri telefonice pe care reclamantul ar fi purtat-o cu însoțite de comentariile autorilor articolelor.

Reclamantului i-a fost adusă la cunoștință învinuirea la data de între orele

La data de a făcut o serie de afirmații referitoare la reclamant, în direct, la un post de televiziune.

Prin ordonanța nr. emisă de Direcția Națională Anticorupție, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, printre alții, împotriva învinuitului sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 26 din Codul penal raportat la art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000 și a infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) și (2) din Codul penal raportat la art. 17 lit. b) și la art. 18 alin. (1) din Legea nr. 78/2000, ambele cu aplicarea art. 33 lit. a) din Codul penal.



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Numitul a fost trimis în judecată, în stare de libertate, prin rechizitoriul nr. _____
din data de _____ emis de Parchetul _____
atât pentru _____

prevăzută
de art. 26 din Codul penal raportat la art. 12 lit. b) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art. 41 alin.
(2) din Codul penal, cât și pentru :

prevăzută de art. 323 alin. (1) și (2) din Codul penal raportat la art. 17 lit.
b) și art. 18 alin. (1) din Legea nr. 78/2000, totul cu aplicarea art. 33 lit. a din Codul penal.

Direcția Națională Anticorupție a emis un comunicat privind trimiterea în judecată a
numitului _____ care exprima siguranța deplină cu privire la vinovăția "inculpatului" și nu
conținea precizări din care publicul să înțeleagă că datele culese în timpul anchetei penale sunt
simple presupuneri, iar vinovăția persoanei nu poate fi stabilită decât de o instanță de judecată.

Reclamantul a fost achitat prin sentința nr. _____ a _____
pronunțată în dosarul nr. _____ atât în baza art. 17 alin. (2)
raportat la art. 16 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală pentru _____

prevăzută de art. 26 din Codul penal raportat la art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000,
cu aplicarea art. 41 alin. (2) din Codul penal, cât și în baza art. 17 alin. (2) raportat la art. 16 alin.
(1) lit. b) din Codul de procedură penală pentru _____

prevăzută de art. 323 alin. (1) și (2) din Codul penal raportat la art. 17 lit.
b) și art. 18 alin. (1) din Legea nr. 78/2000.

Soluția instanței de fond, de achitare a numitului _____ a rămas definitivă, prin
decizia nr. _____ a _____
pronunțată în dosarul nr. _____

Ulterior achitării definitive a reclamantului, în cadrul unei emisiuni televizate din
s-au difuzat fragmente de interceptări și s-au reluat acuzațiile aduse reclamantului în
dosarul penal soluționat. În interviul integrat respectivei emisiuni, _____ nu a
tratat subiectul achitării lui _____ în contextul în care s-a sugerat ilicitul activității
desfășurate de către acesta, pentru care s-a dispus trimiterea lui în judecată.

Instanța civilă a apreciat că este angajată răspunderea civilă delictuală a pârâtului Statul
Român pentru următoarele aspecte care au condus la încălcarea dreptului reclamantului la
respectarea vieții sale private și anume:

- difuzarea, în mass-media, de fragmente de interceptări din dosarul penal - obligație
pozitivă de a păstra în siguranță informațiile de care dispunea pentru a garanta dreptul
reclamantului la respectarea vieții sale private;



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

- actele organului de urmărire penală ulterioare achitării definitive a reclamantului, constând în afirmațiile efectuate cu ocazia unei emisiuni televizate, prin reluarea acuzațiilor penale aduse reclamantului - obligație pozitivă de rezervă de a nu îndemna publicul să creadă în vinovăția unei persoane după ce aceasta a fost achitată, pentru a garanta dreptul reclamantului la respectarea vieții sale private.

De asemenea, instanța civilă a apreciat că este angajată răspunderea civilă delictuală a pârâtului Statul Român pentru următoarele aspecte care au condus la încălcarea dreptului reclamantului de a fi prezumat nevinovat, și anume:

- actele organului de urmărire penală ulterioare achitării definitive a reclamantului, constând în afirmațiile efectuate cu ocazia unei emisiuni televizate, prin reluarea acuzațiilor penale aduse reclamantului - obligație pozitivă de rezervă de a nu îndemna publicul să creadă în vinovăția unei persoane după ce aceasta a fost achitată, pentru a garanta dreptul reclamantului de a fi prezumat nevinovat;

- comunicatul Direcției Naționale Anticorupție privind trimiterea în judecată coroborat cu difuzarea, în mass-media, de fragmente de interceptări din dosarul penal - obligație pozitivă de rezervă de a păstra o oarecare discreție asupra anchetelor în curs și de a nu îndemna publicul să creadă în vinovăția unei persoane înainte ca aceasta să fie legal stabilită;

- declarația - obligație pozitivă de rezervă de a păstra o oarecare discreție asupra anchetelor în curs și de a nu îndemna publicul să creadă în vinovăția unei persoane înainte ca aceasta să fie legal stabilită.

Prin decizia civilă nr. pronunțată la data de în dosarul nr.

a admis apelul declarat de pârâtul Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice, a schimbat în tot sentința apelată, în sensul că a admis excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului și a respins acțiunea ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Prin decizia civilă nr. pronunțată la data de în dosarul nr.

a admis recursul promovat de recurentul-reclamant împotriva deciziei civile nr. pronunțată de civilă la data de în dosarul nr. a casat în tot decizia recurată și a trimis cauza aceleiași instanțe pentru rejudecarea apelului.

Prin decizia civilă nr. pronunțată la data de în dosarul nr.

a respins ca nefondat apelul declarat de pârâtul Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice împotriva sentinței civile nr. pronunțată de Judecătoria



Prin decizia civilă nr. _____ pronunțată la data de _____ în dosarul nr. _____
, Curtea de Apei _____ a respins recursul promovat de
recurentul-pârât Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice împotriva deciziei civile nr. _____
pronunțată de _____ la data de _____ în dosarul nr. _____

În cuprinsul raportului întocmit de Inspekția Judiciară s-a reținut că încălcarea dreptului numitului _____ de a fi prezumat nevinovat prin declarația _____ excede obiectului verificărilor impuse de art. 269 din Legea nr. 303/2002 care vizează doar ipotezele în care eroarea judiciară a fost cauzată cu prilejul exercitării funcției de către magistrați.

Referitor la încălcarea dreptului numitului _____ la respectarea vieții sale private și de a fi prezumat nevinovat prin difuzarea, în mass-media, de fragmente de interceptări din dosarul penal, a comunicatului Direcției Naționale Anticorupție privind trimiterea în judecată a sus-numitului și prin reluarea acuzațiilor penale de către organul de urmărire penală cu ocazia unei emisiuni televizate, ulterior pronunțării achitării definitive de achitare, Inspekția Judiciară a constatat că sub acest aspect nu s-a reținut niciun caz de eroare judiciară, astfel încât nu se impune efectuarea de verificări.

Secția pentru procurori reține că, față de prevederile art. 268 și 269 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, competența Inspekției Judiciare se limitează exclusiv la a stabili dacă procurorul a exercitat funcția cu rea-credință sau gravă neglijență, cauzând în acest fel o eroare judiciară, dar numai după ce eroarea judiciară a fost constatată anterior, în condițiile legii. Inspekția Judiciară nu verifică existența sau inexistența erorii judiciare care se stabilește în procesul civil prin care statul este obligat la despăgubiri.

În cauza de față, Statul Român, prin Ministerul Finanțelor, a fost obligat la plata către reclamantul _____ a sumei de _____ titlu de daune morale și a sumei de _____ titlu de cheltuieli de judecată, în condițiile art. 1349 alin. (1) și (2) din Codul civil, nefiind constatată existența unei erori judiciare, ci existența faptei civile delictuale, constând în neîndeplinirea de către Statul Român a obligației pozitive de garant al drepturilor fundamentale ale reclamantului.

Stabilirea existenței unei erori judiciare constituie o condiție obligatorie nu doar pentru sesizarea Inspekției Judiciare, ci chiar pentru exercitarea acțiunii în regres, motiv pentru care împrejurarea că în speță nu a fost constatată existența unei erori judiciare exclude posibilitatea exercitării unei acțiuni în regres.

Pe aceste premise, Secția pentru procurori constată că în cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor nu a fost constatată, în condițiile legii, existența unei erori judiciare, motiv

pentru care va aproba raportul Inspecției Judiciare, în sensul că nu se impune efectuarea de verificări de către Inspecția Judiciară.

Pentru motivele prezentate, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. I – Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr. 24-743 din 17 aprilie 2024, în sensul că, neexistând o eroare judiciară constatată în condițiile legii, nu se impune efectuarea de verificări de către Inspecția Judiciară.

Art. II – Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 21 mai 2024


Procuror Emilia ION
Vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii

