



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 573

din 11 aprilie 2024

Prin adresa nr. 319.064/06.10.2023, Ministerul Finanțelor a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii să dispună efectuarea de verificări, pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român.

În cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor, prin sentința civilă nr. pronunțată de Judecătoria _____ în dosarul nr. _____ pârâțul Statul Român prin Ministerul Finanțelor a fost obligat să plătească reclamantului _____ suma de _____ cu titlul de daune morale pentru prejudiciile cauzate reclamantului prin nerespectarea de către instituțiile statului român a dreptului la soluționarea procesului într-un termen rezonabil cu ocazia judecării cauzei penale care a făcut obiectul dosarului de urmărire penală nr. _____

și, respectiv, al dosarului penal înregistrat sub nr. _____ pe rolul Tribunalului _____ respectiv al Curții de Apel _____

Prin decizia civilă nr. _____ Tribunalul _____ a admis apelul declarat de pârâțul Statul Român prin Ministerul Finanțelor și a redus valoarea despăgubirilor morale de la _____, menținând celelalte dispoziții ale sentinței apelate.

Prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 89 din 10.01.2024 s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. _____



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor cu privire la aspectele vizând durata procesului penal reținute în sentința civilă nr. _____ a Judecătoriei _____ astfel cum a fost modificată prin decizia civilă nr. _____ a Tribunalului _____ în dosarul nr. _____

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție pentru judecători a întocmit Raportul nr. 24-119 din 18.03.2024 și, în temeiul art. 46 din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 164/16.11.2023, prin adresa nr. 24-119 din 01.04.2024, l-a comunicat Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru judecători constată că în mod judicios Inspecția Judiciară a reținut că nu s-a confirmat exercitarea funcției cu rea credință sau gravă neglijență de către judecătorii care au instrumentat cauza penală care l-a vizat, printre alții, pe numitul _____ și care a făcut obiectul dosarelor nr. _____

Pentru a concluziona astfel, în cadrul verificărilor efectuate, inspectorii au identificat și analizat motivele care au condus la nerespectarea de către instituțiile judiciare ale Statului Român a dreptului reclamantului la soluționarea într-un termen rezonabil a cauzei penale ce a făcut obiectul dosarelor înregistrate la nivelul instanțelor de judecată, consecutiv trimerii acestuia în judecată.

Astfel, din raportul Direcției de Inspecție pentru judecători rezultă că prin rechizitoriul întocmit de _____ în dosar nr. _____ au fost trimiși în judecată 37 de inculpați, printre care și numitul _____ trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de *luare de mită*, faptă prevăzută de art. 254 alin. (2) din Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. (2) din Cod penal, cu referire la art. 1 lit. a) și c), art. 6 și art. 7 alin. (1) din Legea nr. 78/2000.

Actul de sesizare a fost înregistrat la Tribunalul _____ la data de _____ sub nr. _____ de dosar _____ cauza parcurgând mai multe cicluri procesuale.

Dosarul a fost repartizat aleatoriu unui complet de judecată și a avut ca prim termen de judecată data de _____

De la această dată până la _____ Tribunalul _____ a dispus de două ori, prin sentința penală nr. _____ și sentința penală nr. _____ restituirea cauzei la parchet, în vederea refacerii urmăririi penale.

Ca urmare a căilor de atac declarate de _____

Curtea de Apel _____ a admis recursurile declarate de _____

și, prin decizia penală nr. _____ și decizia penală nr. _____



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

a dispus continuarea judecării cauzei de către aceeași instanță - Tribunalul

Ca urmare a ultimei decizii, dosarul a fost înaintat în data de la Tribunalul
fiind înregistrat sub același număr inițial și repartizat aceluiași complet de
judecată.

Inspekția judiciară a reținut că Tribunalul a stabilit termen de judecată pentru
ziua de dată de la care până la rămânerea în pronunțare, judecata a fost amânată
pentru motive precum: continuarea formelor de protest, măsuri asigurătorii și asigurare de
dovezi, cereri de amânare formulate de apărătorii aleși, lipsa din instanță a avocaților aleși,
neprezentarea la termen a inculpaților, audierea inculpaților și a martorilor, lipsa martorilor,
recitarea martorilor, emiterea mandatelor de aducere a martorilor, efectuarea de comisii
rogatorii, depunerea unor cereri de probațiune de către inculpați prin apărători aleși,
administrarea probelor, audierea convorbirilor telefonice, solicitarea de înscrisuri unor instituții,
pregătirea concluziilor pe fond, depunerea de concluzii scrise.

Prin sentința penală nr. Tribunalul a dispus condamnarea
tuturor inculpaților trimiși în judecată.

Numitul a fost condamnat la o pedeapsă de 2 ani închisoare a cărei
executare a fost suspendată condiționat, precum și la interzicerea dreptului de a exercita profesia
în executarea căreia a săvârșit fapta, pe o perioadă de 3 ani.

Apelu și al inculpaților, inclusiv
al numitului s-a înregistrat la Curtea de Apel la data de în
dosarul nr. , fiind repartizat aleatoriu unui complet de judecată.

Inspekția judiciară a reținut că judecătorii au instrumentat cauza până la data de
acordând termene pentru pregătirea apărării, pentru lipsă apărare, în vederea
pronunțării asupra cererilor și excepțiilor invocate, pentru administrare probe, audiere inculpați
și audiere martori, pentru efectuarea unei comisii rogatorii și solicitare relații de la instituții.

S-a mai constatat că în urma Hotărârii nr. a Colegiului de conducere a Curții de Apel
începând cu dosarul nr. a fost preluat și instrumentat de
către un nou complet de judecată, care, până la rămânerea în pronunțare, a amânat cauza la
solicitarea formulată de apărătorii aleși ai inculpaților și în vederea administrării de probe. În plus,
pronunțarea deciziei a fost amânată de 4 ori.

Prin decizia penală nr. Curtea de Apel a admis apelurile
împotriva sentinței penale nr. a Tribunalului declarate de
și de către inculpați, între care și



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 3 din 7



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

a desființat în totalitate sentința atacată și a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță.

S-a reținut în considerentele acestei decizii încălcarea dispozițiilor privind dreptul la apărare al inculpaților în cursul judecării procesului penal și s-a apreciat că depășirea duratei rezonabile a procesului penal nu poate constitui, în sine, nici temei pentru încălcarea principiului legalității procesului penal, nici temei pentru nesocotirea altor garanții esențiale ce țin de echitatea procedurilor, precum cele referitoare la dreptul la apărare.

S-a stabilit în aceleași considerente ca instanța de fond să procedeze la refacerea cu celeritate a cercetării judecătorești.

Dosarul a fost înaintat la Tribunalul _____ în data de _____ fiind înregistrat la sub nr. _____, și repartizat aleatoriu unui complet de judecată.

În acest nou ciclu procesual, inspectorii au constatat că s-au acordat termene pentru pregătirea apărării, pentru accesarea bazei de date DEPBAD, pentru lipsă procedură cu trei dintre inculpați, pentru pronunțarea cu privire la cererile și excepțiile formulate în vederea stabilirii cadrului procesual al cauzei, pentru depunerea în scris a solicitărilor, cererilor și excepțiilor, pentru pronunțarea cu privire la excepțiile formulate și cererile de probațiune, în vederea audierii inculpaților, față de lipsa dosarului de fond, pentru emiterea de mandate de aducere, în vederea audierii de martori, pentru soluționarea unei cereri de recuzare și prezentarea concluziilor pe fond. În plus, pronunțarea hotărârii judecătorești a fost amânată de 5 ori.

Prin sentința penală nr. _____ pronunțată de Tribunalul _____ în ceea ce îl privește pe numitul Ștefănuți Petru, în baza art. 396 alin. (1), (5) raportat la art. 16 alin. (1) lit. c) din Cod procedura penală, s-a dispus achitarea acestuia sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită.

Ca urmare a apelului declarat împotriva sentinței penale nr. _____ de către _____ și o parte dintre inculpați, cauza s-a înregistrat la Curtea de Apel _____ în data de _____ sub nr. _____ fiind repartizată aleatoriu unui complet de judecată, ce a stabilit ca prim termen de judecată data de _____

Prin rezoluția din data de _____ în vederea respectării principiului continuității completului de judecată, termenul de judecată s-a preschimbato. În continuare, s-au acordat termene pentru lipsă de procedură, imposibilitate prezentare, administrare probațiune încuviințată, audiere inculpați, pronunțarea cu privire la cererile și excepțiile formulate, emiterea și revenirea cu adrese la diferite instituții, prezentarea avocatului desemnat din oficiu. În plus, pronunțarea hotărârii judecătorești a fost amânată de 4 ori.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Prin decizia penală nr. _____ pronunțată de Curții de Apel _____ dosarul a
fost soluționat definitiv.

Astfel, față de cele ce preced, Inspecția Judiciară a conchis că nu au fost identificate situații privind exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorii care au participat, pe toată durata procesului penal desfășurată în fața instanțelor judecătorești, la soluționarea cauzei penale care l-a vizat pe numitul Stefănuți Petru.

Din verificări a reieșit că procedurile judiciare în fața instanțelor de judecată în cauza penală în care numitul _____ a avut calitatea de inculpat au durat aproximativ 13 ani și 6 luni, aceasta fiind înregistrată pe rolul Tribunalului _____ la data de _____ și soluționată în mod definitiv prin decizia penală nr. _____ a Curții de Ape _____ după parcurgerea a două cicluri procesuale.

De asemenea, a mai rezultat că din întreaga perioadă aferentă soluționării definitive a cauzei, mai mult de jumătate, respectiv 8 ani și 7 luni, a durat judecata cauzei în primă instanță la Tribunalul _____ în fața completului care a pronunțat sentința penală nr. _____ într-un prim ciclu procesual, dosarul fiind înaintat în calea de atac la Curtea de Apel _____ la data de _____ evident după ce sentința a fost și redactată, această din urmă instanță soluționându-l în mai puțin de 1 an și 6 luni.

De altfel referitor la acest aspect, inclusiv instanța de control judiciar a constatat, încă de la momentul pronunțării deciziei penale nr. _____ a Curții de Apel _____, că se pune în discuție nerezonabilitatea duratei procedurilor judiciare în fața Tribunalului _____

În atare situație, în cauză s-a deschis calea unui nou ciclu procesual fond-apel, finalizat în aproximativ 3 ani și 6 luni, prin sentința penală nr. _____ a Tribunalului _____ și decizia penală nr. _____ pronunțată de Curtea de Ape _____

Astfel, din raportul Direcției de Inspecție pentru judecători, rezultă că judecătorul de caz din dosarul nr. _____ al Tribunalului _____ deși ocupa și funcția de președinte secție penală și se confrunta cu un volum semnificativ de activitate, pe lângă completele penale intrând și în compunerea unor complete de recurs în materie comercială și de contencios administrativ și fiscal, a acordat termene relativ scurte, la o lună sau chiar două săptămâni. În plus, cercetarea judecătorească a fost îngreunată de complexitatea procedurii, ce a implicat citarea inculpaților și a sute de martori cu domiciliu stabilite în diferite orașe ale țării sau chiar în străinătate, audierea acestora, efectuarea de comisii rogatorii, formularea de cereri pentru lipsă de apărare, substituie apărători, termene pentru pronunțarea asupra unor excepții ori pentru administrarea de probatorii. De asemenea, s-a reținut conduita procesuală a părților și a apărătorilor, cenzurată de instanță, dar aflată totuși la limita drepturilor procesuale, în sensul că s-au formulat cereri de amânare pentru lipsa de apărare de către apărătorii inculpaților aproape la fiecare termen.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Într-un asemenea context, inspectorii au concluzionat că judecătorul fondului din primul ciclu procesual pe care l-a parcurs dosarul nr. _____ s-a aflat în situația în care, pe de o parte, era ținut de soluționarea cauzei într-un termen rezonabil, raportat evident la complexitatea și specificul dosarului, iar pe de altă parte de asigurarea dreptului la apărare al inculpaților. Astfel, faptul că au existat situații de genul celor care au condus la desființarea hotărârii sale nu a fost considerat că îi poate fi reținut ca imputabil, în sensul celor avute în vedere de art. 272 din Legea nr. 303/2022.

Referitor la soluționarea în apel, în primul ciclu procesual, a aceleiași cauze, Inspekția Judiciară a constatat că aceasta s-a realizat în termen de 1 an și 6 luni, iar în cel de-al doilea ciclu procesual, după desființarea sentinței penale nr. _____, judecata în fond a durat 1 an și 11 luni, iar în apel 1 an și 3 luni, perioade pe care le-a apreciat ca rezonabile în raport cu complexitatea dosarului, determinată atât în raport de numărul părților, cât și de specificul infracțiunilor și natura probatoriului administrat, nefiind constatate sincope în derularea judecății, termenele fiind acordate la intervale regulate de o lună sau chiar 2 săptămâni, judecătorii care au instrumentat cauza în aceste faze procesuale fiind preocupați de respectarea principiului soluționării cu celeritate a cauzei.

Pe aceste premise, Secția pentru judecători constată că în cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecători, motiv pentru care va aproba Raportul Inspekției Judiciare în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Având în vedere aceste considerente, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. I –Aprobă Raportul Inspekției Judiciare – Direcția de inspekție pentru judecători nr. 24-119 din 18.03.2024 în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Caia Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. II – Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 11 aprilie 2024

Judecător Denisa ANGELICA STĂNIȘOR
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011