



Pagina 1 din 4



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 318 din 13.02.2024 s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor cu privire la aspectele vizând durata procesului penal reținute în sentința civilă nr. _____ din _____ pronunțată de Judecătoria _____ în dosarul nr. _____ definitivă prin decizia civilă nr. _____ din _____ a Tribunalului _____

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție pentru judecători a întocmit Raportul nr. 24-337 din 11.04.2024 și, în temeiul art. 46 din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 164/16.11.2023, prin adresa nr. 24-337 din 11.04.2024, l-a comunicat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru judecători constată că în mod judicios Inspecția Judiciară a reținut că nu s-a confirmat exercitarea funcției cu rea credință sau gravă neglijență de către judecătorii care au avut spre soluționare cauza penală care l-a vizat pe numitul _____

Pentru a concluziona astfel, în cadrul verificărilor efectuate, inspectorii au identificat și analizat motivele care au condus la nerespectarea de către instituțiile judiciare ale Statului Român a dreptului reclamantului la soluționarea într-un termen rezonabil a cauzei penale ce a făcut obiectul dosarului de urmărire penală nr. _____ al _____

înregistrat la nivelul instanțelor de judecată, consecutiv trimiterii acestuia în judecată, sub nr. _____, respectiv _____

Astfel, din raportul Direcției de Inspecție pentru judecători, reiese că procedurile judiciare în fața instanțelor de judecată, în cauza penală în care numitul _____ a avut calitatea de inculpat, au durat aproximativ 7 ani, cauza fiind înregistrată pe rolul Tribunalului _____ la data _____ și soluționată în mod definitiv prin decizia civilă nr. _____

a _____ Dosarul nr. _____ s-a aflat pe rolul Tribunalului _____ aproximativ 9 luni, după care a fost strămutat pe rolul Tribunalului _____, unde s-a înregistrat sub nr. _____ și a fost soluționat în aproximativ 4 ani și 8 luni. În cauză s-au formulat cereri de îndreptare erori materiale constatate în cuprinsul rechizitoriului și s-au invocat excepții de neconstituționalitate a diferitelor articole din Codul de procedură penală, cu privire la care instanța judecătorească a dispus sesizarea instanței de contencios constituțional, pe al cărei rol dosarul a stat aproape 5 luni.

Tribunalul Prahova a administrat un probatoriu deosebit de vast raportat la complexitatea dosarului; în general, a acordat termene lunar; a luat măsuri procedurale față de cei vinovați de



tergiversarea judecății; la solicitarea avocaților, a fixat judecarea cauzei după ora 12.00; din cauza discuțiilor ample s-a aflat în imposibilitatea audierii mai multor inculpați sau martori la același termen de judecată.

La Curtea de Apel procedura judiciară parcursă în apel a durat 7 luni, au fost respectate normele procesuale incidente și termenul rezonabil. Judecarea cauzei a fost amânată succesiv pentru motive de ordin medical, dar și pentru imposibilitatea de prezentare a inculpaților sau apărătorilor acestora, fiind acordate 5 termene de judecată.

Pe rolul în recurs, dosarul nr. a fost instrumentat timp de 8 luni și 11 zile, durată care a inclus și vacanța judecătorească de 2 luni. Decizia pronunțată a fost redactată în aproximativ 2 luni.

Astfel, față de cele ce preced, Inspekția Judiciară a conchis că nu au fost identificate situații privind exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorii care au avut spre soluționare cauza penală ce l-a vizat pe numitul și a făcut obiect al dosarelor nr. respectiv

Acordarea termenelor de judecată nu a putut fi considerată ca reprezentând o intenție de tergiversare a soluționării cauzei, magistrații motivând de fiecare dată atât măsura luată, cât și actul ce urmează a fi îndeplinit în perioada stabilită.

În acest sens, s-a arătat că tergiversarea judecății intervine numai în situația în care durata termenelor de judecată apare ca fiind vădit disproporționată prin raportare la obiectul cauzei, iar motivația care stă la baza acordării lor este străină de cauză, fapt ce nu s-a putut reține în speță.

Pe aceste premise, Secția pentru judecatori constată că în cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecatori, motiv pentru care va aproba Raportul Inspekției Judiciare în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Având în vedere aceste considerente, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. I –Aprobă Raportul Inspekției Judiciare – Direcția de inspekție pentru judecatori nr.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

24-337 din 09.04.2024 în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. II – Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 24 aprilie 2024

Judecător Denisa Angelica STĂNIȘOR
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011