

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 430****din 12 martie 2024**

La data de 12.03.2024, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a luat în discuție din oficiu, analiza impactului opiniilor exprimate în spațiul public de către primarul Sectorului 1 București și preluate în mass media, din perspectiva unei eventuale afectări a independenței judecătorilor.

În baza dispozițiilor art. 31 alin. 1 teza I din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, *„Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza, din oficiu, pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea.”*

Analizând conținutul opiniilor exprimate public, care a justificat sesizarea din oficiu a Secției pentru judecători, prin raportare la art. 61 alin. (4) raportat la art. 39 alin. (2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 122 din 06 iulie 2023 a Plenului, se constată că nu este necesară și sesizarea Inspecției Judiciare, întrucât nu se impun verificări suplimentare, situația rezultând în integralitate din textul scris pe pagina de Facebook a primarului Sectorului 1 București.

Analizând respectivele afirmații, Secția pentru judecători reține următoarea situație de fapt:

La data de 11.03.2024, pe pagina oficială de Facebook, doamna primar a Sectorului 1 București, Clotilde Armand, a publicat susținerile exprimate în legătură cu soluția pronunțată de Curtea de Apel B Secția în dosarul civil nr. în care aceasta este parte reclamantă în contradictoriu cu obiectul litigiului



În contextul pronunțării unei soluții defavorabile doamnei Clotilde Armand, reacția acesteia a fost exprimată în termeni virulenți pe pagina sa de Facebook, făcând mai multe afirmații cu privire la modalitatea în care Curtea de Apel _____ a stabilit compunerea completului de judecată care a soluționat cauza și maniera în care judecătorul cauzei a adoptat soluția pronunțată.

Printre susținerile doamnei primar care se regăsesc pe pagina sa de Facebook, în legătură cu chestiunea menționată anterior, se impun a fi redată următoarele:

„ALERTĂ DE ABUZ AL SISTEMULUI SAVONEA

Astăzi s-a întâmplat ceva miraculos în instanțele conduse de marionetele PNL-PSD.

- *Tocmai ce a fost schimbat judecătorul în dosarul prin care solicit anularea raportului ANI și cer sesizarea Curții Constituționale cu o excepție de neconstituționalitate. Schimbarea judecătorei a fost făcută fără niciun fel de motivare, fără niciun argument. Brusc, o nouă judecătore a preluat cazul și a respins cererea de a se pronunța pe sesizarea CCR și de a suspenda cauza până la soluționarea acesteia.*
- *Interesant este că până acum, fosta judecătore a admis toate cererile noastre și a administrat obiectiv toate probele. Pare că n-a fost bine pentru Justiția epocii PNL PSD. A venit această nouă judecătore promovată în luna decembrie 2023 și a hotărât să se pronunțe astăzi.*
- *Colegiul de conducere al Curții de Apel București a schimbat completurile de judecată. Magistrații care judecă dosare importante au fost schimbați, prin decizii arbitrar date de acest Colegiu, iar procesele au fost preluate de magistrați care fac parte din mișcarea anti-reformistă din Justiție. Este o secretomanie totală cu privire la aceste decizii date de Colegiul de conducere al CAB, acestea nu sunt publice și nici măcar judecătorii de la CAB nu au acces la ele.*
- *Este celebru cazul judecătorilor de la Secția Penală a Curții de Apel București care au soluționat dosarul fostului lider PSD, Liviu Dragnea și care au fost schimbați peste noapte. Magistrații au contestat decizia prin care au fost scoși din proces și au reușit să suspende decizia administrativă dată de Colegiul de conducere al CAB. Sistemul a reacționat imediat, unul dintre judecători este cercetat acum de Inspekția Judiciară.*
- *Așa arată Justiția în epoca Ciolacu-Ciucă- dosarele cu miză sunt repartizate unor magistrați agreeți, procurorii și judecătorii incomozi sunt hărțuiți de Inspekția*



Judiciară și excluși din magistratură de CSM. Am cerut motivarea secretă a acestei mutări ținute la secret și solicit recuzarea.

- *Am solicitat recuzarea și publicarea deciziei de schimbare peste noapte a judecătorului.*
- *Acum veți pricepe cum asemenea dosar penibil este pornit de la fostul primar PSD-folosind ANI condusă de fratele unui secretar de stat PSD - și a ajuns să fie soluționat tot de PSD.”*

Într-o altă postare, s-a mai adăugat:

„Update: Nicio surpriză în minuta instanței-noul judecător-numit „noaptea ca hoții” fără nicio motivare sau argument juridic, și-a îndeplinit misiunea pentru care a fost promovat la Curtea de Apel. A repins contestația mea împotriva raportului ANI. Voi contesta această decizie și voi face plângere către Inspekția Judiciară pentru gravele abateri juridice pe care judecătoria le-a făcut. Înțeleg că este campanie electorală dar nici noi nu suntem în Rusia lui Putin. Mergem înainte.# NiciunPasÎnapoi”

Se remarcă în special conținutul afirmațiilor agresive și tendențioase care surprind aprecierile doamnei primar legate de validitatea hotărârii Colegiului de conducere al Curții de Apel decizia administrativă fiind criticată pentru aspecte ce țin de legalitate, inducând ideea unei hotărâri adoptate peste noapte și în afara cadrului legal, cu scopul evident al pronunțării unei soluții defavorabile, prin numirea unui judecător agreat de conducere, insinuându-se faptul că puterea politică a influențat activitatea instanței de judecată.

Astfel, aceasta lasă să se înțeleagă că numirea judecătorului ar fi fost cumva impusă prin intervenția anumitor oameni politici angrenați în campania electorală, cu ajutorul colegiului de conducere al instanței.

Toate aceste afirmații postate pe pagina de Facebook au fost preluate, în aceeași manieră, de site-uri de știri cu notorietate, de mare tiraj, accesate de mii de utilizatori.

În acest sens, conform inventarului realizat de Agerpres Monitorizare Presă, Secția constată că în perioada 11.03.2024-12.03.2024, siteuri de știri precum News.ro, DC News, dar și publicații on line precum Comisarul.ro, Cotidianul, Adevărul, AK 24, Ziare.com, G4Media, Libertatea, Național, Lumea Justiției, Puterea, Știri pe Surse, Main News au publicat articole de presă care redau afirmațiile doamnei primar Clotilde Armand, fie in extenso, prin preluare

completă, fie rezumativ, prin extragerea unor pasaje semnificative referitoare la pretinsa subordonare politică a judecătorilor.

Toate articolele sus menționate preiau afirmații ale doamnei primar Clotilde Armand de pe pagina de Facebook, purtând titluri de puternic impact asupra opiniei publice.

Spre exemplificare, se remarcă titlul din articolul publicat de News.ro, *„Armand acuză că a fost schimbat judecătorul care analiza cererea privind anularea raportului ANI/Primarul Sectorului 1: „Am cerut recuzarea și publicarea deciziei de schimbare peste noapte a judecătorului „*

În același sens, sunt și titlurile articolelor publicate în Cotidianul.ro, *„Clotilde Armand a pierdut procesul: Judecător numit noaptea ca hoții”, AK-24 „Clotilde Armand versus ANI, judecătoria a decis în favoarea ANI. Reacție dură a primarului: Numită noaptea ca hoții”, Ziare.com „Clotilde Armand, după ce a pierdut procesul de incompatibilitate: Noul judecător, numit noaptea ca hoții, i-a îndeplinit misiunea”, G4Media „Clotilde Armand: Judecătoria din dosarul prin care solicit anularea raportului ANI tocmai a fost schimbată fără niciun fel de motivare, după ce a a dmis toate cererile noastre. Așa arată Justiția în epoca Ciolacu-Ciucă”.*

Conținutul afirmațiilor exprimate pe pagina de Facebook și preluate ulterior de publicațiile on line, sugerează că doamna Clotilde Armand ar fi victima unei persecuții politice rezultate din planul de a-i fi blocată candidatura la alegerile locale la Primăria Sectorului 1 București, de către coaliția de guvernământ PSD-PNL prin intermediul justiției. În această cheie, este prezentată decizia administrativă a Curții de Apel de stabilire a componenței completului de judecată investit cu soluționarea cauzei în care doamna Clotilde Armand este reclamantă, inducându-se ideea că, la comandă politică, colegiul de conducere al instanței a numit un alt judecător în conducerea completului de judecată, recent promovat, care ar fi avut misiunea clară de a pronunța o hotărâre defavorabilă acesteia, știut fiind că astfel îi va fi blocată candidatura la alegerile locale.

În justificarea afirmațiilor sale, doamna primar recurge la crearea unor similarități cu alte dosare în care au fost implicați alți oameni politici, sugerând că astfel de dosare „cu miză” se repartizează anumitor judecători care pot răspunde unor comenzi, inducând ideea unei conivențe a acestora cu conducerea instanței de judecată și clasa politică. Sugestive din această perspectivă, sunt următoarele afirmații: *„Colegiul de conducere al Curții de Apel București a schimbat completurile de judecată. Magistratii care judecă dosare importante au fost schimbați, prin decizii arbitrare date de acest Colegiu, iar procesele au fost preluate de magistrați care fac parte din mișcarea anti-reformistă din Justiție. Este o secretomanie totală cu privire la aceste decizii date de Colegiul de conducere al CAB, acestea nu sunt publice și nici măcar judecătorii de la CAB nu au acces la ele. Este celebru cazul judecătorilor de la Secția Penală a Curții de Apel*



București care au soluționat dosarul fostului lider PSD, Liviu Dragnea și care au fost schimbate peste noapte. Magistratii au contestat decizia prin care au fost scoși din proces și au reușit să suspende decizia administrativă dată de Colegiul de conducere al CAB. Sistemul a reacționat imediat, unul dintre judecători este cercetat acum de Inspekția Judiciară.”

Se observă că unele dintre articolele publicate au atașate și fotografii care redau sigla Curții de Apel București, pe de o parte, dar și imaginea doamnei primar, pe de altă parte, sugerând impresia unei bătălii deschise între protagoniștii subiectului de presă, în prag de debut al campaniei electorale.

Se remarcă, de asemenea, și faptul că titlurile alese pentru a ilustra articolele de presă conțin, în marea lor majoritate, afirmația doamnei primar referitoare la „judecător numit noaptea ca hoții”, cu puternic potențial în crearea unei anumite impresii sau opinii în rândul cititorilor, de natură să influențeze modul în care știrea este percepută și să conducă la distorsionarea realității sau la crearea unei perspective dezechilibrate. Aluzia referitoare la sloganul „noaptea ca hoții” intrat în mentalul colectiv ca descriere a conduitei netransparente a puterii executive cu ocazia adoptării proiectului de modificare a Codului Penal în anul 2017 potențează conținutul mesajului postat și induce ideea unui comportament ocult și în afara legii al colegiului de conducere al Curții de Apel București, în încercarea de a-l asocia acțiunilor clasei politice din anul 2017 care au generat, de altfel, și cele mai mari proteste anticorupție din ultimul deceniu.

Reținând toate aceste considerații referitoare la cadrul factual, Secția pentru judecători urmează a evalua în ce măsură afirmațiile doamnei primar al Sectorului 1 al Municipiului București, postate pe pagina sa de Facebook și preluate ca atare de publicații on line, sunt de natură să afecteze independența judecătorilor.

Din această perspectivă, se impun mai întâi câteva considerații asupra conținutului noțiunii de independență, asupra modului în care aceasta este reglementată de normele interne și internaționale, pentru ca, prin coroborarea și raportarea lor la situația de fapt expusă, să se stabilească dacă această valoare a fost afectată.

Principiul independenței magistraților este consfințit de art. 124 alin. (2) și (3) din Constituție, art. 2 alin. (3) și (4) și art. 3 alin. (2) și (3) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și de art. 3 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 328/2005 a Plenumului Consiliului Superior al Magistraturii.

Astfel cum a fost analizată, prin raportare la factorii de presiune ce o pot influența, independența a fost definită ca fiind capacitatea magistratului de a decide măsuri, conform legii, fără nici o intervenție (influență) externă, capacitatea de a conștientiza factorii externi ce



influențează sau creează aparența unei influențe, precum și capacitatea de a respinge factorii de natură externă ce influențează sau creează aparența unei influențe.

Independența judecătorilor este o condiție obligatorie pentru existența statului de drept și garanția fundamentală a unui proces echitabil. Această independență nu este însă o prerogativă sau un privilegiu, în propriul interes al judecătorilor, ci în interesul statului de drept și al celor care caută și doresc înfăptuirea justiției.

Independența individuală a judecătorilor este garantată de independența sistemului judiciar în ansamblul său. În acest sens, independența judecătorilor este un aspect fundamental al statului de drept. Judecătorii trebuie să beneficieze de libertate neîngrădită de a soluționa în mod imparțial cauzele, în conformitate cu legea și cu propria apreciere a faptelor; ei trebuie să aibă puteri suficiente și să fie în măsură să le exercite pentru a-și îndeplini sarcinile lor, pentru a menține autoritatea lor și prestigiul instanței și să poată acționa fără nici un fel de restricții, influențe nepotrivite, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, fie chiar autorități judiciare.

Independența judecătorilor trebuie să constituie o garanție a libertății, a respectării drepturilor omului și a egalității tuturor cetățenilor în fața legii.

Tocmai din această perspectivă și a rolului de garant al independenței justiției, conferit de lege Consiliului Superior al Magistraturii, această instituție este chemată, în exercitarea atribuțiilor prevăzute de art. 31 din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, să apere judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența.

Revenind la situația concretă, Secția pentru judecători apreciază că se impune a avea în vedere și jurisprudența relevantă în materie a Curții Europene a Drepturilor Omului, în cauza *Stângu și Scutelnicu c. României*, reținându-se că *"Funcționarii și mai ales magistrații, pe temeiul obligației lor de a fi rezervați, trebuie, pentru a-și îndeplini funcțiile lor, să beneficieze de încrederea publicului fără a fi pe nedrept deranjați. De aceea este posibil să fie necesară protejarea lor contra atacurilor ofensatoare atunci când sunt în funcție"* - *Janowski c. Poloniei* (GC) nr. 25716/94 § 33 CEDH 1999-1.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a exprimat cu valoare de principiu faptul că întotdeauna ia în considerare rolul special al sistemului judiciar în societate.

*"În calitate de garanți ai justiției, acțiunile judecătorilor și procurorilor au nevoie de încrederea cetățenilor. Din această perspectivă, ar putea fi necesară protejarea lor de atacuri distructive lipsite de fundament serios, mai ales că obligația de rezervă interzice judecătorilor vizați să reacționeze (cauza *Rizos și Daskas c. Greciei*, nr. 65545/01, Hotărârea din 27 mai 2004, par. 43)".*



Pe de altă parte, se impune a fi subliniat că analiza Secției pentru judecători va avea în vedere și dreptul la liberă exprimare, ca valoare fundamentală într-o societate democratică.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, *"libertatea de exprimare a gândurilor, opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile", însă "libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine".*

Art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului reglementează libertatea de exprimare, prevăzând că *"orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare", că "acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere", dar și limitările exercitării acestui drept printre care și "formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești".*

Referindu-se la libertatea de exprimare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în afacerea „Braford contra Danemarcei”, a decis că *"interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora".*

De asemenea, în cauza Stângu și Scutelnicu contra României, s-a reținut de către Curte că *"limitele criticii admisibile sunt ca și pentru oamenii politici, mult mai largi în cazul funcționarilor care exercită funcții oficiale. În același timp nu se poate spune că funcționarii se expun cu bună știință unui control atent al faptelor și gesturilor lor, exact ca și în cazul oamenilor politici și doresc atunci să fie tratați pe picior de egalitate cu aceștia din urmă când se pune problema criticării comportamentului lor. În plus, funcționarii, și mai ales magistrații, pe temeiul obligației lor de a fi rezervați, trebuie, pentru a-și îndeplini funcțiile lor, să beneficieze de încrederea publicului, fără a fi pe nedrept deranjați. De aceea este posibil să fie necesară protejarea lor contra atacurilor ofensatoare atunci când sunt în funcție."*

Curtea a recunoscut că pot exista cazuri când este necesar ca puterea judiciară să fie protejată împotriva atacurilor distrugătoare, lipsite de fond serios, cu atât mai mult cu cât obligația de rezervă le interzice magistraților să reacționeze.

Judecătorii și procurorii, în vederea îndeplinirii corespunzătoare a atribuțiilor, au nevoie de încrederea opiniei publice, iar această încredere ar putea fi afectată de afirmațiile care pun la îndoială independența și imparțialitatea lor.

Așadar, în lumina acestor principii de interpretare, Secția pentru judecători apreciază că maniera în care doamna primar Clotilde Armand insinuează, în cuprinsul afirmațiilor postate în



data de 11.03.2024, pe pagina oficială de Facebook, influențe pretins a fi fost exercitate de clasa politică asupra activității unei instanțe de judecată deosebit de importante în ierarhia instanțelor judecătorești, din perspectiva competenței materiale și teritoriale, în speță Curtea de Apel București, prin inducerea ideli că în cadrul acestei instanțe, judecătorii de caz sunt aleși în funcție de calitatea persoanelor din dosar, că soluțiile sunt pronunțate conform indicațiilor primite, fără legătură cu probatoriul administrat, toate fiind posibile cu complicitatea colegiului de conducere al instanței, ale cărei hotărâri sunt adoptate arbitrar și în funcție de interesele clasei politice, sugerând implicarea acestei autorități judecătorești în campania electorală cu scopul de a împiedica obținerea unui nou mandat de primar, fără a prezenta vreo minimă dovadă în acest sens, reprezintă cu certitudine o depășire gravă a libertății de exprimare, fiind afectată în mod consistent independența judecătorilor.

Deși se admite preocuparea legitimă a liderilor politici în dezbateră publică asupra unui subiect de maximă importanță referitor la funcționarea justiției, totuși Secția nu poate ignora caracterul virulent al remarcilor postate, lipsite de orice suport probator, cu conotații grave, menite să afecteze autoritatea de care magistrații ar trebui să se bucure în exercitarea funcției.

Afirmațiile doamnei primar Clotilde Armand, prin faptul că nu prezintă niciun fel de dovezi în susținere, că asociază o hotărâre judecătorească defavorabilă cu o acțiune de campanie electorală, că arată o pretinsă subordonare politică a judecătorilor Curții de Apel București, că acuză conducerea instanței de judecată că răspunde unor comenzi politice atunci când repartizează dosarele aflate pe rol, conturează în mod evident intenția de discreditare a activității judecătorilor, generând o puternică imagine negativă asupra sistemului de justiție din România și influențând opinia publică în acest sens, lăsând impresia că soluția pronunțată în propriul dosar este strâns legată de campania electorală și candidatura sa, încercând astfel să situeze hotărârea defavorabilă sub umbrela clasei politice și subordonării politice a justiției. Statuând aproape axiomatic că decizia instanței de judecată nu are legătură cu adevărul juridic, că reprezintă doar o simplă manevră politică menită să o scoată din cursa electorală, inducând ideea că instanța de judecată este un actor în lupta politică, acționând riguros în această direcție prin pronunțarea unei soluții potrivnice, afirmațiile doamnei primar nu fac altceva decât să slăbească încrederea cetățenilor în sistemul judiciar și, implicit, să afecteze independența judecătorilor.

În acest context, apare ca imperativă abordarea într-o manieră echilibrată și responsabilă a discursului public, tocmai pentru a asigura garantarea independenței judecătorilor, în vederea creșterii și consolidării încrederii societății în actul de justiție.

Într-un stat de drept, o persoană nu are dreptul de a-și extrapola în spațiul public propriile nemulțumiri referitoare la o hotărâre judecătorească, cu atât mai mult cu cât



afirmațiile aparțin unei persoane investite cu autoritate publică. În măsura în care se procedează astfel, persoana care face aceste afirmații excede limitele unei discuții libere privind funcționarea sistemului de justiție și afectează indubitabil prestigiului justiției și independența judecătorilor.

Or, prin afirmațiile sale, doamna primar pune sub semnul îndoielii hotărârea judecătorească pronunțată, dar și activitatea judecătorilor, decredibilizând actul de justiție și corpul profesional al magistraților. Se conturează în mod întemeiat intenția de a influența opinia publică cu privire la legalitatea actului jurisdicțional, cu scopul de a muta atenția publică de la obiectul dosarului instrumentat, prin folosirea unui subiect mult întrebuițat în toate campaniile electorale, cel al independenței justiției.

În analiza sa, Secția remarcă un alt aspect important, anume că dosarul obiect al postărilor în discuție este în curs de soluționare. Din această perspectivă, se conturează o nouă valență a afirmațiilor postate pe Facebook, care prin criticile publice cu privire la decizia colegiului de conducere, la judecătorul de caz și la soluția pronunțată creează forme de presiune asupra actului de justiție și magistraților în cauză.

Secția reamintește că, în orice dosar aflat pe rolul unei instanțe judecătorești, soluția aparține și trebuie să aparțină întotdeauna și exclusiv instanței de judecată, fără ingerințe de orice natură. Publicitatea negativă făcută hotărârii judecătorești pronunțate într-un dosar pendinte reprezintă o ingerință în activitatea de judecată, nepermisă niciunui cetățean, iar o acuzație publică, lansată la adresa unui judecător care a pronunțat o soluție care poate nemulțumi una din părțile din dosar, generează o diminuare a încrederii cetățenilor în independența judecătorilor.

De asemenea, se impune a fi evidențiat și faptul că legalitatea și temeinicia unei hotărâri judecătorești pot fi verificate numai de către instanța ierarhic superioară, în cadrul controlului judecătoresc, declanșat ca urmare a exercitării căilor de atac prevăzute de lege și nicidecum prin intermediul unor postări pe pagina de Facebook.

În ceea ce privește poziția doamnei primar Clotilde Armand, Secția constată că lipsește tocmai acea rezervă de care o persoană investită cu autoritate publică trebuie să dea dovadă în discursul public, prin respectarea prestigiului justiției și independenței magistraților.

Reținând aceste aspecte, Secția subliniază că ceea ce se așteaptă în mod rezonabil de la un om politic, dar și reprezentant al autorității publice executive, este să recunoască și să respecte rolul instanțelor de control judiciar, să se abțină de la orice comentarii cu privire la procesele în curs de judecată și de la exercitarea oricărei forme de presiune asupra magistraților, respectând implicit, în această manieră, independența acestora.

Mai mult, Secția nu poate ignora opiniile anterior exprimate în calitate de om politic, de către doamna Clotilde Armand care a pledat în mod constant pentru apărarea independenței justiției și întărirea statului de drept, prin abținerea de la orice comentarii din partea oamenilor politici și evitarea oricăror forme de influență asupra sistemului judecătoresc.

Or, privite în această cheie, afirmațiile postate în data de 11.03.2024 pe pagina de Facebook contrazic în mod inexplicabil toate pozițiile sale anterioare cu privire la sistemul judiciar și necesitatea respectării independenței magistraților, prin susținerea utilizării unor presiuni politice, ca practică generalizată de instrumentare a dosarelor în care sunt implicați oameni politici, nesusținute de elemente factuale, inoculând ideea unui sistem represiv de plano la nivelul instanțelor judecătorești și a unui sistem judiciar aservit politic.

O astfel de abordare este de natură să creeze un puternic impact asupra opiniei publice și să diminueze nivelul de încredere al cetățenilor în sistemul judiciar, acreditând ideea că activitatea instanței de judecată se desfășoară după alte criterii decât cele legale iar deciziile se adoptă în mod ocult, netransparent și părtinitor, cu scopul de a fi folosite ca instrument în campania electorală.

Odată adus în atenția opiniei publice prin postarea pe o rețea de socializare, preluat apoi de publicații on line, mesajul transmis, dincolo de faptul că este în dezacord cu toate reglementările normative anterior menționate, este în măsură să pună la îndoială funcționarea în condiții optime și legale a întregii puteri judecătorești, în contextul în care vizează probleme de administrare a actului de justiție referitoare la repartizarea dosarelor, stabilirea componenței completurilor de judecată și instrumentarea dosarelor repartizate.

Secția reiterează că siteuri de știri precum News.ro, DC News, dar și publicații on line precum Comisarul.ro, Cotidianul, Adevărul, AK 24, Ziare.com, G4Media, Libertatea, Național, Lumea Justiției, Puterea, Știri pe Surse, Main News au publicat articole de presă care redau afirmațiile doamnei primar Clotilde Armand, fie în extenso, prin preluare completă, fie rezumativ, prin extragerea unor pasaje semnificative referitoare la pretinsa subordonare politică a judecătorilor, toate cu puternic impact asupra opiniei publice.

Spre exemplificare, se remarcă titlul din articolul publicat de News.ro, „*Armand acuză că a fost schimbat judecătorul care analiza cererea privind anularea raportului ANI/Primarul Sectorului 1: „Am cerut recuzarea și publicarea deciziei de schimbare peste noapte a judecătorului*”.

În același sens, sunt și titlurile articolelor publicate în Cotidianul.ro, „*Clotilde Armand a pierdut procesul: Judecător numit noaptea ca hoții*”, AK-24 „*Clotilde Armand versus ANI, judecătoria a decis în favoarea ANI. Reacție dură a primarului: Numită noaptea ca hoții*”, Ziare.com „*Clotilde Armand, după ce a pierdut procesul de incompatibilitate: Noul judecător,*



numit noaptea ca hoții, i-a îndeplinit misiunea”, G4Media „Clotilde Armand: Judecătoarea din dosarul prin care solicit anularea raportului ANI tocmai a fost schimbată fără niciun fel de motivare, după ce a a dms toate cererile noastre. Așa arată Justiția în epoca Ciolacu-Ciucă”.

Așadar, Secția mai reține un element în plus în evaluarea sa, anume propagarea afirmațiilor în mediul on line, pe site-uri de știri de notorietate națională, dar și facilitatea, amploarea și viteza cu care se transmit informațiile pe internet, precum și persistența lor, după ce au fost publicate, faptul că aceste articole pot fi accesate și în prezent de orice persoană interesată.

Așa fiind, toate aceste aspecte agravează în mod semnificativ efectele afirmațiilor postate în data de 11.03.2024 pe pagina de Facebook, astfel că prezența pe internet pe termen lung a unor comentarii total inadecvate la adresa judecătorilor are un impact puternic asupra opiniei publice și contribuie în mod categoric la afectarea imaginii puterii judecătorești.

Pornind de la această bază, se desprinde în mod întemeiat concluzia că afirmațiile postate în data de 11.03.2024 pe pagina de Facebook a doamnei primar Clotilde Armand afectează în mod grav independența magistraților și aduc atingere imaginii și prestigiului profesional al judecătorilor.

Luând în considerare calitatea persoanei care le-a formulat și faptul că acestea au fost postate pe o rețea de socializare, accesibilă publicului larg, Secția apreciază că aceste comentarii au depășit limitele unei critici justificate și constituie atacuri incontestabile la adresa corpului profesional al magistraților.

Concluzionând, Secția constată că, în acest caz concret, dreptul la liberă exprimare nu acoperă și nu protejează afirmațiile postate pe pagina de Facebook a doamnei Clotilde Armand, fiind depășite limitele admisibile ale discursului public, fiind de natură a submina și afecta în mod grav independența judecătorilor.

Maniera în care au fost formulate afirmațiile publice de către doamna primar Clotilde Armand în data de 11.03.2024, în sensul că există ingerințe politice în modalitatea de funcționare a Curții de Apel București, fără a fi prezentate minime dovezi în acest sens, reprezintă o depășire gravă a libertății de exprimare, chiar și luând în calcul exagerările permise în mod obișnuit unei persoane publice, precum un reprezentant al autorității executive.

Se conturează astfel cadrul unei amenințări grave la adresa independenței judecătorilor, rezultatul fiind discreditarea modului de funcționare a instanțelor judecătorești în ansamblul lor și compromiterea, din punct de vedere profesional și moral, a corpului judecătorilor, modalitatea de exprimare generând un dubiu greu de înlăturat cu privire la independența acestora.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va constata încălcarea independenței judecătorilor față de opiniile exprimate pe pagina de Facebook în data de 11.03.2024 de către doamna primar Clotilde Armand și preluate ulterior în mass-media.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 31 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (6 voturi DA, 1NU) :

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Apărarea independenței judecătorilor față de opiniile exprimate în spațiul public de către doamna Clotilde Armand, primarul Sectorului 1 al Municipiului București și preluate ulterior în mass-media.

Art.2 – Hotărârea nr.430/12.03.2024 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 12 martie 2024

Președinte,
Judecător Daniela Angelica STANIȘOR

