

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**PLENUL****HOTĂRÂREA nr. 67****din 21 martie 2024**

Prin plângerea prealabilă înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/4592/2024, petenta Ungur Alina Daniela a solicitat reevaluarea probei interviului susținut în data de 19.02.2024 în cadrul concursului de admitere în magistratură organizat în perioada iulie 2023-martie 2024.

De asemenea, prin memoriul înregistrat la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 4665/4592/2024, în data de 13.03.2024, domnul Florin-Iulian Hrib a exprimat o serie de observații și propuneri în vederea identificării și remedierii cauzelor scăderii constante a numărului de candidați declarați admiși la concursurile de admitere în magistratură organizate în ultimii ani.

Totodată, prin memoriile formulate de către petenții Glăvan Iulian Cristian, Pană Diana Cezara, Coțofană Lavinia Nicoleta și Asociația personalului din justiție, ROJUST, înregistrate sub nr. _____ nr. _____ nr. _____ și nr. _____ au fost supuse atenției Consiliului Superior al Magistraturii pretinse aspecte de nelegalitate privind desfășurarea testării psihologice în cadrul concursului de admitere în magistratură/admitere la INM, sesiunea iulie 2023- martie 2024, solicitându-se astfel reluarea testării psihologice.

În prealabil, observând solicitările antereferite, Plenul constată existența unui element comun în formularea acestora, anume împrejurarea că toate supun analizei deficiențe privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură și a concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii sesiunea iulie 2023-martie 2024, astfel că, în acest context, se apreciază că se impune a fi analizate împreună și soluționate prin aceeași hotărâre.

Reținând acest aspect, precum și mențiunile din nota nr. _____ întocmită de Direcția Resurse Umane și Organizare, Biroul Concursuri, văzând și înscrisurile anexate în susținere, Plenul reține următoarele:





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Prin Hotărârea nr. 119/06.07.2023 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii a fost aprobată organizarea concursului de admitere în magistratură în perioada 7 iulie 2023 - 6 martie 2024, în condițiile art. 63 alin. (1) din Legea nr 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Concursul a fost aprobat pentru ocuparea unui număr de 397 de posturi, din care 250 de posturi de judecător și 147 de posturi de procuror, cu posibilitatea suplimentării cu 50 de posturi de judecător și 39 de posturi de procuror, în condițiile art. 3 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 115/2023 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii (în continuare *Regulament*).

Prin aceeași hotărâre, Plenul a aprobat tematica, bibliografia de concurs, cuantumul taxei de înscriere, formularul tipizat al cererii de înscriere și calendarul de desfășurare a concursului.

În conformitate cu prevederile art. 16 din *Regulament*, examinarea candidaților la concurs s-a realizat în două etape.

Prima etapă, eliminatorie, a constat în verificarea cunoștințelor juridice prin susținerea unei probe eliminatorii tip grilă la materiile drept civil, drept procesual civil, drept penal și drept procesual penal, fiind susținută la data de 10.09.2023 și o probă scrisă de verificare a cunoștințelor juridice, teoretice și practice, susținută la drept civil și drept procesual civil, respectiv drept penal și drept procesual penal, care s-a desfășurat în două zile consecutive, la datele de 07 - 08.10.2023.

Cea de-a doua etapă a concursului a constat, conform art. 16 alin. (5) din *Regulament*, într-o testare psihologică și susținerea unui interviu.

În perioada 06 - 30.01.2024, a fost susținută testarea psihologică a candidaților - proba scrisă la datele de 06 - 07.01.2024, iar în perioada 10 - 14.01.2024, interviul în cadrul aceleiași probe.

În ceea ce privește proba interviului, această probă s-a desfășurat în perioada 03-17.02.2024.

După cele două etape ale concursului au fost declarați admiși candidații care au obținut calificativul „Admis” la interviu, în ordinea descrescătoare a notei obținute la prima etapă a concursului, stabilită conform art. 16 alin. (4) din *Regulament*, în limita numărului de posturi scoase la concurs.

Revenind la solicitările ce fac obiectul prezentei analize, Plenul constată următoarele:

Cu privire la *plângerea prealabilă formulată de petenta Ungur Alina Daniela*, se observă că se contestă nota acordată la interviul desfășurat în data de 17.02.2024, precum și nota acordată în urma soluționării contestației formulate la data de 19.02.2024 la Comisia de Contestații, solicitându-se reevaluarea probei constând în susținerea interviului.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

În susținerea plângerii, petenta a învederat faptul că proba interviului s-a desfășurat cu încălcarea principiului egalității de șanse, nota acordată fiind rezultatul unei idei preconcepute a membrilor comisiei exprimată de altfel cu ocazia susținerii interviului, în sensul că profesia de judecător este una de vocație la fel ca aceea de medic, și că o asemenea profesie se formează în 20 de ani. A mai precizat petenta că a
fiindu-
i încălcat astfel dreptul la un interviu corect și principiul respectării demnității umane.

În drept, plângerea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 7 din Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

Cu titlu prealabil, pornind de la obiectul plângerii formulate și reținând faptul că petenta contestă notele obținute la interviul desfășurat în data de 17.02.2024, precum și nota acordată în urma soluționării contestației formulate la data de 19.02.2024 la Comisia de Contestații, Plenul apreciază că, în realitate, plângerea este îndreptată împotriva borderourilor de notare întocmite în data de 17.02.2024 de comisia de examinare, respectiv la data de 19.02.2024, de comisia de contestații.

Potrivit art. 1 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, „*orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată, interesul legitim putând fi atât privat, cât și public*”.

Art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, definește actul administrativ ca fiind „*actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice*.”

Din această perspectivă, Plenul apreciază că borderourile de notare întocmite în data de 17.02.2024 de comisia de examinare, respectiv la data de 19.02.2024 de comisia de contestații, pot fi calificate ca și acte administrative în sensul dispozițiilor art. 2 alin.1 lit.c din Legea nr.554/2004, borderourile de notare reprezentând acte unilaterale, cu caracter individual, emise de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea executării legii sau a executării în concret a legii, care dau naștere, modifică sau sting raporturi juridice. În situația concretă, această concluzie se impune cu atât mai mult cu cât, în urma susținerii probei interviului,
urma soluționării contestației, petenta

, procedura de concurs finalizându-se în cazul său în această etapă, fără a mai fi emis



vreun alt act prealabil adoptării hotărârii de validare a rezultatelor concursului de admitere în magistratură.

Revenind la situația concretă a petentei, rezultă din nota Direcției Resurse Umane și Organizare faptul că doamna Ungur Alina Daniela a participat la concursul de admitere în magistratură organizat în perioada iulie 2023-martie 2024, fiind astfel declarată admisă la prima etapă a concursului. Ulterior, la proba interviului, aceasta iar în urma
soluționării contestației

Plenul observă că principalul motiv invocat de petentă în susținerea plângerii este acela că, în timpul interviuării sale, membrii comisiei și-au exprimat părerile personale în legătură cu accederea în profesia de magistrat și au adresat o serie de întrebări pe care petenta le-a perceput drept ofensatoare și au conturat o conduită lipsită de obiectivitate a membrilor comisiei.

Potrivit art. 25 alin. (1) din *Regulament*, „candidații care îndeplinesc condiția de a fi apt din punct de vedere psihologic pentru exercitarea funcției susțin interviul în fața comisiei sau, după caz, a subcomisiilor de interviu. Proba interviului constă în:

- a) prezentarea candidatului prin prisma experienței personale și profesionale;
- b) elaborarea în scris a unei analize cu privire la interpretarea unui text la prima vedere, pe baza unui subiect extras de către candidat, și susținerea orală a acesteia;
- c) analiza orală a unei spețe cu elemente de etică specifice profesiei.

Aprecierea interviului se face cu note de la 1 la 10, cu două zecimale, fără rotunjire. Nota obținută la această probă reprezintă media aritmetică a notelor acordate de membrii comisiei sau, după caz, ai subcomisiei de interviu.

În funcție de nota obținută de candidat la interviu se acordă unul dintre calificativele "Admis" sau "Respins". Sunt declarați admiși la această probă candidații care au obținut nota minimă 7."

De asemenea, potrivit art. 27 alin. (1) din *Regulament*, "În cadrul probei interviului, evaluarea de către comisie/subcomisie a candidatului se face prin notarea, cu respectarea punctajului maxim indicat, pe baza următoarelor criterii de evaluare:

- a) motivația de a accede în profesia de judecător sau procuror - punctaj maxim 20 de puncte;
- b) existența aptitudinilor specifice profesiei de judecător sau procuror, fiind avute în vedere aptitudinea de comunicare clară și logică a ideilor, capacitatea de gândire critică, capacitatea de analiză, motivare și sinteză, înțelegerea realității sociale, folosirea corectă a limbii române - punctaj maxim 40 de puncte;

c) elemente de etică specifice profesiei, fiind avut în vedere modul în care candidatul se raportează la valori precum independența justiției, imparțialitatea judecătorilor și procurorilor, integritatea, responsabilitatea - punctaj maxim 40 de puncte.”

În primul rând, Plenul constată că împotriva notei acordate la proba interviului este reglementată legal calea de atac a contestației care se soluționează de o subcomisie, alta decât comisia de evaluare, procedură pe care petenta a și exercitat-o.

Astfel, modalitatea de soluționare a contestațiilor este prevăzută de dispozițiile art. 28 din Regulament, conform cărora *“(1) Candidații pot contesta nota acordată la proba interviului. Contestația se transmite prin fax sau e-mail la Institutul Național al Magistraturii, în termen de cel mult 24 de ore de la data publicării rezultatelor.*

(2) Contestațiile se soluționează de către subcomisiile prevăzute la art. 14 alin. (6), în termenul stabilit de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii prin calendarul de concurs.

(3) Soluționarea contestației la proba interviului se realizează prin reevaluarea probei, pe baza înregistrării audio-video și a analizei scrise depuse de candidat, având în vedere grila de evaluare elaborată de comisia de interviu. Nota acordată în urma soluționării contestației este definitivă și nu poate fi mai mică decât nota contestată.

(4) Rezultatele finale ale probei se afișează și se publică în condițiile art. 27 alin. (7).”

Prin urmare, obligația de a soluționa contestația candidatului împotriva notei acordate la proba interviului revine subcomisiei prevăzute de art. 14 alin.6 din Regulament, obligație pe care aceasta a îndeplinit-o în situația concretă a petentei, prin reevaluarea probei, nota finală

Așa fiind, Plenul constată că, potrivit dispozițiilor precitate, nu are abilitatea legală de a interveni și a aprecia asupra concluziilor comisiei de examinare sau de soluționare a contestațiilor și nici nu se poate substitui unei comisii de examen în dreptul său de apreciere consacrat prin lege sau regulament, neputând cenzura activitatea membrilor acestei comisii sub aspectul soluționării contestațiilor sau a efectelor aferente.

De altfel, raportat la faptul că petentei i-au fost adresate o serie de întrebări de către membrii comisiei de examinare, Plenul constată că acest aspect este concordant cu prevederile art. 27 alin. (1) din Regulament, potrivit cărora comisia de interviu are în vedere următoarele criterii de evaluare: motivația de a accede în profesia de judecător sau procuror, existența aptitudinilor specifice profesiei de judecător sau procuror, fiind avute în vedere aptitudinea de comunicare clară și logică a ideilor, capacitatea de gândire critică, capacitatea de analiză motivare și sinteză, înțelegerea realității sociale, folosirea corectă a limbii române, elementele de etică specifice profesiei, fiind avut în vedere modul în care candidatul se raportează la valori



precum independența justiției, imparțialitatea judecătorilor și procurorilor, integritatea, responsabilitatea.

Prin urmare, Plenul observă că interviul are drept scop culegerea de informații legate de conduite și experiențe concrete, relevante în raport cu criteriile evaluate, acestea fiind apreciate din perspectiva capacității persoanei de a-și controla comportamentul într-o manieră care să asigure adaptarea eficientă la solicitările profesionale. Reținând acest aspect, se apreciază că adresarea unor întrebări candidatului reprezintă o conduită absolut firească în procedura de examinare, obiectivul fiind acela de a stabili profilul candidatului și modul în care acesta se raportează la valori precum independența justiției, imparțialitatea judecătorilor și procurorilor, integritatea, responsabilitatea.

În fine, evaluând motivele invocate din perspectiva dispozițiilor regulamentare expuse anterior, Plenul mai observă că acestea nu se sprijină pe niciun element probator concret.

Simplul fapt că percepția petentei a fost în sensul sus referit, nu poate însemna că faptul pretins a fost dovedit, iar în absența unui minim cadru probator, împrejurările expuse se situează în sfera unor simple afirmații sau judecăți de valoare, fără o bază factuală dovedită.

În considerarea celor prezentate mai sus, reținând că au fost respectate dispozițiile Regulamentului privind concursul de admitere în magistratură, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va respinge plângerea prealabilă formulată de petenta Ungur Alina Daniela.

În continuare, în ceea ce privește *memoriul formulat de domnul Florin-Iulian Hrib*, Plenul constată că acesta conține o serie de observații și propuneri în vederea identificării și remedierii cauzelor scăderii constante a numărului de candidați declarați admiși la concursurile de admitere în magistratură organizate în ultimii ani. În esență, observațiile se referă la majorarea taxei de înscriere, necesitatea simplificării testelor grilă și la reevaluarea testului psihologic și a interviului, ca probe distincte de concurs, în scopul de a facilita promovarea examenului de un procent mai mare al candidaților înscrși.

Referitor la aceste aspecte, în contextul în care în memoriul formulat nu se identifică punctual încălcarea unor dispoziții ale *Regulamentului privind concursul de admitere în magistratură*, ci se expun propuneri de amendare a procedurii de organizare și desfășurare a examenului de admitere în magistratură, Plenul constată că acestea exced competenței sale și, prin urmare, nu pot constitui obiect al analizei din perspectiva regulamentului sus referit, astfel că, în virtutea acestor considerații, va respinge în consecință memoriul formulat de Florin-Iulian Hrib.

În fine, în ceea ce privește *memoriile formulate de către petenții Glăvan Iulian Cristian, Pană Diana Cezara, Coțofană Lavinia Nicoleta și Asociația personalului din justiție, ROJUST*, Plenul constată că, prin formularea lor, au fost expuse pretinse aspecte de nelegalitate privind



(5) În vederea publicării rezultatelor testării psihologice, fiecărui candidat îi este atribuit un cod alcătuit dintr-o literă și 4 cifre. Calificativul acordat se aduce la cunoștință prin publicarea pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii și a Institutului Național al Magistraturii.

(6) Candidații nemulțumiți de calificativul acordat pot formula, în termen de 24 de ore de la publicarea rezultatelor, contestații care se transmit prin fax sau e-mail Institutului Național al Magistraturii.

(7) Contestațiile se soluționează de comisia de reexaminare psihologică, formată din 3 psihologi, desemnați potrivit alin. (2), alții decât cei care au examinat candidații inițial. Reexaminarea psihologică se realizează prin reevaluarea testului scris, aplicarea unui nou test scris și susținerea unui nou interviu.

(8) Calificativul acordat de comisia de reexaminare psihologică este definitiv și se publică în condițiile alin. (5)."

Conform Metodologiei privind organizarea și desfășurarea testării psihologice din cadrul concursului de admitere în magistratură (Anexa nr.1 la Regulament): "Scopul metodologiei constă în asigurarea unui cadru unitar de desfășurare a procedurii de testare, respectiv reexaminare psihologică.

Activitatea de psihologie de la nivelul Consiliului este organizată potrivit Legii nr. 213/2004 privind exercitarea profesiei de psiholog cu drept de liberă practică, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România, cu modificările și completările ulterioare.

Prestarea serviciilor psihologice de către psihologii desemnați să realizeze testarea, respectiv reexaminarea psihologică este condiționată de deținerea atestatului de liberă practică în specialitatea "psihologia muncii și organizațională", treapta de specializare cel puțin "autonom", eliberat în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, precum și de dreptul de a desfășura activitățile prevăzute de dispozițiile art. 5 din Legea nr. 213/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Rezultatele obținute de către candidații examinați în cadrul procedurii de testare, respectiv de reexaminare psihologică vor fi raportate la același set de criterii, stabilite în conformitate cu dispozițiile din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 131/2023 privind aprobarea profilurilor psihoprofesionale ale profesiei de judecător, respectiv procuror."

În ceea ce privește testarea psihologică desfășurată în cadrul concursului de admitere în magistratură/admitere la INM organizat în perioada iulie 2023-martie 2024, rezultatele obținute de către candidații examinați în cadrul procedurii de testare, respectiv reexaminare psihologică au fost raportate la același set de criterii, stabilite în conformitate cu dispozițiile din Hotărârea





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 184/2006 privind aprobarea profilului profesiei de judecător și procuror, respectiv raționamentul analitic și sintetic (capacitatea de a opera cu concepte în plan mintal și de a găsi conexiuni logice între acestea, abilitatea de a gândi logic), raționamentul verbal (capacitatea de a raționa într-un context verbal, precum și de a face conexiuni între conceptele verbale și de a le aplica în rezolvarea de probleme), criteriul privind profilul de personalitate (capacitatea de luare a deciziilor, capacitatea de asumare a răspunderii, capacitatea de a manifesta abilități interpersonale și de lucru în echipă, capacitatea de a manifesta echilibru și rezistență la stres).

De asemenea, tehnicile și metodele de evaluare standardizată utilizate în cadrul procedurii de testare, respectiv reexaminare psihologică sunt avizate de către comisia de metodologie din cadrul Colegiului Psihologilor din România în domeniul de competență „psihologia muncii și organizațională”, utilizarea acestora de către psihologii desemnați să realizeze testarea, respectiv reexaminarea psihologică fiind în conformitate cu licența de utilizare, manualul tehnic, precum și a principiilor prevăzute de dispozițiile art. 3 din Hotărârea Comitetului Director al Colegiului Psihologilor din România nr. 1/2006 privind constituirea, declararea, înregistrarea și funcționarea cabinetelor individuale, cabinetelor psiholog cu drept de liberă practică în sectorul public sau privat, în regim salarial.

În ceea ce privește tehnicile și metodele de evaluare standardizată utilizate în cadrul concursurilor de admitere la INM și admitere în magistratură derulate în perioada 2023-2024, acestea fac parte din noua baterie de testare psihologică operaționalizată la nivelul Consiliului în anul 2021 pentru a putea asigura la standarde de calitate desfășurarea procedurii de evaluare/reexaminare psihologică, motivul schimbării bateriei de testare psihologică fiind uzura foarte mare a probelor cognitive și chestionarelor de personalitate pe fondul utilizării intensive din anul 2007 și a popularizării instrumentelor în rândul candidaților pe fondul contestațiilor formulate în instanță, dar și a accesului facil la conținutul probelor, aspect datorat creșterii popularității platformei de testare psihologică la nivelul cabinetelor individuale de psihologie.

Referitor la susținerile petenților privind presupusa existență pe piață a testelor psihologice folosite în cadrul concursului, respectiv mențiunea că unii dintre candidații care au susținut examinarea psihologică au fost în posesia acestora înainte de începerea probei, Plenul apreciază că acestea sunt nedovedite, reprezentând doar simple afirmații nesusținute de probe din această perspectivă.

Această concluzie rezultă și din punctul de vedere transmis de către distribuitorul autorizat al bateriei de teste psihologice utilizate în cadrul concursurilor de admitere la INM și



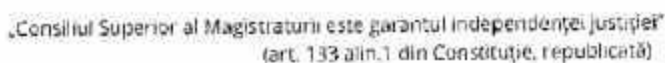
Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



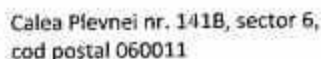
Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



În ceea ce privește observațiile referitoare la faptul că rapoartele de evaluare psihocomportamentală întocmite în cadrul procedurilor de examinare/reexaminare psihologică nu se comunică, Plenul constată că acestea sunt neîntemeiate, având în vedere faptul că dispozițiile Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 121/06.07.2023 permit posibilitatea de comunicare a actelor întocmite în procedurile de concurs care îi privesc pe candidați, numai în privința celor care se regăsesc la dosarul profesional al magistraților, astfel cum sunt prevăzute de art. 92 din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1073/2018, cu modificările și completările ulterioare pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În considerarea tuturor argumentelor expuse anterior, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că aspectele sesizate prin memoriile formulate de către petenții Glăvan Iulian Cristian, Pană Diana Cezara, Coțofană Lavinia Nicoleta și Asociația personalului din justiție, ROJUST sunt nefondate, motiv pentru care va dispune respingerea acestora.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 27 alin. (3) și art. 39 alin.(1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (2 voturi pentru „ Admitere”, 12 voturi pentru „ Respingere, 1 vot nul)

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respingerea plângerii prelabile formulate de candidata UNGUR ALINA DANIELA.

Art. 2 – Respingerea memoriilor formulate de candidații HRIB FLORIN IULIAN, GLĂVAN IULIAN CRISTIAN, PANĂ DIANA CEZARA, COȚOFANĂ LAVINIA NICOLETA ȘI ASOCIAȚIA PERSONALULUI DIN JUSTIȚIE ROJUST.

Art. 3 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 21 martie 2024

Președinte,
Judecător ~~Denisa-Angelica~~ STĂNIȘOR



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011