



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 678

din 24 aprilie 2024

Prin adresa nr. 319755/15.01.20244, Ministerul Finanțelor transmis Consiliului Superior al Magistraturii solicitarea de a dispune efectuarea de verificări, pentru a stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român, raportat la *cauza Shammat împotriva României*.

Prin Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată la data de 04.07.2023 în cauza menționată, Statul român a fost obligat să plătească reclamantului echivalentul în lei la data plății al sumei de _____ cu titlu de despăgubire pentru daune morale și cheltuieli de judecată, constatându-se încălcarea art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale.

Prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 319 din 13 februarie 2024 s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu privire la aspectele reținute în Hotărârea pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la data de 04.07.2023 în *cauza Shammat împotriva României*.

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție pentru judecători a elaborat Raportul nr. 24-363 din 11.04.2024.

În aplicarea dispozițiilor art. 269 alin. (9) din Legea nr. 303/2022, prin adresa nr. 24-363 din 17.04.2024, Inspecția Judiciară a comunicat acest raport Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru judecători constată că în mod judicios Inspecția Judiciară a reținut că nu sunt indicii privind exercitarea funcției de judecător cu rea-credință sau gravă neglijență.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În acest sens, Inspecția Judiciară a reținut că prin cererea de chemare în judecată, înregistrată pe rolul Judecătoriei sub nr. la data de reclamanții și au solicitat, în contradictoriu cu pârâții Primăria comunei și obligarea acestora din urmă la formularea de scuze publice în ziarul „Curierul de ” privitor la publicarea în același ziar în edițiile nr. din luna nr. din luna și nr. din luna decembrie a listelor cu datornici la bugetul comunei, liste cuprinzând și numele lor, precum și obligarea la plata sumei de reprezentând despăgubiri civile pentru prejudiciul moral și de imagine cauzat.

Prin sentința civilă din Judecătoria a admis, în parte, cererea formulată și precizată de reclamanți și, în consecință, a obligat pârâții la plata, către fiecare reclamant, a sumei de câte (echivalentul a câte la data introducerii cererii), cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul moral cauzat, respingând ca nefondate restul pretențiilor formulate de reclamanți.

În esență, instanța a reținut că, potrivit art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului său și a corespondenței sale, nefiind admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege și dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirii faptelor penale, protejarea sănătății și moralei, ori protejarea drepturilor și libertăților altora.

Prin decizia civilă nr. Tribunalul a respins recursul civil formulat de recurenții și a admis recursul declarat de recurenții Primăria și Consiliul Local împotriva sentinței civile nr. din pronunțată de Judecătoria pe care a modificat-o, în parte, în sensul că a redus suma pe care pârâții trebuie să o plătească fiecărui reclamant la sau echivalentul în lei la data plății, cu titlul de despăgubiri morale, menținând restul dispozițiilor sentinței atacate.

Tribunalul, față de circumstanțele concrete în care s-a produs fapta delictuală, statuând în echitate în lipsa unor criterii legale, a considerat că atât suma solicitată de către reclamanți, cât și cea acordată de către instanța de fond sunt disproportionat de mari și că acest prejudiciu moral suferit de reclamanți poate fi reparat cu suma de sau echivalentul în lei la data plății, respectiv câte pentru fiecare reclamant.

Prin hotărârea din data de Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat o ingerință în viața privată a reclamantului, în sensul art. 8 din Convenție și, în consecință, i-a acordat acestuia suma de reprezentând daune morale.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Sintetizând elementele de ordin generat care rezultă din statuarea Curții Europene a Drepturilor Omului, Inspecția Judiciară a constatat că încălcarea dispozițiilor art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, reținută în *cauza Shammat împotriva României*, are ca reper insuficienta reparație a prejudiciului suferit de reclamant prin publicarea datelor sale cu caracter personal.

În urma verificărilor efectuate, Inspecția Judiciară a reținut că, în concret, adoptarea, de către judecători a soluției de admitere în parte a cererii de chemare în judecată și de acordare a unor despăgubiri în cuantum de (Judecătoria), respectiv (Tribunalul), și care nu a fost congruentă cu interesele reclamantului principal, nu poate fi apreciată ca o conduită necorespunzătoare a judecătorilor investiți, cenzurarea modului în care s-a realizat aplicarea și interpretarea normelor legale, atât din perspectivă națională, cât și din cea izvorâtă din Convenție, considerentele expuse de judecători - ce se înscriu în marja de apreciere a instanțelor atunci când sunt chemate să dezlege raporturile juridice cu care au fost investite - fiind aspecte care țin de activitatea specifică de judecată.

Pe aceste coordonate, este fără dubiu că, prin hotărârile pronunțate, instanțele naționale au constatat încălcarea art. 8 din Convenție și au acordat reclamantilor o reparație a prejudiciului nepatrimonial suferit ca urmare a publicării datelor cu caracter personal într-o publicație locală, cuantumul fiind, însă, diferit de cel reținut de instanța de contencios european a drepturilor omului, din perspectiva adecvării și suficienței.

Instanțele au avut în vedere considerente echitabile și de proporționalitate, iar împrejurarea că au considerat, în aplicarea principiului îmbogățirii fără justă cauză, dezvoltat în *cauza Tolstoy Miloslovsky c. Regatul Unit*, că suma solicitată de reclamant este disproporționat de mare și că prejudiciul moral suferit de aceștia poate fi reparat cu o altă sumă, nu este de natură să conducă la concluzia că decizia Curții Europene a Drepturilor Omului echivalează cu o hotărâre de constatare a săvârșirii, de magistrații vizați, a unei erori judiciare.

În plus, se reține că principiul V pct. 3 din Recomandarea R(94)12 a Comitetului de Miniștri către Statele Membre privind independența, eficiența și rolul judecătorilor prevede printre responsabilitățile judecătorilor și pe acela de a hotărî asupra cauzelor în mod imparțial, conform propriei evaluări a faptelor și a propriei interpretări a legii.

În consecință, în absența unor elemente obiective și subiective care să caracterizeze, în persoana judecătorilor vizați, existența unei rele-credințe sau a gravei neglijențe, în contextul anterior relevat, nu poate fi reținută întrunirea cumulativă a condițiilor necesare pentru angajarea răspunderii patrimoniale a judecătorilor.

Pe aceste premise, Secția pentru judecători constată că în cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecători, motiv pentru care va aproba raportul Inspecției Judiciare, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Pentru motivele prezentate, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. I – Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr. 24-363/11.04.2024, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. II – Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 24 aprilie 2024

Judecător Daniela Angelica STĂNIȘOR
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii

