



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 623

din 18 aprilie 2024

Prin adresa nr. 319755/20.12.2023, Ministerul Finanțelor a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii să dispună efectuarea de verificări, pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român raportat la *cauza Temeșan împotriva României*.

Prin Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului (Curtea) pronunțată la data de 20.06.2023, în cauza sus-menționată, s-a constatat încălcarea de către Statul Român a articolului 6 § 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale (Convenția), privind lipsa de imparțialitate a instanței care a soluționat cauza numitului în apel, în dosarul nr.

Prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 316 din 13.02.2024 s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor cu privire la aspectele reținute în cuprinsul *cauzei Temeșan împotriva României*.

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție pentru judecători a întocmit Raportul nr. 24-339 din 21.03.2024 și, în aplicarea dispozițiilor art. 46 din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 164/16.11.2023, prin adresa nr. 24-339 din 08.03.2024, l-a comunicat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru judecători constată că în mod judicios Inspecția Judiciară a reținut că nu s-a confirmat exercitarea funcției cu rea credință sau gravă neglijență de către judecătorii care au avut spre soluționare calea de atac a apelului în dosarul nr. care l-a vizat pe numitul



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Astfel, în cadrul verificărilor efectuate, inspectorii au identificat și analizat motivele care au condus la pronunțarea deciziei nr. _____ de către Curtea de Apel _____ în dosarul _____, și modul în care judecătorii s-au raportat la aspectele la care face referire instanța europeană în cauza _____ României.

Din analiza raportului Direcției de Inspecție pentru judecători, rezultă că, prin cererea înregistrată la data de _____, pe rolul Tribunalului _____ sub nr. de dosar _____ reclamanta _____ S.A. l-a chemat în judecată pe numitul _____ pentru a se constata că a intervenit încetarea de drept prin efectul legii a contractului individual de muncă nr. _____ încheiat între sus-numit, încadrat pe funcția de _____ (restructurarea _____ S.A. s-a finalizat prin fuziunea acestuia cu _____

Prin sentința civilă nr. _____ Tribunalul _____, după ce s-a pronunțat asupra unor excepții invocate, a respins cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată. De asemenea, prin aceeași hotărâre s-a admis în parte cererea reconvențională formulată de numitul _____ în sensul că instanța a obligat reclamanta _____ S.A. să elibereze adeverința de salariat solicitată, să efectueze mențiunile în carnetul de muncă conform legislației aplicabile, și a respins ca neîntemeiate cererile de obligare a băncii la plata daunelor morale, la anularea deciziei de încetare a raporturilor de muncă, la plata drepturilor salariale restante și a drepturilor salariale cuvenite în baza mandatului de administrator.

Prin decizia nr. _____ Curtea de Apel _____ a admis în parte apelul declarat de numitul _____ și a înlăturat din considerentele sentinței argumentele privind caducitatea contractului individual de muncă, a admis apelul declarat de apelanta _____ și a schimbat în parte sentința atacată, în sensul că s-a constatat încetarea de drept a contractului individual de muncă nr. _____ încheiat între _____ și _____, începând cu data de _____ data intrării în vigoare a O.U.G. nr. 82/2007. Prin aceeași decizie s-au înlăturat dispozițiile sentinței referitoare la efectuarea mențiunilor în carnetul de muncă, începând cu data de _____ păstrându-se celelalte dispoziții.

În cauza *Temeșan împotriva României*, Statul Român a fost obligat, prin hotărârea pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, la plata sumei de _____ pentru prejudiciul moral și a sumei de _____ cu privire la costuri și cheltuieli ca urmare a constatării încălcării a articolului 6 § 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

fundamentale cu privire la lipsa de imparțialitate a instanței (s.n. Curtea de Apel) care a soluționat în apel cauza numitului , în dosarul nr. al Tribunalului , având ca obiect un conflict de muncă.

În acest sens, dacă în privința testului subiectiv al cazului de imparțialitate, Curtea a constatat că nu există nimic care să indice vreun prejudiciu sau părtinire din partea judecătorilor care alcătuiau completul Curții de Apel investiți cu soluționarea cauzei reclamantului, în ceea ce privește testul obiectiv, Curtea a opinat că aceiași magistrați nu au deținut imparțialitatea necesară și, în consecință, a existat o încălcare a articolului 6 § 1 din Convenție cu privire la cerința unui tribunal imparțial.

Pentru a reține astfel, Curtea a remarcat că ambii judecători ai Curții de Apel erau clienți privați ai băncii care a fost parte în procedura în fața lor, achiziționând împrumuturi de la aceasta, și a considerat că această situație ar fi putut să creeze temeri legitime din partea reclamantului că respectiva bancă nu a abordat cazul său cu imparțialitatea necesară.

De asemenea, Curtea a opinat că nu este nerezonabil să se presupună că relația unui client cu banca sa a fost decisivă pentru operarea unui împrumut.

În plus, Curtea a considerat că participarea unuia dintre judecători la pronunțarea unei hotărâri care privea un ansamblu de aspecte de fapt și de drept stabilite între același părți și faptul că celălalt judecător îl avusese anterior ca superior pe deși aveau o relevanță limitată, ar putea fi considerat că sporesc și mai mult teama reclamantului că judecătorii în cauză nu erau imparțiali.

Raportat la verificările efectuate cu privire la motivele care au condus la pronunțarea deciziei nr. și incidența în cauză a situației reținute de Curtea europeană, inspectorii din cadrul Direcției de Inspecție pentru judecători au observat că dosarul nr. a fost înregistrat în apel pe rolul Curții de Apel

fiind repartizat aleatoriu unui complet compus din 2 judecători, iar începând cu unul dintre judecători a fost înlocuit de un alt magistrat.

Numitul a formulat cereri de recuzare împotriva judecătorilor din ultimul complet, cereri care au fost respinse în mod definitiv, astfel încât judecătorii recuzați au soluționat cauza prin decizia nr.

În acord cu opinia magistraților care s-au pronunțat asupra cererilor de recuzare și au analizat toate motivele invocate de către numitul , inspectorii au constatat că în ceea ce îi privește pe cei doi judecători nu era incident niciunul dintre motivele de incompatibilitate prevăzute de Codul de procedură civilă.



Referitor la aspectele ce vizau lipsa de imparțialitate a actului decizional al magistraților cauzei decurgând din faptul că aveau angajate credite la apelanta inspectorii au apreciat că în lipsa oricăror altor elemente din care să rezulte că cei doi magistrați au avut parte de tratament preferențial din partea băncii în obținerea lor, nu se poate susține că respectivii judecători ar fi avut interese comune cu respectiva bancă și că le-ar fi fost știrbită imparțialitatea în litigiul în care aceasta era parte în contradictoriu cu numitul

În plus, au remarcat că unul dintre judecători avea contractat un credit ipotecar anterior înregistrării dosarului pe rolul Curții de Apel ceea nu putea fi imputat ca motiv de incompatibilitate.

Prin urmare, față de contextul factual, inspectorii au reținut că formularea unor eventuale cereri de abținere de către judecători în cauză ar fi fost lipsită de orice fel de utilitate și efect practic. În acest sens s-a făcut trimitere la decizia civilă nr. din dosarul nr.

al instanței supreme, potrivit căreia faptul că judecătorul are un împrumut contractat la o anumită bancă nu atrage incompatibilitatea sa în litigiile în care respectiva bancă este parte, în lipsa dovedirii unor interese comune cu aceasta.

Referitor la aspectele vizând faptul că unul dintre judecători s-ar mai fi pronunțat în anumite cauze privindu-l pe petent ori în cauze similare sau că celălalt membru de complet l-ar fi avut, la un moment dat, superior ierarhic pe avocatul ce reprezenta în cauza dedusă judecării, inspectorii au constatat că au fost analizate de completul ce a soluționat recuzarea, în contextul unui ansamblu probator mai larg decât cel avut în vedere de instanța europeană, nefiind găsite întemeiate și, prin urmare, de natură a atrage incompatibilitatea magistraților recuzați. De altfel, aceste aspecte au fost considerate ca având o relevanță limitată de către însăși Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Astfel, față de cele ce preced, Inspekția Judiciară a conchis că nu au fost identificate situații privind exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecători investiți cu soluționarea în apel a cauzei nr. , nefiind evidențiate încălcări ale responsabilităților profesionale de către aceștia.

Pe aceste premise, Secția pentru judecători constată că în cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecător, motiv pentru care va aproba Raportul Inspekției Judiciare în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Având în vedere aceste considerente, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea . 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. I –Aprobă Raportul Inspecției Judiciare – Direcția de inspecție pentru judecători nr. 24-339 din 21.03.2024 în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. II – Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 18 aprilie 2024

Judecător ~~Denisa Angelica~~ STĂNIȘOR
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011