

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 572**

din 11 aprilie 2024

Prin adresa nr. 319755/20.12.2023, Ministerul Finanțelor a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii să dispună efectuarea de verificări, pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român raportat la cauza *Pricope împotriva României*.

Prin Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului (Curtea) pronunțată la data de 30.05.2023, în cauza sus-menționată, s-a constatat încălcarea de către Statul Român a articolului 10 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale (libertatea de exprimare).

Prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 317 din 13.02.2024 s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor cu privire la aspectele reținute în cuprinsul cauzei *Pricope împotriva României*.

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspekția Judiciară – Direcția de inspecție pentru judecători a întocmit Raportul nr. 24-338 din 19.03.2024 și, în aplicarea dispozițiilor art. 269 alin. (9) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, prin adresa nr. 24-338 din 22 martie 2024, l-a comunicat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru judecători constată că în mod judicios Inspekția Judiciară a reținut că nu s-a confirmat exercitarea funcției cu rea credință sau gravă neglijență de către judecătorii care au participat la soluționarea cauzei

Astfel, în cadrul verificărilor efectuate, inspectorii au identificat și analizat motivele care au condus la pronunțarea de către Tribunalului _____ în dosarul _____ a sentinței civile nr. _____ la pronunțarea de către Curtea de Apel _____ în dosarul _____





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

, a deciziei civile nr. _____ și modul în care judecătorii au analizat aspectele la care face referire instanța europeană în *cauza Pricope împotriva României*.

Din analiza raportului Direcției de Inspecție pentru judecători, rezultă că la data de _____ s-a înregistrat, pe rolul Tribunalului _____, cauza civilă cu nr. _____ având ca reclamant pe numitul _____ și ca pârâți pe numiții _____

Prin cererea de chemare în judecată se solicita obligarea celor doi pârâți la plata sumei de _____, cu titlu de daune morale pentru prejudiciul adus, și obligarea _____ la publicarea pe cheltuiala sa, în cadrul publicației online bitpress _____, a hotărârii ce se va pronunța, sub sancțiunea aplicării de daune cominatorii de _____ Ron pentru fiecare zi de întârziere.

Prin sentința civilă nr. _____ pronunțată în dosarul civil nr. _____ de către Tribunalul _____ a fost respinsă ca nefondată acțiunea, așa cum a fost completată de reclamant, în contradictoriu cu pârâții _____

Prin decizia civilă nr. _____ pronunțată în dosarul civil nr. _____ Curtea de Apel _____ a dispus admiterea apelului formulat de reclamant, anularea sentinței apelate și trimiterea cauzei spre rejudecare.

Cauza a fost înregistrată la data de _____, sub nr. _____, iar prin sentința civilă nr. _____ pronunțată de Tribunalul _____ în dosarul civil nr. _____

, a fost admisă în parte acțiunea completată și precizată formulată de numitul _____, pârâții fiind obligați, în solidar, la plata către reclamant a sumei de _____ cu titlu de daune morale și la a reda dispozitivul sentinței în cadrul publicației online _____ la data rămânerii definitive a hotărârii.

Prin decizia civilă nr. _____ pronunțată în dosarul civil nr. _____ instanța de apel a respins ca nefondate toate apelurile formulate în cauză împotriva sentinței civile nr. _____ din _____ pronunțată de Tribunalul _____ în dosarul nr. _____

La data de _____ numitul _____ a formulat o cerere împotriva statului român, înregistrată pe rolul Curții Europene a Drepturilor Omului sub nr. 60183/17, cererea vizând încălcarea art. 10 din Convenție, sub aspectul dreptului la libera exprimare.

În *cauza Pricope împotriva României*, Statul Român a fost obligat, prin hotărârea pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, la plata sumei de _____ cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul material, a sumei de _____ cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral și a sumei de _____ în ceea ce privește cheltuielile de judecată ca urmare a constatării încălcării articolului 10 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale prin obligarea reclamantului Pricope Sterian, de către instanțele judecătorești, în



cadrul unui proces civil pentru calomnie, la plata de despăgubiri ca urmare a unor articole de presă pe care acesta le-a scris.

În acest sens, Curtea a apreciat că decizia instanțelor naționale de a restrânge dreptul la libertatea de exprimare a reclamantului nu era susținută de motive relevante și suficiente pentru criteriul „necesității”, ce decurge din art. 10 § 2 din Convenție, prin urmare, ingerința nu era necesară într-o societate democratică, iar sancțiunea impusă era de natură să aibă un efect disuasiv asupra exercitării acestui drept.

Raportat la verificările efectuate cu privire la motivele care au condus la pronunțarea sentinței civile nr. _____ în dosarul civil nr. _____ și incidența în cauză a situației reținute de Curtea europeană, inspectorii din cadrul Direcției de Inspecție pentru judecătorești au observat că magistratul a analizat susținerile părților, a stabilit situația de fapt, a identificat dispozițiile legale aplicabile în soluționarea conflictului juridic, a analizat și a aplicat dispozițiile legale privind răspunderea civilă delictuală pentru fapta proprie și pentru fapta altuia, reglementate de Codul civil, a coroborat și interpretat materialul probator administrat în cauză.

Referitor la decizia civilă nr. _____ pronunțată în dosarul civil nr. _____, prin raportare la aspectele la care face referire instanța europeană, Inspectorii au arătat că magistrații au analizat criticile formulate de ambele părți referitor la sentința civilă pronunțată de instanța de fond și au analizat condițiile răspunderii civile delictuale inclusiv din perspectiva practicii Curții Europene a Drepturilor Omului.

De asemenea, inspecția a reținut că atât sentința instanței de fond, cât și decizia instanței de control judiciar nu sunt contrare legii sau situației de fapt care rezulta din probele administrate în cauză, aplicarea și interpretarea dispozițiilor legale incidente în speța dedusă judecătorești, precum și analiza probelor fiind rezultatul procesului de deliberare, ce reprezintă atributul esențial al activității de judecată propriu-zise.

Mai mult, s-a constatat că din cuprinsul Hotărârii Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată la data de _____ în cauza *Pricope împotriva României*, relese că instanța europeană a dat o altă interpretare, conform principiilor generale stabilite în jurisprudența sa, pentru a aprecia necesitatea unei ingerințe în libertatea de exprimare.

Astfel, față de cele ce preced, Inspecția Judiciară a conchis că nu au fost identificate situații privind exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorii investiți cu soluționarea cauzei _____ și _____, nefiind evidențiate încălcări ale responsabilităților profesionale de către aceștia.

Pe aceste premise, Secția pentru judecătorești constată că în cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecători, motiv pentru care va aproba Raportul Inspecției Judiciare în sensul





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Având în vedere aceste considerente, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. I –Aprobă Raportul Inspecției Judiciare – Direcția de inspecție pentru judecători nr. 24-338 din 19 martie 2024 în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. II – Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 11 aprilie 2024

Judecător Denisa Angelica STĂNIȘOR
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011