



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 646

din 23 aprilie 2024

Prin adresa nr. 317615/28.06.2023, Ministerul Finanțelor a transmis Consiliului Superior al Magistraturii propunerea „de a dispune efectuarea de verificări, pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român”.

Din cuprinsul sesizării și a hotărârilor judecătorești atașate a rezultat, în esență, faptul că prin Decizia civilă nr. _____ din _____ pronunțată de _____ rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. _____ din _____ pronunțată _____ Statul Român a fost obligat la plata către _____ a sumei de _____ daune morale și _____ și : daune materiale „pentru perioada arestării preventive a reclamantului”, a sumei de _____ daune morale „pentru încălcarea drepturilor nepatrimoniale prin durată excesivă a procedurii judiciare” și a sumei de _____ cheltuieli de judecată.

Prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 463 din 05 martie 2024 s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor cu privire la aspectele referitoare la durată excesivă a procedurii judiciare, reținute în cuprinsul Deciziei civile nr. _____ din _____ pronunțată de _____ rămasă



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

definitivă prin Decizia civilă nr. din pronunțată de

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspekția Judiciară – Direcția de inspekție pentru procurori a elaborat Raportul nr. 24-540 din 08 aprilie 2024.

În aplicarea dispozițiilor art. 269 alin. (9) din Legea nr. 303/2022, prin adresa nr. 24-540 din 15 aprilie 2024, Inspekția Judiciară a comunicat acest raport Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru procurori constată că în mod judicios Inspekția Judiciară a reținut că nu sunt indicii privind exercitarea funcției de procuror cu rea-credință sau gravă neglijență.

În acest sens, Inspekția Judiciară a reținut că prin rechizitoriul nr. emis la data de de au fost trimiși în judecată 23 de inculpați, printre care și pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat și înșelăciune.

Cauza a fost înregistrată la data de pe rolul sub nr.

Ca urmare a scoaterii cauzei de pe rol și trimiterii dosarului la s-a format pe rolul acestei instanțe dosarul nr. care a parcurs 35 termene de judecată. Prin sentința penală nr. pronunțată de s-a dispus restituirea cauzei la în vederea completării urmăririi penale. Împotriva acestei sentințe a fost declarat recurs, care a fost soluționat de Prin decizia penală nr. pronunțată la data instanța de recurs a admis calea de atac și a dispus trimiterea cauzei la în vederea continuării judecării.

Prin sentința penală nr. din data de pronunțată de în dosarul nr. , s-a dispus condamnarea inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii se asocierii în vederea săvârșirii de infracțiuni și complicitate la înșelăciune. Împotriva acestei sentințe a fost declarat recurs, care a fost soluționat, ca urmare a strămutării, de către Prin decizia penală nr. această din urmă instanță a dispus restituirea cauzei la vederea completării urmăririi penale.

Prin decizia penală nr. pronunțată de instanța supremă a fost admis recursul declarat, a fost casată decizia penală atacată și s-a trimis dosarul pentru judecarea apelului la



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Prin decizia penală nr. _____ pronunțată la data de _____ de _____
au fost admise apelurile declarate de _____ și inculpați
și a fost desființată în parte sentința penală atacată, sub aspectul laturii penale și civile a cauzei.

Prin decizia penală nr. _____ pronunțată la data de _____ în dosarul nr. _____
a casat în totalitate decizia penală nr. _____
a _____ și sentința nr. _____ a _____ și a trimis cauza spre
rejudecare

Ca urmare a admiterii unei cereri de strămutare și a soluționării unui conflict de
competență, cauza a fost înregistrată pe rolul _____ care, prin sentința penală nr.
din _____ a dispus încetarea procesului penal pornit împotriva inculpatului
pentru infracțiunile de constituire a unui grup infracțional organizat și înșelăciune sub forma
complicității, în raport de prevederile art. 16 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală
coroborat cu art. 154 alin. (1) lit. d) din Codul penal.

Prin decizia penală nr. _____ pronunțată la data de _____ de _____
în dosarul nr. _____ s-a dispus admiterea apelurilor declarate de _____
și, între alții, de inculpatul _____ și a fost trimisă cauza în rejudecare.

Prin sentința penală nr. _____ pronunțată la data de _____
dosarul nr. _____ s-a dispus achitarea inculpatului _____ pentru săvârșirea
infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat și înșelăciune în forma complicității,
în temeiul art. 16 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală.

Prin decizia penală nr. _____ pronunțată la data de _____
în dosarul nr. _____ s-a dispus respingerea ca nefondat a apelului declarat de _____
împotriva sentinței penale pronunțată la data de _____
de _____, în dosarul nr. _____

În cuprinsul raportului întocmit de Inspecția Judiciară s-a reținut practica Curții
Constituționale în care s-a statuat că „noțiunea de eroare judiciară, astfel cum este normativizată
în art. 52 alin. (3) din Constituție, este o noțiune autonomă, ea trebuind interpretată atât în litera,
cât și în spiritul Constituției (...) eroarea judiciară nu trebuie să fie privită numai prin prisma
pronunțării unei hotărâri judecătorești greșite, contrare realității, ci și din perspectiva modului de
desfășurare a procedurii (lipsa de celeritate, amânări nejustificate, redactarea cu întârziere a
hotărârii). Această ultimă componentă este importantă pentru modul în care decurge procedura
de judecată, mod care în sine poate provoca prejudicii iremediabile; prin urmare, chiar dacă o
parte își valorifică/își apără cu succes dreptul său subiectiv dedus judecății, ea poate suferi
prejudicii mai însemnate decât chiar câștigul obținut în urma finalizării favorabile a procesului
(spre exemplu, o întindere în timp excesivă a procedurii)” – a se vedea Decizia Curții





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Constituționale nr. 45/30.01.2018 publicată în Monitorul Oficial al României nr. 199 din 05.03.2018, paragraful nr. 217.

În urma verificărilor efectuate de către comisia de inspectori s-a constatat că procurorii care au reprezentat Ministerul Public în fața instanțelor de judecată după emiterea rechizitoriului nr. _____ din data de _____ al _____ nu au adoptat o conduită procesuală cu efect dilatoriu și nu au contribuit în niciun mod la temporizarea soluționării cauzei. În cursul procedurii judiciare au fost pronunțate, succesiv, două hotărâri prin care s-a dispus restituirea cauzei la parchet în vederea completării urmăririi penale (ambele fiind desființate de instanțele de control judiciar), au fost admise mai multe cereri de strămutare, s-a declanșat un conflict de competență între instanțele de judecată și au fost pronunțate trei hotărâri succesive de desființare/casare cu trimitere a cauzei spre rejudecare (cu consecința reluării judecării în diverse etape procesuale).

De asemenea, procurorii judiciari nu au putut uza de instituția contestației privind durata procesului penal, având în vedere că procesul penal a început anterior intrării în vigoare a Legii nr. 135/2010.

Pe aceste premise, Secția pentru procurori constată că în cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către procurori, motiv pentru care va aproba raportul Inspecției Judiciare, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Pentru motivele prezentate, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr. 24-540 din 08.04.2024, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art. II – Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 23 aprilie 2024

Procuror Ecumilia ION
Vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011