



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 397

din 05 martie 2024

Prin Raportul nr. 23-1808 din 08.01.2024 al Inspecției Judiciare - Direcția de inspecție pentru judecători, a fost înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind practica instanțelor de judecată în materia contestațiilor formulate împotriva hotărârilor colegiilor de conducere.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Ordinul nr. 152/02.10.2023 al inspectorului-șef al Inspecției Judiciare, s-a dispus efectuarea unui control tematic privind practica instanțelor de judecată în materia contestațiilor formulate împotriva hotărârilor colegiilor de conducere.

Obiectivul controlului a vizat identificarea practicii instanțelor de judecată în materia contestațiilor formulate împotriva hotărârilor colegiilor de conducere la nivelul curților de apel și tribunalelor arondate, precum și a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Verificările au vizat perioada 1 ianuarie 2022 – la zi și s-au desfășurat în intervalul 02.10.2023- 23.10.2023.

Prin adresa nr. 23-1808 din data de 03.10.2023 s-a solicitat Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel să comunice informații relevante aferente perioadei 01.01.2022 - la zi, cu referire la aspectele subsumate obiectivului controlului.

În acest sens, au fost avute în vedere dosarele privind cererile de chemare în judecată prin care au fost contestate hotărârile colegiilor de conducere ale instanțelor de judecată, în perioada vizată, precum și dispozițiile legale și regulamentare care stabilesc competența colegiului de conducere prevăzute în art. 31, art. 45 alin. (3), art. 54-57 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, art. 17 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor de judecată, aprobat prin Hotărârea nr. 3243 din data de 22 decembrie 2022 a Consiliului Superior al Magistraturii, dar și ale dispozițiilor art. 19 din Hotărârea nr. 1375/2015 a Secției pentru



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

judecători a Consiliului Superior al Magistraturii pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

În urma analizării relațiilor comunicate de conducerile administrative ale instanțelor judecătorești, a reieșit că pe rolul acestora și ale tribunalelor din circumscripția lor teritorială au fost identificate în total 25 dosare.

Situația pe curți de apel (inclusiv tribunalele din circumscripție) se prezintă în felul următor: Curtea de Apel Alba Iulia - 2 cauze, Curtea de Apel București - 8 cauze, Curtea de Apel Cluj - 2 cauze, Curtea de Apel Constanța - 1 cauză, Curtea de Apel Galați - 3 cauze, Curtea de Apel Iași - 1 cauză, Curtea de Apel Pitești - 3 cauze, Curtea de Apel Suceava - 3 cauze, Curtea de Apel Târgu Mureș - 1 cauză, Curtea de Apel Timișoara - 1 cauză.

La Curtea de Apel Brașov, Curtea de Apel Bacău, Curtea de Apel Craiova, Curtea de Apel Ploiești și Curtea de Apel Oradea nu au fost identificate dosare care să se încadreze în criteriile menționate de obiectul controlului.

În ceea ce privește instanța supremă, în urma analizei relațiilor transmise, a reieșit că aceasta a soluționat două cauze în calea de atac a recursului, care au fost evidențiate la dosarele soluționate în primă instanță de curțile de apel.

Deși instanțele au comunicat și alte dosare în afară de cele indicate, acestea nu vor fi avute în vedere, deoarece hotărârile de colegiu vizează drepturile salariale ale personalului instanțelor de judecată sau privesc cauze aflate încă pe rol ori dosare soluționate în mod definitiv înainte de data de 01.01.2022, acestea nefăcând obiectul controlului.

În prealabil, sub aspectul modului de verificare a admisibilității cererilor de chemare în judecată, nu a fost identificată vreo soluție de admitere a excepției inadmisibilității ca urmare a neîndeplinirii procedurii prealabile.

În ceea ce privește practica instanțelor privind anularea hotărârilor de colegiu se observă că au existat situații în care hotărârile au fost anulate pentru lipsa motivării.

Astfel, în dosarul nr. _____, înregistrat la data de _____ pe rolul Tribunalului _____ prin cererea de chemare în judecată s-a solicitat de către reclamant (_____ în cadrul _____ anularea Hotărârilor Colegiului de conducere ale Curții de Apel Bacău nr. _____ și nr. _____, prin care s-a aprobat modificarea compunerii și blocarea unor completuri de judecată din cadrul Secției _____ respectiv modificarea planificării de permanență a acestei secții.

Prin sentința civilă nr. _____ a Tribunalului _____ a fost admisă în parte acțiunea formulată, fiind anulată hotărârea de colegiu atacată.

În considerentele hotărârii s-a reținut că decizia colegiului de conducere a fost



nemotivată, singurul motiv invocat în cuprinsul ei fiind acela al repartizării unui judecător în cadrul Secției. Or, raportat la măsurile adoptate, hotărârea ar fi trebuit să cuprindă informații relevante care să justifice măsurile propuse și adoptate, situații statistice referitoare la complexitate, volum de activitate al fiecărui complet și/sau judecător, cu atât mai mult cu cât măsurile adoptate par a crea inechități între magistrații secției.

A mai reținut instanța că efectul în plan practic al necesității motivării este acela că motivarea actului administrativ îmbracă expresia puterii discreționare pe care o are autoritatea publică de a aprecia momentul și rațiunile acțiunii/inacțiunii concrete materializate într-un act administrativ, de a aprecia oportunitatea acțiunii autorității publice, și devine un element de legalitate, care poate fi controlat de instanța de contencios administrativ.

Totodată s-a reținut că, atât timp cât ședințele colegiului de conducere nu sunt publice, iar obiectul comunicării este reprezentat numai de hotărârea adoptată, este evident că aceasta trebuie să cuprindă o motivare adecvată, care să justifice măsurile dispuse.

Împotriva sentinței civile a formulat recurs reclamantul, care a fost respins prin decizia civilă nr. , pronunțată de Curtea de Apel

Totodată, în dosarul nr. înregistrat la data de pe rolul Tribunalului s-a solicitat de către reclamânți (anularea în parte a Hotărârii Colegiului de conducere al Tribunalului Suceava nr. respectiv a măsurii prin care s-a decis transferarea postului de judecător devenit vacant ca urmare a transferului doamnei judecător C.A. din cadrul Secției

și mărirea schemei de judecători a Secției de la 16 la 18 posturi.

Prin sentința civilă nr. pronunțată în dosarul nr. Tribunalul a admis în parte cererea de chemare în judecată și a dispus anularea prevederilor art. 3 - 3.1. din Hotărârea Colegiului de Conducere al Tribunalului

În considerentele hotărârii s-a reținut în esență, că motivarea actului administrativ se impune a se realiza prin însuși conținutul Hotărârii Colegiului de Conducere într-o măsură suficientă și de natură a permite mai apoi exercitarea neîngrădită a controlului judiciar.

Totodată, s-a reținut că o motivare insuficientă sau greșită este considerată a fi echivalentă cu lipsa motivării actelor. Or, o detaliere a motivelor este necesară și atunci când instituția emitentă dispune de o largă putere de apreciere, întrucât motivarea conferă actului transparență.

Împotriva acestei hotărâri s-a formulat recurs, iar prin decizia civilă nr. pronunțată de Curtea de Apel : fost admis recursul, fiind casată în parte sentința atacată, iar cererea de chemare în judecată a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, întrucât pe parcursul judecății, prin Hotărârea de colegiu nr. au fost revocate prevederile criticate.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În ceea ce privește motivarea hotărârii colegiilor de conducere a existat și o altă abordare în dosarul nr. _____ aflat pe rolul Tribunalului _____ prin care s-a solicitat anularea Hotărârii Colegiului de conducere al Curții de Apel _____ reținându-se în considerentele sentinței civile nr. _____ a Tribunalului _____ că motivarea hotărârii de colegiu rezulta implicit din conținutul procesului-verbal anexat hotărârii.

Aceeași abordare a fost prezentată și în considerentele sentinței civile nr. _____ a Tribunalului _____ pronunțată în dosarul nr. _____, chiar dacă în final cererea a fost admisă pentru alte argumente, care au fost prezentate în cuprinsul hotărârii.

A fost identificată o cauză în care hotărârea de colegiu a fost anulată pentru motivul de nelegalitate reprezentat de lipsa cvorumului ședinței, necesar la momentul emiterii hotărârii atacate.

Astfel pe rolul Tribunalului _____ Secția _____ a fost înregistrat dosarul nr. _____, privind cererea de chemare în judecată formulată de reclamant(ă) _____, prin care s-a solicitat anularea Hotărârilor nr. _____ ale Colegiului de conducere al Judecătoriei _____

Prin sentința civilă nr. _____ a Tribunalului _____ a fost admisă în parte cererea de chemare în judecată și s-a dispus anularea pct. 1 din Hotărârea Colegiului nr. _____ pct. 1 din Hotărârea nr. _____ și pct. 1 din Hotărârea nr. _____ ale Judecătoriei _____

Instanța a reținut că, potrivit art. 23 alin. (8) din Hotărârea nr. 1375/17.12.2015 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, „*Colegiul de conducere adoptă hotărâri cu votul majorității membrilor săi*”, iar la Judecătoria _____ compunerea colegiului de conducere este de 4 judecători la care se adaugă președintele instanței, cvorumul de întrunire regulamentară la ședințe fiind de 3 judecători.

A mai reținut instanța că abținerea de la vot reprezintă, în fapt, neparticiparea la luarea deciziei în cadrul organului colegial. Așadar, cvorumul trebuie să fie atins pe toată perioada ședinței, însă în cazul abținerii de la vot, reprezentantul își manifestă intenția de a nu participa la ședință privind un anumit punct de pe ordinea de zi.

Neexercitarea atribuțiilor de a vota, prin formularea unei abțineri, echivalează cu însăși lipsa prezenței persoanei din ședință, deoarece nu simpla prezență fizică a persoanei este necesară pentru îndeplinirea cvorumului, ci chiar prezența intelectuală a acesteia, așa cum a fost descrisă anterior.

Având în vedere cele expuse, Tribunalul _____ a reținut că, la momentul votării, cvorumul ședinței nu mai era îndeplinit, deoarece lipseau trei judecători din colegiu, fapt pentru



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

care hotărârea este nulă.

În ceea ce privește celelalte două hotărâri de colegiu, instanța a reținut că din conținutul acestora reiese faptul că maniera de vot a fost aceeași, însă abținerea de la vot a atras lipsa cvorumurilor și nulitatea acestor hotărâri.

S-a constatat existența unei practici neunitare cu privire la calitatea de persoană vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim, în cazul cererilor de chemare în judecată vizând acțiuni formulate de persoanele care nu au calitatea de judecători în cadrul acelor instanțe.

Astfel, prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului nr. , s-a solicitat de către reclamant (anularea în parte a hotărârii nr. a Colegiului de Conducere al Tribunalului prin care s-a stabilit compunerea completurilor de judecată, începând cu data de pentru secțiile acestei instanțe.

Prin sentința civilă nr. pronunțată de Tribunalul a fost respinsă cererea de chemare în judecată, ca neîntemeiată.

Instanța de contencios a reținut că, atât timp cât Regulamentul aprobat prin Hotărârea nr. vizează în mod firesc doar personalul instanțelor judecătorești, cu atât mai mult hotărârile colegiului de conducere, care sunt emise în vederea stabilirii completurilor de judecată pentru un anumit an, au drept destinatari doar judecătorii care fac parte din acea instanță, astfel că au caracterul de acte administrative individuale, fapt pentru care nu există niciun motiv pentru a se analiza pe fond legalitatea hotărârii atacate.

Prin decizia civilă nr. a Curții de Apel a fost admis recursul și s-a luat act de renunțarea reclamantului la judecata cererii.

În sens contrar s-a pronunțat Tribunalul în dosarul nr. care a analizat cererea reclamantului (parte în mai multe dosare ale Curții de Apel din perspectiva vătămării aduse acestuia, raportat la hotărârea de colegiu prin care a fost aprobată constituirea unor complete specializate.

Astfel, prin sentința civilă nr. pronunțată de Tribunalul a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea formulată de reclamant, reținându-se că un act administrativ poate fi anulat numai dacă a produs reclamantului o vătămare într-un drept ori într-un interes legitim privat, definit în art. 2 alin. (1) lit. p) din Legea contenciosului administrativ, ca fiind posibilitatea de a pretinde o anumită conduită, în considerarea realizării unui drept.

S-a mai reținut că, deși reclamantul a invocat că are numeroase litigii pe rolul Secției a acesta nu a dovedit vătămarea concretă pe care a





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

suferit-o prin emiterea hotărârii de colegiu.

Tribunalul _____ a apreciat că, în mod regulamentar, Colegiul de conducere al Curții de Apel _____ a adoptat Hotărârea nr. _____ prin care a aprobat constituirea completelor specializate în materia litigiilor cu obiect anularea rezoluțiilor emise de Inspecția Judiciară, înființate începând cu _____ și planificarea ședințelor de judecată pentru anul 2019.

Prin decizia civilă nr. _____ a Curții de _____ a fost respins recursul declarat de reclamant împotriva sentinței civile nr. _____ pronunțată de Tribunalul _____, ca nefondat.

Totodată, în dosarul nr. _____ înregistrat la data _____ pe rolul Tribunalului _____ s-a solicitat de către reclamantă (inculpată într-un dosar al Curții de Apel _____) anularea în parte a hotărârii nr. _____ a Colegiului de conducere al Curții de Apel _____ cu privire la planificarea judecătorilor de permanență ai Secției I penale a Curții de Apel _____ pentru anul _____, anularea în parte a Hotărârii de Colegiu nr. _____ referitor la planificarea judecătorilor de permanență ai secției.

Prin sentința civilă nr. _____ Tribunalul _____ rămasă definitivă prin nerecurare, cererea a fost respinsă ca neîntemeiată. În considerentele hotărârii s-a reținut, în esență, că hotărârile de colegiu contestate sunt acte administrative individuale, care vizează strict activitatea Curții de Apel _____, fiind destinate judecătorilor indicați în cuprinsul acestora.

S-a mai reținut, pe de altă parte, că reclamanta nu poate fi considerată a fi vătămată, întrucât avea posibilitatea solicitării hotărârilor în integralitate, conform Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public.

În același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel _____ în dosarul nr. _____ prin care a fost respinsă ca nefondată cererea reclamantului (_____) de anulare a Hotărârii Colegiului de conducere nr. _____, prin care s-au stabilit măsuri organizatorice pentru tragerea la sorți a completelor de 5 judecători pentru anul _____.

O situație aparte s-a constatat în dosarul nr. _____ al Curții de Apel _____ în care, deși inițial s-a apreciat ca acțiunea este lipsită de interes, ulterior, în al doilea ciclu procesual, a fost analizată pe fond legalitatea hotărârii de colegiu, apreciindu-se că reclamantul justifică totuși un interes.

Cauza înregistrată la data de _____ pe rolul Curții de Apel _____ vizează cererea reclamantului (_____) de anulare a dispozițiilor art. I pct. 9 din Hotărârea Colegiului de conducere al instanței supreme nr. _____ pentru modificarea _____.



și completarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea administrativă a
cu referire la modificarea art. 29 alin. (1) și alin. (5) din Regulament, partea
privind 4 judecători / judecători supleanți.

Prin sentința civilă nr. _____ pronunțată de Curtea de Apel _____ a fost
admisă excepția lipsei de interes și s-a respins cererea de chemare în judecată ca fiind formulată
de o persoană lipsită de interes.

În considerente, Curtea a reținut că, la data formulării cererii de chemare în judecată,
reclamantul nu mai era în termen pentru a formula o eventuală cale de atac extraordinară, prin
care să invoce aplicabilitatea Deciziei nr. _____ în condițiile în care o eventuală contestație
în anulare, conform art. 503 alin. (2) pct. 2 teza finală din Codul de procedură civilă putea fi
introdusă în termen maxim de 1 an de la data când hotărârea a rămas definitivă, termen împlinit
la data promovării acțiunii.

Împotriva sentinței civile s-a formulat recurs, iar prin decizia civilă nr. _____
pronunțată de _____ s-a admis recursul declarat de reclamant și s-a
trimis cauza spre rejudecare la aceeași instanță, reținându-se că s-a dovedit existența unei
vătămări aduse de actul administrativ contestat, atât în privința drepturilor subiective ale
reclamantului, cât și în privința interesului său legitim.

La data de _____ pe rolul Curții de Apel _____ a fost înregistrat în rejudecare
dosarul nr. _____, iar prin sentința civilă nr. _____ pronunțată de Curtea
de Apel _____ s-a admis cererea și s-a dispus anularea art. 1 pct. 9 din Hotărârea Colegiului de
conducere al _____ nr. _____ cu referire la modificarea art.
29 alin. (1) și (5) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a

În considerentele hotărârii s-a reținut că prin norma legală menționată s-a instituit
principiul conform căruia desemnarea tuturor judecătorilor care compuneau completul de 5
judecători trebuia să se realizeze prin tragere la sorți. De asemenea, Legea nr. 304/2004 nu
institua excepții de la acest principiu, condiții în care adoptarea Hotărârii Colegiului de
conducere al _____ nr. _____, prin care se institua
posibilitatea ca tragerea la sorți să se realizeze doar pentru 4 judecători din cei 5 judecători care
constituiau completul colegial este nelegală, fiind dată cu încălcarea prevederilor art. 32 alin. (4)
din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judecătorească.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs pârâta, iar
prin decizia civilă nr. _____ a admis recursul, a casat sentința atacată și, rejudecând,
a respins cererea de chemare în judecată, ca nefondată. În cuprinsul hotărârii s-a reținut că
Decizia nr. _____ a Curții Constituționale nu poate avea ca efect nulitatea art. 1 pct. 9





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

al Hotărârii de Colegiu pentru modificarea și completarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea administrativă a _____ anterioară datei publicării în Monitorul Oficial a deciziei nr. 685/2018, întrucât s-ar ajunge la extinderea efectelor acestei decizii pentru trecut.

În ceea ce privește hotărârile de colegiu atacate de către judecătorii interesați, unele instanțe au analizat legalitatea actului administrativ, fără a face aprecieri asupra oportunității luării unor măsuri de competența colegiului.

Astfel, în dosarul nr. _____, înregistrat la data _____ pe rolul Tribunalului _____ reclamanta _____ a solicitat anularea hotărârii nr. _____ a Colegiului de conducere al Tribunalului _____ cu privire la trecerea magistratului la o altă secție civilă

Prin sentința civilă nr. _____ a Tribunalului _____ a fost respinsă cererea ca neîntemeiată, cu motivarea că măsura repartizării reclamantei la altă secție a fost dispusă pentru motive legitime, legate de existența unui dezechilibru vădit și de durată între secții, sub aspectul volumului de activitate, nefiind fondate criticile de nelegalitate invocate.

Hotărârea a rămas definitivă prin respingerea recursului, prin decizia civilă nr. _____ a Curții de

În același sens a fost și soluția Tribunalului _____ în dosarul nr. _____ în care a fost pronunțată sentința civilă nr. _____

Astfel, prin cererea de chemare în judecată s-a solicitat de către reclamant _____ anularea Hotărârii Colegiului de conducere al Tribunalului _____ prin care s-a decis schimbarea completului _____ prezidat de reclamant, în sensul că doamna asistent judiciar _____ să nu mai facă parte din complet.

Prin sentința civilă nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ Tribunalul _____ Secția de _____ a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată.

În considerente s-a reținut, în esență, că este posibilă schimbarea membrilor completurilor de judecată în mod excepțional pe baza criteriilor stabilite de Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești.

Prin decizia civilă nr. _____ pronunțată de Curtea de Apel _____ fost respins recursul declarat de reclamant ca nefondat.

Totodată, în dosarul nr. _____ înregistrat pe rolul Tribunalului _____ la data de _____ reclamanta, _____ a solicitat anularea art. 1 lit. d) din Hotărârea nr. _____ a Colegiului de conducere, prin care s-a dispus mutarea acesteia în cadrul Secției _____ la Secția _____



Prin sentința civilă nr. _____ a Tribunalului _____ a fost admisă acțiunea formulată, fiind anulată în parte hotărârea de colegiu atacată.

Instanța a apreciat că, raportat la măsurile adoptate de colegiu, deși există o motivare a actului atacat, aceasta este doar formală și nu întrunește condițiile legale, întrucât ar fi trebuit să cuprindă informații relevante care să justifice măsurile propuse și adoptate, situații statistice referitoare la complexitate, volum de activitate al fiecărui complet sau judecător, cu atât mai mult cu cât măsurile par a crea inechități între magistrații secției.

S-a reținut că actul contestat nu cuprinde referiri la volumul de activitate pe secții, din care să rezulte existența dezechilibrului vădit și de durată între secții la data adoptării și nu analizează în ansamblu toate criteriile prevăzute de dispozițiile art. 20 alin. (2) din Hotărârea nr. _____

Împotriva acestei hotărâri, Colegiul de conducere al Tribunalului _____ a formulat recurs, care a fost respins ca nefondat de Curtea de Apel _____ prin decizia civilă nr. _____

Tot sub aspectul analizării legalității hotărârii de colegiu a fost soluționat și dosarul nr. _____ al Tribunalului _____ care a pronunțat sentința civilă nr. _____ rămasă definitivă prin decizia civilă nr. _____ a Curții de _____ prin care a fost respins ca nefondat recursul formulat de reclamant (_____)

Au fost identificate și cauze în care instanța de judecată, chiar și în situația în care a respins acțiunea ca neîntemeiată, a apreciat că oportunitatea măsurilor dispuse prin hotărâre de colegiu este subsumată unei condiții de legalitate, fapt pentru care impune analiza acestui aspect.

Astfel în dosarul nr. _____ înregistrat pe rolul Tribunalului _____ reclamanții _____ au solicitat anularea Hotărârii Colegiului de conducere al Tribunalului _____ și anularea în parte a Hotărârii Colegiului nr. _____ 18/04.12.2018.

Prin sentința civilă nr. _____ a Tribunalului _____ rămasă definitivă prin nerecurare, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Tribunalul a reținut că, în raport de capacitatea pe care o are organul care emite actul administrativ de a alege dintre mai multe soluții posibile, pe cea care corespunde cel mai bine interesului public care trebuie satisfăcut, oportunitatea se află în strânsă legătură cu puterea discreționară a autorității și desemnează facultatea acesteia de a alege, existând o marjă de libertate lăsată la aprecierea autorității, astfel că în vederea atingerii scopului indicat de legiuitor (în cazul de față organizarea activității instanței) să poată recurge la orice mijloc de acțiune, în limitele competenței sale.



S-a arătat că limita legală a dreptului de apreciere, deci a oportunității, se regăsește în scopul legii, revenind instanței să verifice atât conformitatea actului administrativ cu legea, cât și respectarea în conduita autorității emitente a justului echilibru între dreptul subiectiv sau interesul legitim privat pretins vătămat și interesul public pe care autoritatea este chemată să îl ocrotească. A mai apreciat instanța că dintr-o asemenea perspectivă, oportunitatea apare ca fiind un subsistem al condițiilor de legalitate „lato sensu”, încetând acolo unde autoritatea a acționat abuziv, contrar interesului public.

Având în vedere că în cauză autoritatea pârâtă nu a acționat abuziv, întrucât măsura de preluare de către judecătorul nou transferat a completului rămas fără titular se număra printre cele două posibile (modificare compunere complet vs. desființare complet) s-a apreciat de instanță că aceasta este justificată.

În alte două cauze, Tribunalul _____ a apreciat în sens contrar și a reținut că nu se poate analiza oportunitate emiterii unei hotărâri a colegiului de conducere.

Astfel, în dosarul nr. _____ înregistrat la data _____ pe rolul Tribunalului _____ reclamantul _____ a solicitat anularea Hotărârii de Colegiu nr. _____ prin care a fost respinsă cererea sa de trecere de la Secția _____ a _____ la Secția _____ din cadrul aceleiași instanțe.

Prin sentința civilă nr. 1570/23.03.2022, Tribunalul București - Secția a II-a de Contencios Administrativ și Fiscal, rămasă definitivă prin nerecurare a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Instanța a reținut că, la momentul analizării cererii reclamantului, colegiul de conducere a avut în vedere propunerile formulate din partea celor două secții ale Tribunalului _____ astfel că argumentele privind ignorarea situației de personal nu sunt întemeiate, atâta timp cât la nivelul legalității actului a fost avută în vedere situația concretă a încălcării fiecărei secții.

Tribunalul _____ a apreciat că argumentele referitoare la soluționarea propunerii de trecere a unui judecător din cadrul Secției _____ în cadrul Secției _____ nu au nicio relevanță din perspectiva exprimării votului membrilor de colegiu, tribunalul neputând cenzura acest vot, atât timp cât a fost exprimat potrivit dispozițiilor legale și au fost avute în vedere argumentele factuale ale situației schemei de personal din cadrul Tribunalului _____

În dosarul nr. _____ înregistrat la data _____ pe rolul Tribunalului _____ , reclamantii _____

Tribunalului _____ i au solicitat anularea în parte a Hotărârii nr. _____ a Colegiului de conducere, prin care cei doi magistrați, din cadrul Secției penale au fost desemnați să soluționeze și anumite cauze civile.

Prin sentința civilă nr. _____ a Tribunalului _____ rămasă definitivă prin

nerecurare, a fost respinsă cererea ca neîntemeiată.

S-a reținut, în esență, că instanțele pot verifica aspecte de legalitate pe care le presupune îndeplinirea condițiilor obiective cuantificabile, însă nu și aspecte de oportunitate.

S-a mai constatat că regula generală în contenciosul administrativ este aceea că, verificarea actelor administrative reprezintă un control de legalitate și doar în măsura în care autoritatea publică și-a exercitat dreptul de apreciere cu exces de putere, în sensul dispozițiilor art. 2 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 554/2004, instanțele pot interveni, ceea ce nu este cazul în speță.

Tribunalul a constatat că măsura dispusă de colegiu a fost motivată în fapt, având la baza datele statistice, fiind mai mult ca o decizie de oportunitate, care ține de propria administrare a activității instanței.

În susținerea acestei soluții, instanța a ținut cont și de scopul urmărit de colegiu, respectiv echilibrarea volumului de activitate la nivelul celor două secții și depășirea temporară a acestei situații.

Totodată, în dosarul nr. înregistrat pe rolul Tribunalului
reclamanții au solicitat anularea Hotărârii Colegiului de
conducere al Curții de Apel prin care au fost reconfigurate secțiile
instanței, în sensul reducerii numărului de judecători ai Secției de la 12 la 10.

Prin sentința civilă nr. a Tribunalului rămasă definitivă prin
decizia civilă nr. a Curții de Apel a fost respinsă acțiunea, ca
neîntemeiată.

Tribunalul a reținut că actul administrativ nu poate fi sancționat de instanță pentru aspecte de oportunitate efectuate de autoritatea publică în limitele competenței sale legale și cu respectarea justului echilibru, ci numai în contextul identificării nelegalității actului, rezultat fie din depășirea competenței autorității, fie din nerespectarea sau eludarea legii ori ruperea echilibrului necesar între interesul public ocrotit și interesul privat reclamat.

S-a mai reținut că autoritatea pârâtă a acționat în limitele competenței sale, iar la luarea măsurii Colegiul de conducere al instanței a făcut o analiză a criteriilor prevăzute de regulament.

Au fost identificate și dosare în care instanțele au constatat că cererile în anulare au rămas fără obiect:

Astfel, pe rolul Tribunalului a fost înregistrat la data de dosarul nr.
având ca obiect anularea art. 3 din Hotărârea nr. a Colegiului de
conducere al Judecătoriei

Prin cerere, reclamanta () a solicitat obligarea Colegiului de
conducere al Judecătoriei ca, în baza art. 19 alin. (1) lit. c) din Regulamentul de ordine



interioară al instanțelor judecătorești să propună președintelui instanței înființarea unui complet specializat în materia fond funciar, prin schimbarea specializării unui complet din materia contestații la executare în materia fond funciar și obligarea președintelui instanței să dispună înființarea unui complet specializat în fond funciar, prin schimbarea specializării unui complet din materia contestații la executare, în materia fond funciar.

Prin sentința civilă nr. , rămasă definitivă prin nerecurare a fost respinsă acțiunea, ca rămasă fără obiect.

Instanța a reținut că după formularea acțiunii, prin Decizia nr. a președintelui instanței, avizată prin Hotărârea nr. a Colegiului de conducere s-a dispus desființarea specializării completurilor de judecată din cadrul secției civile, urmând ca repartizarea dosarelor de fond funciar să se realizeze către toate completurile care judecă în materie civilă.

Aceeași soluție a fost adoptată și în dosarul nr. nregistrat pe rolul Tribunalului și în dosarul nr. , înregistrat pe rolul Tribunalului întrucât măsurile adoptate prin hotărâri de colegiu au fost revocate înainte de soluționarea cauzelor.

Concluzionând, Secția pentru judecători, în acord cu Inspekția Judiciară, în urma analizei hotărârilor pronunțate de instanțele de judecată constată că acestea exprimă în general o practică unitară.

A fost constatată existența unei practici neunitare cu privire la calitatea de persoană vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim, când reclamantul nu are calitatea de judecător.

Astfel, în cazul dosarelor vizând acțiuni formulate de persoanele care nu au calitatea de judecători, unele tribunale au apreciat că hotărârile de colegiu au drept destinatari doar judecătorii care fac parte din acea instanță, având caracterul unor acte administrative individuale, situație în care nu s-a mai analizat pe fond hotărârea atacată.

În schimb, practica majoritară a fost aceea de a se analiza pe fond cererile reclamanților, din perspectiva vătămării aduse drepturilor sau intereselor acestora, raportat la hotărârile de colegiu criticate.

Raportat la motivele de nelegalitate, practica a fost în general unitară, fiind anulate hotărâri de colegiu fie pentru lipsa cvorumului ședinței de colegiu, fie pentru lipsa motivării.

A fost constatată existența unei practici neunitare în referire la analiza legalității actului administrativ, din perspectiva oportunității luării unor măsuri de competența colegiului, în cazul acțiunilor formulate de magistrații vizați de aceste hotărâri.

Astfel, practica majoritară a instanțelor a fost aceea de a analiza doar legalitatea actului



administrativ, fără a face aprecieri asupra oportunității luării unor măsuri de competența colegiului.

În acest sens s-a reținut că nu se poate analiza oportunitatea emiterii unei hotărâri, iar criticile reclamanților nu au relevanță sub acest aspect, întrucât instanța nu poate cenzura votul colegiului, câtă vreme a fost exprimat potrivit dispozițiilor legale.

Această practică este în acord cu decizia Curții Constituționale, care a statuat prin decizia nr. (parag. 29) că instanța de contencios administrativ poate verifica doar respectarea condițiilor de legalitate a actului, spre deosebire de autoritatea publică, care poate analiza atât condițiile de legalitate, cât și motivele de oportunitate ale adoptării actului administrativ.

Au fost și unele instanțe, care au avut o practică minoritară (chiar și în situația în care au respins acțiunea ca neîntemeiată) apreciind că oportunitatea măsurilor dispuse prin hotărâre de colegiu este subsumată unei condiții de legalitate, fapt pentru care au procedat la analiza hotărârilor și din această perspectivă.

Inspekția Judiciară a propus discutarea în cadrul întâlnirilor organizate la nivelul tribunalelor și curților de apel a aspectelor analizate în cuprinsul prezentului raport, în raport de situațiile evidențiate, care au generat practică neunitară.

Instanțele vizate de prezentul raport, în urma comunicării acestuia, au menționat că nu au obiecții.

Având în vedere considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va aproba Raportul nr. 23-1808/2024 al Inspekției Judiciare - Direcția de inspekție pentru judecători privind practica instanțelor de judecată în materia contestațiilor formulate împotriva hotărârilor colegiilor de conducere, precum și a propunerii formulate.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 86 alin. (2) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Aprobarea Raportului Inspekției Judiciare nr. 23-1808/2024 privind practica





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

instanțelor de judecată în materia contestațiilor formulate împotriva hotărârilor colegiilor de conducere.

Art.2 - Aprobarea măsurii propuse de Inspekția Judiciară privind discutarea în cadrul întâlnirilor organizate la nivelul tribunalelor și curților de apel a aspectelor analizate în cuprinsul prezentului raport, în raport de situațiile evidențiate, care au generat practică neunitară.

Art.3 - Prezenta hotărâre se comunică Inspekției Judiciare și Direcției Resurse Umane și Organizare, în vederea punerii în aplicare.

Data în București, la data de 05 martie 2024

Președinte
Judecător ~~Denisa Angelica~~ STĂNIȘOR



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011