



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 71

din 11 aprilie 2024

Prin nota nr. 850/12204/08.04.2024, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a analiza și dispune, Raportul referitor la verificarea condiției bunei reputații a candidaților admiși după cele două etape ale concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii, organizat în perioada iulie 2023 – martie 2024, inclusiv cel referitor la

Din conținutul notei sus referite reiese că, potrivit referatului de verificare întocmit, din cei 314 candidați declarați admiși (300 auditori de justiție și 14 candidați personal asimilat judecătorilor și procurorilor), în cazul a fost stabilită

prevăzută de art. din Codul Penal.

În ceea ce privește verificarea condiției bunei reputații a candidat admis la concursul de admitere sus menționat, Plenul a apreciat că se impune o analiză a contextului particular reținut de comisia de organizare a concursului în cuprinsul referatului întocmit cu privire la acest candidat.

Astfel, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și examinând și înscrisurile anexate în susținere, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 118/06.07.2023, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii, în perioada 07 iulie 2023 — 28 martie 2024, în condițiile Legii nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare și ale Regulamentului privind admiterea la Institutul Național al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 114/2023, denumit în continuare „Regulament”, pentru un număr de 300 de locuri de auditori de justiție și 35 de posturi vacante de personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor.

La concurs au depus cereri de înscriere 1.626 candidați, dintre care 1.562 candidați pentru ocuparea unui loc de auditor de justiție și 64 pentru ocuparea unui post de personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Conform tabelelor finale privind rezultatul verificării condițiilor de înscriere la concurs, publicate la data de 28.08.2023, un număr de 7 de candidați dintre cei care au optat pentru ocuparea unui loc de auditor de justiție au formulat cerere de retragere din concurs, pentru restul candidaților constatându-se îndeplinirea condițiilor de înscriere la concurs. Ulterior publicării tabelelor finale, alți 2 candidați dintre cei care au optat pentru ocuparea unui loc de auditor de justiție au formulat cerere de retragere din concurs.

În conformitate cu art. 17 din *Regulament*, examinarea candidaților la concurs s-a realizat în două etape, după cum urmează:

- Prima etapă, eliminatorie, constând în verificarea cunoștințelor juridice prin susținerea unei probe eliminatorii tip grilă la materiile drept civil, drept procesual civil, drept penal și drept procesual penal, a avut loc la data de 10 septembrie 2023, la aceasta participând 1569 de candidați. La datele de 07 – 08 octombrie 2023, 657 de candidați admiși la prima probă au susținut proba scrisă constând în verificarea cunoștințelor juridice, 524 dintre aceștia fiind declarați admiși, clasarea acestora efectuându-se în ordinea descrescătoare a notelor obținute.

- Cea de-a doua etapă a concursului, respectiv testarea psihologică și susținerea unui interviu, s-a desfășurat în perioada 20 ianuarie – 14 februarie 2024, în condițiile art. 17 alin. 4 din *Regulament*.

În temeiul art. 31 din *Regulament*, a fost întocmită lista cuprinzând rezultatele finale după cele două etape ale concursului, fiind publicată simultan pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii la data de 28 martie 2024.

Astfel, un număr de 395 de candidați pentru locurile de auditor de justiție și respectiv un număr de 14 candidați pentru posturile de personal asimilat judecătorilor și procurorilor au fost declarați admiși, după cele două etape ale concursului, însă numai primii 300 de candidați pentru locurile de auditor de justiție s-au încadrat în limita locurilor scoase la concurs.

Potrivit art. 32 din *Regulament*:

„(1) După publicarea rezultatelor definitive ale concursului, candidații admiși după cele două etape ale concursului sunt verificați sub aspectul îndeplinirii condiției bunei reputații prevăzute la art. 2 lit. c).

(2) Verificările privind îndeplinirea condiției bunei reputații se fac de comisia de organizare a concursului, cu respectarea legislației în vigoare referitoare la protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date.

(3) În vederea verificării îndeplinirii condiției bunei reputații, candidații au obligația de a depune la Consiliul Superior al Magistraturii, în termen de 5 zile de la data publicării rezultatelor definitive ale concursului, următoarele documente în format letric:





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

a) curriculum vitae care să cuprindă datele de identificare, datele de stare civilă, datele cu privire la studiile absolvite și locurile de muncă anterioare;

b) adeverințele eliberate de angajatorii de la locurile de muncă avute în ultimii 3 ani anterior datei susținerii primei probe din cadrul primei etape a concursului care să cuprindă mențiuni privind existența ori inexistența unor eventuale sancțiuni disciplinare, aplicate în această perioadă, pentru care nu a intervenit radierea;

c) adeverințele eliberate de unitățile de învățământ superior care să cuprindă mențiuni privind existența ori inexistența unor eventuale sancțiuni disciplinare aplicate în ultimii 3 ani anterior datei susținerii primei probe din cadrul primei etape a concursului, pentru care nu a intervenit radierea;

d) adeverințe eliberate de primării și/sau, după caz, de administrațiile financiare de la domiciliile avute în ultimii 3 ani anterior datei susținerii primei probe din cadrul primei etape a concursului, din care să rezulte, dacă este cazul, natura și tipul contravențiilor comise și sancțiunile contravenționale aplicate în această perioadă;

e) orice alte înscrisuri pe care candidații le consideră relevante pentru verificarea îndeplinirii condiției bunei reputații.

(4) Odată cu documentele prevăzute la alin. (3), candidații au obligația de a depune, în format letric, și actele prevăzute la art. 4 alin. (11). Documentele prevăzute la art. 4 alin. (11) lit. a) și b) se depun în copii certificate pentru conformitate de către candidați, cele prevăzute la art. 4 alin. (11) lit. c) se depun în copii legalizate, iar cele prevăzute la art. 4 alin. (11) lit. d) - f) se depun în original.

(5) Comisia de organizare a concursului verifică documentele prevăzute la alin. (3) și, în cazul persoanelor care au mai îndeplinit anterior funcția de judecător sau procuror, vor constitui obiect al verificării privind buna reputație și datele cuprinse în dosarul profesional al acestora, în condițiile alin. (6).

(6) Pentru stabilirea condiției bunei reputații sunt analizate:

a) faptele pentru care candidaților li s-au aplicat sancțiuni contravenționale în ultimii 3 ani anterior datei susținerii primei probe din cadrul primei etape a concursului;

b) faptele pentru care candidaților li s-au aplicat sancțiuni disciplinare în ultimii 3 ani anterior datei susținerii primei probe din cadrul primei etape a concursului. Sancțiunile disciplinare pentru care a intervenit radierea nu sunt avute în vedere.

(7) Nu se bucură de o bună reputație persoana care a fost sancționată contravențional sau disciplinar în ultimii 3 ani anterior datei susținerii primei probe din cadrul primei etape a concursului pentru fapte în raport cu care numirea acesteia în funcția de judecător sau procuror



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

nu ar fi conformă cu onoarea și probitatea specifice acestor funcții sau ar aduce atingere prestigiului justiției, la stabilirea bunei reputații avându-se în vedere următoarele criterii:

a) gravitatea faptei, astfel cum rezultă din natura acesteia și din împrejurările în care a fost săvârșită, din forma și gradul de vinovăție, precum și din sancțiunea aplicată;

b) conduita persoanei înainte și după săvârșirea faptei, care relevă perseverența în săvârșirea unor fapte de natura celor prevăzute la alin. (6), sancționate ca atare.

(8) Rezultatele verificării se consemnează în cuprinsul raportului referitor la îndeplinirea condițiilor de admitere la Institutul Național al Magistraturii, care se înaintează Plenului Consiliului Superior al Magistraturii. Raportul prin care se constată, în privința unuia sau mai multor candidați, neîndeplinirea condiției bunei-reputații cuprinde motivele pentru care comisia apreciază că nu este îndeplinită condiția respectivă, constând în analiza faptelor persoanei în cauză și aplicarea criteriilor prevăzute de lege situației de fapt reținute.

(9) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii hotărăște cu privire la îndeplinirea condiției bunei reputații. Candidații care nu se bucură de o bună reputație sunt declarați respinși.”

În temeiul dispozițiilor sus menționate din Regulament, comisia de organizare a efectuat verificări privind îndeplinirea condiției de bună reputație de către rezultatul verificării fiind consemnat în cuprinsul unui referat.

Conform referatului întocmit cu privire la Sentința penală nr. _____ pronunțată de _____ s-a reținut că, prin _____ a fost stabilită în sarcina acestuia _____ în dosarul penal nr. _____

_____ pentru care legea prevede obligativitatea _____

_____ prevăzută de art. _____ Cod Penal, cu aplicarea art. _____ alin. () și () din Codul penal privind amânarea _____ pe un termen de _____ calculat de la data rămânării definitive a hotărârii.

În concret, s-a reținut prin sentința sus evocată că _____ pentru relațiile sociale referitoare la exercitarea autorității de stat și respectul datorat funcționarilor din cadrul autorității de stat, care s-a manifestat prin _____ în _____ care i s-a solicitat respectarea uneia dintre obligațiile impuse de OUG nr. 195/2002, republicată, privind circulația pe drumurile publice, precum și _____ pe parcursul _____ când _____ sub aspectul declarațiilor date,

În evaluarea sa, Plenul apreciază că această situație de fapt, astfel cum a fost stabilită în mod definitiv prin Sentința penală nr. _____ constituie, fără îndoială, un reper





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

important în analiza condiției bunei reputații a candidatului și a profilului acestuia, reper care nu poate fi ignorat.

În acest context, se reține că potrivit art. 21 alin. (4) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare,

„(4) Nu se bucură de o bună reputație persoana care a fost sancționată contravențional sau disciplinar în ultimii 3 ani anterior datei susținerii primei probe din cadrul primei etape a concursului pentru fapte în raport de care numirea acesteia în funcția de judecător sau procuror nu ar fi conformă cu onoarea și probitatea specifice acestor funcții sau ar aduce atingere prestigiului justiției, avându-se în vedere criteriile prevăzute la alin. (5). Sancțiunile disciplinare pentru care a intervenit radierea nu sunt avute în vedere.

(5) La stabilirea bunei reputații se au în vedere următoarele criterii:

a) gravitatea faptei, astfel cum rezultă din natura acesteia și din împrejurările în care a fost săvârșită, din forma și gradul de vinovăție, precum și din sancțiunea aplicată;

b) conduita persoanei înainte și după săvârșirea faptei, care relevă perseverența în săvârșirea unor fapte de natura celor prevăzute la alin. (4), sancționate ca atare.”

Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, nu definește noțiunea de „bună reputație”, ci o menționează ca una din condițiile în funcție de care o persoană poate fi admisă la Institutul Național al Magistraturii.

Prin decizia nr. 187 din 17 martie 2021, în controlul a priori al art. 18 din Legea nr. 192/2021, Curtea Constituțională a analizat această noțiune și a statuat că „(...) nici Legea nr. 303/2004 și nici prezenta lege nu definesc buna reputație, astfel că, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, sensul acestei sintagme trebuie căutat în Dicționarul explicativ al limbii române [a se vedea, spre exemplu, Decizia nr.439 din 21 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.877 din 2 noiembrie 2016, paragraful 17]. Reputația se definește ca o părere publică, favorabilă sau defavorabilă, despre cineva sau ceva; felul în care cineva este cunoscut sau apreciat, renume, faimă, celebritate. În cauza de față, Curtea reține că această părere publică este stabilită de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii într-un cadru organizat/normat și atrage consecințe juridice”, apreciind totodată că „buna reputație reprezintă un concept juridic și nu unul eminamente moral”.

În egală măsură, prin decizia nr. din instanța de contencios constituțional a oferit repere importante din perspectiva necesității îndeplinirii condiției de bună reputație pentru accederea în profesia de magistrat, statuând în sensul că „în cazul magistraților, buna reputație constituie o condiție a încrederii publice în justiție și eficiența acesteia, fără de care nu poate fi concepută calitatea justiției și deplina aplicare a dispozițiilor constituționale care reglementează înfăptuirea sa. Astfel fiind, instituirea condiției bunei



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

reputații, atât în ceea ce privește accederea în profesie, ca și pe toată durata activității de magistrat, este în concordanță cu exigențele impuse de prevederile art. 124 din Constituție, precum și de cele ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. De altfel, necesitatea ca numirea și promovarea judecătorilor să se realizeze în considerarea meritelor acestora, care se referă nu doar la calificarea profesională, ci și la reputația lor, este subliniată în Raportul Comisiei de la Veneția asupra independenței sistemului judiciar Partea I: Independența judecătorilor - Veneția, 12-13 martie 2010. Un alt document cu aceeași valoare de recomandare, care statuează asupra acelorași principii, este Declarația privind etica judiciară, adoptată de Adunarea Generală a Rețelei Europene a Consiliilor Judiciare, în cadrul întâlnirii de la Londra, 2-4 iunie 2010, prin care s-a aprobat raportul intitulat "Etică judiciară - Principii, valori și calități", ca un corp de "îndrumări pentru judecătorii europeni".

Plenul reține că legea stabilește în termeni clari și neechivoci faptul că nu se poate bucura de o bună reputație persoana care a fost sancționată contravențional sau disciplinar în ultimii 3 ani anterior datei susținerii primei probe din cadrul primei etape a concursului pentru fapte în raport de care numirea acesteia în funcția de judecător sau procuror nu ar fi conformă cu onoarea și probitatea specifice acestor funcții sau ar aduce atingere prestigiului justiției.

Chiar dacă textul de lege nu identifică printre criteriile și aplicarea unor sancțiuni de drept penal (precum stabilirea unei pedepse penale a cărei aplicare a fost amânată în condițiile art. alin. () și () Cod Penal), Plenul apreciază că se impune o interpretare teleologică și sistematică a dispozițiilor legale menționate.

În acest context, trebuie să primească eficiența cuvenită și reglementările internaționale referitoare la criteriile de selecție a viitorilor magistrați (Carta Universală a Judecătorului, Carta Europeană privind Statutul judecătorului), care impun o exigență maximă din partea entităților competente în ceea ce privește evaluarea profesională și morală, dar și conduita socială exemplară de care trebuie să se bucure aspiranții la demnitatea de magistrat, ceea ce înseamnă, inclusiv, lipsa oricărei încălcări a legii. Astfel, orice candidat la concursul de admitere în magistratură trebuie să fie conștient de exigențele pe care le reclamă profesia de judecător sau procuror, precum și de faptul că imaginea justiției și încrederea publică sunt influențate atât de conduita profesională și de viața privată, cât și de conduita în societate.

Astfel, plecând chiar de la modalitatea în care este formulat textul de lege, se constată că dispozițiile art. 21 alin. (4) din lege stabilesc în termeni imperativi acele situații în care legea prezumă în mod absolut inexistența condiției bunei reputații, rezultată din situațiile expres prevăzute, respectiv existența unei sancțiuni disciplinare/contravenționale în ultimii 3 ani anterior datei susținerii primei probe din cadrul primei etape a concursului pentru fapte în raport de care numirea acesteia în funcția de judecător sau procuror nu ar fi conformă cu





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

onoarea și probitatea specifice acestor funcții sau ar aduce atingere prestigiului justiției.

Așadar, nu se poate concluziona că faptele în materialitatea lor, astfel cum au fost descrise în sentința penală ce vizează candidatul, nu ar putea constitui un element esențial în aprecierea îndeplinirii condiției bunei reputații, avându-se în vedere criteriile obiective prevăzute la art. 21 alin. (5) din Legea nr. 303/2022, și anume gravitatea faptei (astfel cum rezultă din natura acesteia și din împrejurările în care a fost săvârșită, din forma și gradul de vinovăție, precum și din sancțiunea aplicată) și conduita persoanei înainte și după săvârșirea faptei.

În acest context, Plenul observă că

deținerii pentru care legea prevede obligativitatea

prevăzută de art. Cod penal, generând referitoare la exercitarea autorității de stat și respectul datorat funcționarilor din cadrul acesteia, stare de pericol care s-a manifestat pe de o parte prin în momentul în care i s-a solicitat respectarea uneia dintre obligațiile impuse de O.U.G. nr. 195/2002, republicată, privind circulația pe drumurile publice, iar pe de altă parte prin atitudinea nesinceră pe parcursul cercetărilor penale când a manifestat o atitudine oscilantă sub aspectul declarațiilor date,

Astfel, Plenul reține că, dincolo de situațiile enumerate de lege care generează prezumția absolută a inexistenței bunei reputații, în exercitarea atribuțiilor sale în materia organizării concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii, din perspectiva verificării îndeplinirii condiției bunei reputații, are abilitatea de a aprecia, raportat la elemente concrete materializate în acte juridice oficiale (spre exemplu hotărâri judecătorești definitive, ordonanțe ale procurorului etc.), dacă anumite fapte săvârșite de candidați sunt de natură să susțină concluzia că aceștia nu se bucură de bună reputație.

O interpretare contrară, în sensul că buna reputație se analizează strict și formalist prin raportare exclusiv la cazurile enumerate la art. 21 alin. (4) din Legea nr. 303/2022, ar însemna că în exercitarea atribuției prevăzute la art. 22 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 rolul Plenului Consiliului Superior al Magistraturii ar fi unul pur formal, ceea ce nu poate fi acceptat, o astfel de ipoteză nesocotind manifest dispozițiile art. 133 alin. (1) din Constituția României care atribuie acestuia calitatea de garant al independenței justiției.

Reprezentând un pilon fundamental al statului de drept, independența justiției beneficiază de o reglementare expresă la nivelul Legii fundamentale. Astfel, art. 124 alin. (3) din Constituția României, republicată, statuează că „Judecătorii sunt independenți și se supun numai



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

legii.”

În linia aceleiași preocupări pentru afirmarea și protejarea acestei valori esențiale în orice societate democratică, Legea fundamentală a atribuit Consiliului Superior al Magistraturii, prin art. 133 alin. (1), calitatea de garant *al independenței justiției*.

Dincolo de garanția instituțională reprezentată de această abilitare conferită Consiliului Superior al Magistraturii, independența justiției se sprijină pe o serie de alte principii și mecanisme, între care prestigiul justiției are o semnificație specială.

Fiind expresia încrederii pe care cetățenii o au în sistemul de justiție, în imparțialitatea și corectitudinea magistraților, prestigiul de care se bucură justiția este esențial pentru independența acesteia.

Ca atare, deși dispozițiile art. 21 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 nu fac în mod explicit referire și la necesitatea ca persoanei implicate în această procedură să nu-i fi fost aplicată o sancțiune de drept penal (precum amânarea aplicării pedepsei pentru săvârșirea unei infracțiuni), această omisiune nu poate primi însă semnificația faptului că legiuitorul primar ar fi urmărit să permită numirea în magistratură a unor persoane față de care au fost aplicate astfel de măsuri ca urmare a săvârșirii unor infracțiuni de natură să afecteze prestigiul justiției.

În acest context, trebuie avut în vedere și faptul că în conformitate cu art. 201 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 303/2022, judecătorii și procurorii sunt eliberați din funcție în cazul amânării aplicării pedepsei sau renunțării la aplicarea pedepsei, dispuse printr-o hotărâre judecătorească definitivă, precum și în cazul în care față de aceștia se dispune renunțarea la urmărirea penală confirmată de judecătorul de cameră preliminară, cu excepția situațiilor în care aceste soluții s-au dispus pentru infracțiuni săvârșite din culpă pentru care Consiliul Superior al Magistraturii apreciază că nu afectează prestigiul justiției.

În aceste condiții, apare evidentă opțiunea legiuitorului de a nu permite exercitarea funcțiilor de judecător sau procuror de către persoane care se află în vreuna dintre aceste situații, fapt care impune și concluzia că, pentru conformarea la exigențele principiului independenței justiției, nu poate fi permis nici accesul în magistratură al unor astfel de persoane.

Altfel, ar însemna că imediat după momentul numirii în funcțiile de judecător sau procuror aceste persoane ar trebui eliberate din aceste funcții, ca efect al incidenței situației prevăzute la art. 201 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 303/2022, fapt care ar constitui un *nonsens* juridic.

Totodată, nu ar putea fi acceptat nici faptul că situațiile prevăzute la art. 201 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 303/2022 ar fi relevante numai pentru persoanele cărora le sunt aplicate soluțiile vizate de această reglementare pe durata exercitării funcțiilor de judecător sau





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

procuror, în timp ce persoanele care aspiră la aceste funcții să poată fi numite în magistratură doar pentru faptul - complet nerelevant din perspectiva în discuție - că aceleași soluții le-au fost aplicate înainte de numirea în funcție.

Interpretarea contrară ar reprezenta expresia unei inconsecvențe normative inacceptabile și ar genera consecințe discriminatorii pentru persoanele care sunt eliberate din funcțiile de judecător sau procuror în raport cu persoanele care sunt numite în aceste funcții, deși se află în aceeași situație juridică.

Pe aceste premise, Plenul reține că exigențele pe care le reclamă profesia de judecător sau procuror conduc la concluzia că noțiunea de bună reputație de care trebuie să dea dovadă viitorii magistrați trebuie interpretată extensiv tocmai pentru a satisface cerințele opiniei publice cu privire la condițiile pe care trebuie să le îndeplinească persoanele desemnate să îndeplinească, respectiv să participe la actul de justiție. Funcția socială a justiției determină valori supreme ale profesiei de magistrat, iar aceștia din urmă pentru a-și îndeplini credibil misiunea trebuie să se remarcă prin competență profesională și ținută morală ireproșabile.

Astfel, Plenul amintește că orice candidat la Institutul Național al Magistraturii trebuie să fie conștient de faptul că imaginea justiției și încrederea publică sunt influențate atât de conduita profesională și de viața privată, cât și de conduita în societate.

Or, privită din această perspectivă, fapta candidatului care a condus la pronunțarea Sentinței penale nr. _____ a _____ în dosarul penal nr. _____ în mod special materializarea concretă a faptei constând _____

precum și _____ al unei astfel de conduite asupra opiniei publice, nu este conformă cu onoarea și probitatea specifică profesiei de magistrat.

Așa cum s-a reținut mai sus, candidatul s-a evidențiat prin _____ și de contestare a autorității de stat, precum și prin _____ și a instanței de judecată, _____ candidatului de a respecta standardele profesiei de magistrat, de înțelegere a rolului acesteia în societate și de a-și îndeplini în mod credibil profesia, prin competență profesională și ținută morală ireproșabile.

Or, prin conduita candidatului în maniera reținută prin Sentința penală nr. _____ constând în _____ autorității de stat, într-o societate normală, întemeiată pe respectarea ordinii de drept, buna reputație a acestuia _____ în mod fundamental.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

Reținând acest aspect, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că nu îndeplinește condiția bunei reputații și raportat la art. 22 alin. (1) teza a II-a din Legea nr. 303/2022, va dispune respingerea candidatului.

Față de cele expuse, în temeiul art. 37 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 22 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare și la art. 32 alin. (9) din Regulamentul privind concursul de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 114/2023 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (6 voturi „îndeplinire condiții”, 9 voturi „neîndeplinire condiții”)

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1– Constată neîndeplinirea condiției privind buna reputație de către candidat admis după cele două etape ale concursului de admitere în magistratură, organizat în perioada iulie 2023 – martie 2024, și, pe cale de consecință, dispune respingerea acestuia.

Art. 2– Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București la data de 11 aprilie 2024

Președinte,
Judecător Denisa-Angelica STĂNIȘOR

