



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 72

din 11 aprilie 2024

La data de 18.03.2024 s-a înregistrat la Consiliul Superior al Magistraturii, sub nr. 4920/DRUO/6173/ST/2024, plângerea prealabilă formulată de petentul prin care a solicitat anularea raportului psihologic întocmit cu privire la petent, în contextul participării acestuia la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, organizat în perioada iulie 2023 – martie 2024, precum și emiterea unui nou raport cu calificativul *“admis”*.

Solicitantul a învederat, în esență, că a participat la examenul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, sesiunea 2023-2024, a promovat prima etapă a concursului, la proba psihologică a primit calificativul *“respins”*, iar, deși a solicitat raportul psihologic, Consiliul Superior al Magistraturii a refuzat emiterea acestuia, petentul considerând că dispozițiile Hotărârii nr. 121/2023 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii sunt nelegale.

A mai precizat solicitantul că, deși în regulament se menționează că timpul minim pentru fiecare candidat este de 30 de minute, în fapt la reexaminare interviul a durat aproximativ 9 minute.

Analizând plângerea prealabilă formulată prin prisma coordonatelor configurate de prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 118/06 iulie 2023 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, s-a hotărât organizarea concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii în perioada 07 iulie 2023 – 28 martie 2024, în condițiile art. 6 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale Regulamentului privind admiterea la Institutul Național al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 114/2023 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, în forma în vigoare la data publicării anunțului privind concursul, denumit în continuare *“Regulament”*.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Petentul s-a înscris la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, fiind declarat admis în urma desfășurării primei etape a concursului.

În cadrul probei constând în testarea psihologică, petentul a susținut testul scris și interviul, primind calificativul „respins”, împotriva acestui calificativ a exercitat contestație, care a fost soluționată de comisia de reexaminare psihologică, iar în urma reexaminării psihologice a primit calificativul „respins”.

Inadmisibilitatea constituie o sancțiune ce intervine când dreptul pretins nu este recunoscut de lege sau când condițiile de admisibilitate a căii procedurale exercitate nu sunt îndeplinite în raport cu reglementarea legală.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că plângerea prealabilă formulată de petentul este inadmisibilă din mai multe perspective.

Conform dispozițiilor art. 7 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, *„Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual care i se adresează trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhic superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. Pentru motive temeinice, persoana vătămată, destinatar al actului, poate introduce plângerea prealabilă, în cazul actelor administrative unilaterale, și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului”.*

Potrivit art. 1 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată, interesul legitim putând fi atât privat, cât și public”.*

Art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, definește actul administrativ ca fiind *„actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice.”*

În cazul de față, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că rapoartele de evaluare psihocomportamentală elaborate în cadrul testării psihologice și a reexaminării psihologice sunt acte premergătoare actului administrativ final prin care Plenul se va pronunța asupra rezultatelor concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii, acesta fiind actul administrativ producător de efecte juridice, care poate face obiectul unei plângeri





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

prealabile în condițiile Legii nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, iar nu operațiunile administrative care au stat la baza emiterii acestuia.

Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal este constantă în a reține că, în privința concursurilor organizate de Consiliul Superior al Magistraturii, hotărârea de validare a concursului reprezintă actul administrativ producător de efecte juridice, în timp ce toate celelalte hotărâri prin care se stabilesc măsuri de ordin organizatoric pentru desfășurarea concursurilor, fiind acte premergătoare, sunt supuse controlului judecătoresc numai odată cu hotărârea de validare (decizia nr.

pronunțată în dosarul nr. ; decizia nr. pronunțată în dosarul nr.

decizia nr. pronunțată în dosarul nr. precum și decizia nr. pronunțată în dosarul nr.

În consecință, raportat la toate prevederile legale mai sus indicate, precum și la jurisprudența relevantă a instanței supreme, citată mai sus, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că raportul de evaluare psihocomportamentală, întocmit cu ocazia examinării psihologice a petentului și raportul de evaluare psihocomportamentală întocmit ca urmare a soluționării contestației la calificativ, elaborate în cadrul concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii, nu au caracteristicile unor acte administrative în sensul art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, nefiind emise de o autoritate publică în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, ci de o comisie de evaluare psihologică, respectiv de o comisie de reexaminare psihologică, în desfășurarea unei probe de concurs.

Astfel, raportul a cărui anulare o solicită petentul reprezintă un act premergător, nesusceptibil de a produce efecte juridice prin el însuși, efectele acestuia fiind resorbite, în totalitate, în efectele pe care le produce actul final al autorității, respectiv hotărârea de validare a concursului.

Dintr-o altă perspectivă, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că efectul admiterii plângerii prealabile este reprezentat de revocarea actului administrativ care desemnează operațiunea juridică prin care organul emitent dispune retragerea propriului act fie din proprie inițiativă, fie ca urmare a dispozițiilor organului ierarhic superior.

În situația de față, Plenul reține că raportul de evaluare psihocomportamentală întocmit cu ocazia examinării psihologice și raportul de evaluare psihocomportamentală întocmit ca urmare a soluționării contestației la calificativ nu pot fi revocate de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, fiind vorba despre o probă din cadrul concursurilor de admitere la Institutul Național al Magistraturii în privința căreia art. 17 alin. (6) din Legea nr. 303/2022, prevede următoarele: „Calificativul acordat de comisia de reexaminare psihologică este definitiv



și se publică în condițiile alin. (3)”, dispoziții similare fiind regăsite și în art. 25 alin. (8) din Regulament.

Astfel, se constată că nici legea și nici regulamentul de concurs nu permit reexaminarea calificativului acordat de comisia de reexaminare psihologică de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, întrucât dacă s-ar accepta un altfel de raționament, s-ar crea posibilitatea formulării unei noi căi de atac, contestație la contestație, neprevăzută de lege.

Totodată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii subliniază că nu poate cenzura activitatea comisiilor de examinare și reexaminare psihologică și pe cale de consecință, nici calificativul acordat de acestea, jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție fiind constantă în sensul în care comisia de soluționare a contestațiilor sau comisia de reexaminare psihologică reprezintă structuri administrative de specialitate, care au un drept de apreciere discreționar pe disciplina lor de specialitate, astfel încât Plenul Consiliului nu poate imixtiona în activitatea acestor comisii, pentru a stabili un calificativ diferit de cel acordat (deciziile nr.

nr. nr. nr. ale

În decizia nr. , Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal a reținut următoarele: „*asupra limitelor judecății și a investirii instanței de contencios administrativ din perspectiva dispozițiilor art. 18 ale Legii nr. 554/2004, amintește Înalta Curte, reținând și considerentele Hotărârii nr. 1173/15.05.1998, pronunțate de această instanță, că deciziile comisiilor de confirmare sau atestare a unor aptitudini, însușiri, calități profesionale, din perspectiva modalității de interpretare a rezultatelor testului psihologic nu pot face obiectul unei acțiuni în contencios administrativ, însă instanța de contencios administrativ poate verifica respectarea prevederilor legale referitoare la procedura de concurs și la atribuțiile comisiilor*”.

În același sens este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (*Decizia din 28.02.2002 San Juan împotriva Franței*), instanța de contencios european statuând că deciziile comisiilor de confirmare sau de atestare a unor aptitudini, însușiri sau calități profesionale nu pot face obiectul controlului judecătoresc, evaluarea apropiindu-se de o testare a cunoștințelor și a experienței necesare pentru exercitarea unei profesii, ce iese din sfera garanțiilor instituite de art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

De asemenea, prin Decizia nr. 480 din 20.04.2010 a Curții Constituționale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 383 din 10.06.2010, s-a statuat că posibilitatea de a ataca rezultatele unui examen sau ale unui concurs nu constituie un drept de sine stătător, reglementat ca atare prin lege, ci un mijloc de realizare a dreptului de a ocupa funcția pentru care s-a organizat examenul sau concursul, prin intermediul procedurilor de examen sau de





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

concurs pe care legea le reglementează. A decide altfel ar însemna să se recunoască organelor de justiție competența de a se substitui examinatorilor, de a invalida evaluările făcute de aceștia și de a le înlocui cu evaluările proprii ale judecătorilor, ceea ce ar exceda în mod evident atribuțiile instanțelor judecătorești. Prevederile art. 21 din Legea fundamentală, referitoare la accesul la o instanță de judecată, nu au aplicabilitate în materia contestării baremului sau rezultatului unui examen sau concurs, existând obligativitatea comisiilor de contestații de a se pronunța asupra acestor cereri. Dispozițiile menționate din Constituție sunt însă aplicabile în ceea ce privește legalitatea procedurii de desfășurare a examenului sau concursului respectiv.

Ca atare, Plenul reține că toate susținerile petentului privind modalitatea de evaluare psihologică nu pot face obiectul cercetării de către Plen, dat fiind că legislația actuală nu conferă Plenului Consiliului Superior al Magistraturii posibilitatea de a se substitui atribuțiilor comisiei de reexaminare psihologică, neputând cenzura activitatea membrilor acestei comisii sub aspectul corespondenței profilului psihologic al candidaților cu criteriile stabilite în conformitate cu Hotărârea nr. 184/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii privind aprobarea profilului profesiei de judecător și procuror.

În aceste condiții, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că plângerea prealabilă formulată de petentul _____ este inadmisibilă.

Față de cele arătate, în temeiul dispozițiilor art. 27 alin. (3) și art. 37 lit. a) și g) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Respingerea, ca inadmisibilă, a plângerii prelabile formulate de domnul _____ candidat la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, oragnizat în perioada 07 iulie 2023 – 28 martie 2024.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se publică pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii și se comunică petentului.

Dată în București, la data de 11 aprilie 2024

Președinte,
Judecător ~~Denisa~~ ~~Angelica~~ STĂNIȘOR



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011