



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 574

din 11 aprilie 2024

Prin adresa nr. 319215/10.10.2023, Ministerul Finanțelor a transmis Consiliului Superior al Magistraturii propunerea de a dispune efectuarea de verificări, pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român.

Din cuprinsul sesizării a rezultat, în esență, faptul că, prin sentința civilă nr. _____, pronunțată de _____, în dosarul nr. _____, menținută prin decizia civilă nr. _____, pronunțată de _____, s-a dispus obligarea statului la plata către reclamantul _____ a sumei de _____ cu titlu de reparare a prejudiciului cauzat acestuia prin măsurile privative de libertate luate în perioada 23.09.2014-11.11.2014, respectiv restrictive de libertate, dispuse în perioada 11.11.2014-26.01.2016.

Prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2644 din 16 noiembrie 2023, s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare, pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție pentru judecători a elaborat Raportul nr. 24-154 din 12 martie 2024.

În aplicarea dispozițiilor art. 269 alin. (9) din Legea nr. 303/2022, prin adresa nr. 24-154 din data de 1 aprilie 2024, a fost comunicat acest raport Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru judecători constată că, în mod judicios, Inspecția judiciară a reținut că nu pot fi identificate indicii ale exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorii care au dispus măsuri preventive privative, respectiv restrictive de libertate, față de numitul



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În acest sens, s-a constatat că prin încheierea penală nr. _____ din _____ din data de _____ pronunțată în dosarul nr. _____ s-a dispus arestarea preventivă, pe o durată de 20 de zile, a inculpatului _____ cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de _____ prevăzută de art. _____ din Codul penal.

Prin încheierea penală nr. _____ a respins, ca nefondate, contestațiile formulate de _____ și de inculpatul _____, menținând soluția pronunțată de judecătorul pentru drepturi și libertăți.

Prin încheierea nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ dispus prelungirea arestului preventiv față de inculpat, pe o perioadă de 30 de zile, în perioada 13.10.2014 – 11.11.2014, iar prin încheierea nr. _____

a respins, ca nefondată, contestația formulată de inculpatul _____

În esență, prin hotărârile anterior menționate, s-a reținut că, procedând la evaluarea gravității faptei, a modului și circumstanțelor de comitere a acesteia, privarea de libertate a inculpatului se înfățișă ca fiind necesară.

Ulterior, prin rechizitoriul nr. _____

a fost trimis în judecată, în stare de arest preventiv, pentru săvârșirea infracțiunii de camătă, prevăzută de art. 351 din Codul penal.

Prin încheierea din _____ pronunțată în dosarul nr. _____

a înlocuit măsura arestării preventive cu măsura preventivă a controlului judiciar, prevăzută de art. 202 alin. (4) din Codul de procedură penală, fiind impusă inculpatului respectarea obligațiilor prevăzute de art. 215 alin. (1) din Codul de procedură penală.

Prin încheierea nr. _____ a respins contestația _____

, menținând soluția judecătorului de cameră preliminară.

Prin încheierea din _____ pronunțată în dosarul nr. _____

a menținut măsura preventivă a controlului judiciar, până la data de _____ Totodată, s-a dispus înlocuirea obligației de a nu părăsi limita teritorială a _____ cu obligația de a nu părăsi țara fără încuviințarea judecătorului de cameră preliminară.

Prin încheierea nr. _____ a respins contestația _____

, menținând soluția judecătorului de cameră preliminară.

Prin încheierea din _____ pronunțată în dosarul nr. _____

a menținut măsura preventivă a controlului judiciar, până la data de _____

Ulterior, prin încheierile din _____ măsura preventivă a controlului judiciar a fost menținută, succesiv.

Prin încheierea nr. _____ a respins, ca nefondată,



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

contestația inculpatului, menținând soluția judecătorului de cameră preliminară.

Prin încheierea din _____, pronunțată în dosarul nr. _____ definitivă prin
necontestare, _____ a menținut măsura preventivă a controlului judiciar, până la
data de _____. Ulterior, prin încheierile din _____ măsura preventivă a
controlului judiciar a fost menținută, succesiv.

În esență, prin hotărârile menționate, după o analiză sumară a materialului probator, judecătorii au decis că, în condițiile în care urmărirea penală s-a încheiat, argumentele inițiale privind strângerea și administrarea probelor necesare, în bune condiții (ceea ce a implicat, la acel moment, privarea de libertate a inculpatului), s-au estompat, simplul risc de influențare a persoanelor vătămate sau a martorilor nefiind un argument în sensul privării de libertate, controlul judiciar fiind o măsură mai potrivită la acel moment procesual.

În faza judecății, prin sentința penală nr. _____ definitivă prin decizia penală nr. _____
a dispus, în temeiul art. 396
alin. (5) din Codul de procedură penală, raportat la art. 16 alin. (1) lit. (b) din Codul de procedură
penală, achitarea inculpatului _____ sub aspectul săvârșirii infracțiunii de camătă,
reținând că fapta nu este prevăzută de legea penală. Totodată, judecătorul a constatat încetată
de drept măsura controlului judiciar dispusă față de inculpat prin încheierea din data de _____

Prin sentința civilă nr. _____ a _____ a fost admisă acțiunea
civilă formulată de reclamantul _____ fiind obligat Statul Român, prin Ministerul
Finanțelor Publice, la plata sumei de _____ titlu de reparare a prejudiciului cauzat
reclamantului prin măsurile privative de libertate în perioada _____, respectiv
prin măsurile restrictive de libertate în perioada _____

Prin decizia nr. _____ a _____ a respins apelurile părților
litigante, menținând hotărârea primei instanțe. În esență, s-a reținut că, odată stabilit caracterul
nedrept al privării de libertate – din perspectiva deciziei nr. _____ a Curții Constituționale,
care a statuat că „statul este obligat să recunoască și să garanteze dreptul la despăgubiri ca
urmare a unei privări de libertate dispuse în cursul procesului penal, indiferent de temeiul
generator al răspunderii sale, respectiv caracterul nedrept sau nelegal al măsurii privative...”,
indiferent de rezultatul procesului penal, datorează despăgubiri pentru încălcarea propriului
sistem normativ.

În cadrul raportului său, Inspekția Judiciară a reținut că verificările efectuate în
conformitate cu dispozițiile art. 85 din Legea nr. 305/2022 și art. 269 alin. (4) din Legea nr.
303/2022, au relevat că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru admisibilitatea



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

sesizării formulate de Ministerul Finanțelor.

S-a arătat că hotărârea de achitare, respectiv sentința penală nr. _____ dispusă în dosarul nr. _____, definitivă prin decizia nr. _____ a _____

adoptată în urma efectuării cercetării judecătorești, nu conferă un caracter nelegal măsurii arestării preventive, respectiv măsurii restrictive de libertate, care presupune existența unei bănuieli legitime de săvârșire a faptei, iar nu certitudinea comiterii acesteia și a vinovăției inculpatului, acestea fiind necesare, la un moment dat, pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, inclusiv din perspectiva garantării prezenței acestuia în fața instanței, în vederea aflării adevărului în cauză.

Simpla împrejurare că au fost pronunțate soluții de achitare, indiferent de temeiul pe care se fundamentează, nu conduce automat la concluzia că măsurile preventive luate și menținute pe parcursul procedurii judiciare au fost nelegale.

Având în vedere aceste coordonate, Inspekția Judiciară a reținut că pronunțarea soluției de achitare, pe temeiul că fapta nu este prevăzută de legea penală, a avut la bază analiza coroborată, atât a probelor administrate în ambele faze ale procesului penal, cât și a conținutului constitutiv al infracțiunii de camătă, prin prisma neîntrunirii condițiilor de tipicitate obiectivă (n.n., lipsa îndeletnicirii). Prin urmare, s-a apreciat că aceste aspecte nu atrag nelegalitatea măsurilor preventive a căror justificare a fost aceea de a asigura buna desfășurare a procesului, în condițiile în care, la momentul dispunerii acestora, judecătorii au avut în vedere mijloacele de probă existente la dosar și prezentate în actul de sesizare, fără a le fi imputabilă modificarea lor calitativă generată de dinamica procesului penal, inclusiv din perspectiva împiedicării analizării activității inculpatului anterior datei de 25.11.2011, dată la care a intrat în vigoare Legea nr. 216/2011.

Prin urmare, spre deosebire de probele care stau la baza unei condamnări, din care trebuie să rezulte, dincolo de orice îndoială rezonabilă, concluzia săvârșirii de către inculpat a infracțiunii pentru care este cercetat, standardul de probațiune necesar dispunerii și menținerii măsurii arestării preventive, respectiv a măsurii controlului judiciar, este cel al existenței unor probe apte de a convinge un observator obiectiv că persoana în cauză ar fi putut săvârși infracțiunea pentru care este cercetat și că lăsarea în libertate ar constitui un pericol concret.

Aprecierea probelor și indiciilor care conturau caracterul rezonabil al suspiciunii de comitere a faptei s-a făcut în condiții de legalitate și bună-credință, soluțiile adoptate fiind consecința procesului de deliberare specific activității de judecată, în raport de toate actele existente la dosar la momentul luării/menținerii măsurilor preventive.

Or, așa cum a rezultat din verificările efectuate de Inspekția Judiciară, din analiza modului de aplicare a procedurilor judiciare, acestea au vizat modalitatea de interpretare a probelor la un



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

anumit moment, asupra legalității măsurilor preventive dispuse față de inculpatul pe parcursul procesului penal.

Față de argumentele expuse anterior, în cuprinsul raportului Inspecției Judiciare s-a reținut că verificările efectuate nu au identificat situații privind exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorii care s-au pronunțat asupra măsurilor preventive, nefiind evidențiate încălcări ale responsabilităților profesionale de către aceștia și nici indicii privind existența vreunei erori judiciare cauzatoare de prejudiciu sau vreo situație generatoare de daune, din partea judecătorilor, astfel încât nu sunt îndeplinite condițiile pentru a fi admisă sesizarea.

Ținând cont de toate aceste aspecte, în acord cu concluzia care se desprinde din raportul Inspecției Judiciare nr. 24-154 din data de 12 martie 2024, Secția pentru judecători constată că, în cauza vizată de sesizarea formulată de Ministerul Finanțelor, nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecători, motiv pentru care va aproba raportul Inspecției Judiciare susmenționat, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Pentru motivele prezentate, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 - Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr. 24-154/12.03.2024, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 11 aprilie 2024

Judecător Daniela-Angelica STĂNIȘOR
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011